



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/08-01/807**

**Ur. broj: 354-01/08-7**

**Zagreb, 30. prosinca 2008.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja TI-SAN d.o.o., Sveta Nedelja, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-127910-190808, nabava, isporuka i ugradnja opreme sustava razdiobe topline potrebne za pružanje usluge izmjere, daljinskog očitavanja i obračuna utroška topline u sustavu centralnog grijanja grada Rijeke za razdoblje 2008.-2011. godine, naručitelja Energo d.o.o., Rijeka, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

### R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 1874/08-5 od 22. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-127910-190808, nabava, isporuka i ugradnja opreme sustava razdiobe topline potrebne za pružanje usluge izmjere, daljinskog očitavanja i obračuna utroška topline u sustavu centralnog grijanja grada Rijeke za razdoblje 2008.-2011. godine, naručitelja Energo d.o.o., Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-127910-190808, nabava, isporuka i ugradnja opreme sustava razdiobe topline potrebne za pružanje usluge izmjere, daljinskog očitavanja i obračuna utroška topline u sustavu centralnog grijanja grada Rijeke za razdoblje 2008.-2011. godine, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. kolovoza 2008. godine, naručitelja Energo d.o.o., Rijeka.
3. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja TI-SAN d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Energo d.o.o., Rijeka, objavio je Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 21. kolovoza 2008. poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-127910-190808, nabava, isporuka i ugradnja opreme sustava razdiobe topline potrebne za pružanje usluge izmjere, daljinskog očitavanja i obračuna utroška topline u sustavu centralnog grijanja grada Rijeke za razdoblje 2008.-2011. godine. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda (cijena 80%, dodatni uvjeti 20%).

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude i obje su ocijenjene prihvatljivima. Dana 22. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Brunata d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj TI-SAN d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u bitnome navodi kako naručitelj nije ni u objavi niti u dokumentaciji za nadmetanje objavio procijenjenu

vrijednost nabave. Naručitelj je, tvrdi žalitelj, točkom 3.5. Obrasca propisao granice utjecaja najniže cijene i dodatnih kriterija, ali nije definirao dodatne kriterije, niti odredio ponderiranje dodatnih kriterija, već je to vidljivo tek prilikom ocjenjivanja ponuda. Kod izračuna najpovoljnije cijene nije uzet u obzir da je maksimalna mjesečna cijena usluge obračuna po pojedinom korisniku - stanu prosječne veličine s 5 razdjelnika, vezana za mjesečni obračun za 10 godina (2 godine garancije + 8 godina održavanja). Nisu izdvojeni cijena roba i cijena usluga. Smatra da je dio realne cijene materijala i usluga ukalkuliran u cijenu mjesečnog obračuna, a koji nije uzet u obzir prilikom izračuna ekonomske cijene. Traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako su u dokumentaciji, obrazac 3.5., definirani dodatni kriteriji, a način ponderiranja od najviše do najniže cijene koji je primijenjen prilikom ocjenjivanja, sam po sebi razumljiv i logičan, pa se u dokumentaciji nije trebalo detaljnije specificirati, budući se isto podrazumijeva. Kako su zaprimljene samo dvije ponude, odabirom bilo kakvog drugog načina ponderiranja dodatnih kriterija, tvrdi naručitelj, rezultat odabira bi ostao isti. Uvjeti i kriteriji za ocjenjivanje su svrstani u 5 najvažnijih kategorija (sustav izmjere, način daljinskog očitavanja, način razdiobe/obračun, komunikacija s krajnjim korisnikom/distributerom, web aplikacija).

Maksimalna cijena usluge obračuna po pojedinom korisniku, za koju žalitelj smatra da je trebala biti uključena u izračun najpovoljnije cijene, ističe naručitelj, tražila se kao informativna, a s obzirom da je definirana kao gornja granica podložna je promjenama kroz godine i nije poznato kakva će biti u stvarnosti. To je cijena koju korisnici ugovaraju direktno s dobavljačem. Glede primjedbe žalitelja vezano za neuobičajeno nisku cijenu, naručitelj ističe kako Zakon o javnoj nabavi ne obvezuje naručitelje da ispitaju opravdanost ponuđenih cijena. Naručitelj navodi i to da je sofisticirani sustav za razdiobu utroška toplinske energije, koji je predmet nabave, novina u Republici Hrvatskoj pa na hrvatskom tržištu ne postoji cijena koja bi se mogla nazvati realnom, a shodno tome ni cijena koja bi se mogla nazvati neuobičajeno niskom. Naručitelj predlaže odbijanje žalbe.

Odabrani ponuditelj Brunata d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu navodi kako je cijena njegove ponude usklađena sa opsegom projekta te je rezultat detaljne kalkulacije. Cijene navedene u ponudi jesu niže od maloprodajnih, ali obzirom na opseg i veličinu projekta, kao i na činjenicu da je kriterij najniže cijene sačinjavao 80 % ponude, smatra cijenu razumnom i gospodarski opravdanom. Obračun utroška topline nije predmet ove javne nabave, ističe odabrani, pa je logično da ta cijena nije uključena u ocjenu ponude. Riječ je o cijeni očitavanja za prosječnu stambenu zgradu svedena na razinu mjesečnog troška. Ova se usluga zasebno definira sa svakim korisnikom (stambenom zgradom) pri čemu može varirati. Kako je jedan od uvjeta bila mogućnost praćenja vlastite potrošnje putem Interneta, kalkulacija cijene izrađena na temelju najviše razine usluge očitavanja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave (Urbroj: 360/08-19, 11. kolovoza 2008), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda (22. rujna 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (20. listopada 2008.), Odluke

o odabiru (broj: 1874/08-5, 22. listopada 2008.), pristiglih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj u žalbi ističe kako naručitelj niti u dokumentaciji za nadmetanje, niti u pozivu nije objavio procijenjenu vrijednost nabave. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku osam dana od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, odnosno u roku osam dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Ovo tijelo je sukladno članku 141. stavak 1. Zakona dužno u postupku pravne zaštite postupati po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona. Procijenjenu vrijednost nabave naručitelj je bio dužan sukladno članku 13. stavak 5. alineja 3. Zakona navesti samo u odluci o početku postupka javne nabave, što je i učinio. Nije utvrđena bitna povreda Zakona na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, a koja se tiče procijenjene vrijednosti nabave.

Žalitelj navodi i to kako naručitelj nije definirao dodatne kriterije, kao ni način njihovog izračuna. Dokumentacijom za nadmetanje (točka 12.) je određen kriterij odabira ponude, na način da je najpovoljnija ponuda ona koja je ekonomski najpovoljnija u dodatne kriterije dane u obrascu 3.5. dokumentacije. Dodatni kriteriji se odnose na način rada i pružanje usluga vezanih uz sustav izmjere, daljinskog očitavanja, razdiobe i obračuna utroška topline, a ocjenjivanje će se vršiti na način da je maksimalni broj bodova za cijenu 80, dok za dodatne uvjete ponuda može dobiti maksimalno 20 bodova. Naručitelj je sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, a isto je obvezan sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, ali nije odredio način vrednovanja ponuda i ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija. Prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obvezan dokazati zašto je za njega financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, prema članku 58. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna, pa odabrani kriterij ekonomski najpovoljnije ponude gubi svoju svrhu. Shodno tome, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje u skladu sa člankom 58. Zakona o javnoj nabavi, na temelju takve dokumentacije ne bi bilo moguće utvrditi prihvatljivost ponuda, usporediti i ocijeniti ponude, zbog čega ni postupak proveden na temelju takve dokumentacije nije mogao rezultirati zakonitom odlukom. Prethodno navedeno predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega je temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona odlučeno o poništenju odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj ističe i to kako kod izračuna najpovoljnije cijene naručitelj nije uzeo u obzir i činjenicu da je maksimalna mjesečna cijena usluge obračuna po pojedinom korisniku - stanu prosječne veličine s 5 razdjelnika, vezana za mjesečni obračun za 10 godina (2 godine

garancije + 8 godina održavanja). Prema članku 8. stavak 3. i 4. Uredbe o način izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama cijena ponude izražava se za cjelokupan predmet nabave i u nju su uračunati svi troškovi i popusti, pa se sukladno tome i usporedba ponuda vrši prema ukupnoj cijeni ponude. Maksimalna mjesečna cijena usluge obračuna po pojedinom korisniku, ističe naručitelj, nije bila predmetom nabave i tražila se informativno, pa obzirom na tu činjenicu nije ni mogla biti predmetom usporedbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka prije donošenja rješenja, ali zahtjev nije u cijelosti određen i specificiran, kako je to propisano člankom 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom zahtjev žalitelja se odbija u cijelosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice

Marija Cvrlje

**Dostaviti:**

1. TI-SAN d.o.o., Sveta Nedjelja, Industrijska 13
2. Energo d.o.o., Rijeka, Dolac 14/I
3. Brunata d.o.o., Zagreb, Šenoina 19
4. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje