



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/805

Urbroj: 354-01/08-11

Zagreb, 12. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbi žalitelja Domet d.o.o. iz Preloga, na Odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-120982-110708 za nabavu i isporuku osnovnog građevinskog i instalacijskog materijala i sanitarne opreme za obnovu i izgradnju 1850 stambenih objekata na području Gorske Hrvatske, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 406-01/08-01/23, Urbroj: 538-05-08-46 od 7. listopada 2008. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-120982-110708 za nabavu i isporuku osnovnog građevinskog i instalacijskog materijala i sanitarne opreme za obnovu i izgradnju 1850 stambenih objekata na području Gorske Hrvatske, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-120982-110708 za nabavu i isporuku osnovnog građevinskog i instalacijskog materijala i sanitarne opreme za obnovu i izgradnju 1850 stambenih objekata na području Gorske Hrvatske, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.

Obrazloženje

Naručitelj, Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, objavio je dana 14. srpnja 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje velike vrijednosti za sklapanje okvirnog sporazuma za nabavu i isporuku osnovnog građevinskog i instalacijskog materijala i sanitarne opreme za obnovu i izgradnju 1850 stambenih objekata na području Gorske Hrvatske. Naručitelj je u objavi postupka naveo da se okvirni sporazum sklapa za razdoblje od 4 godine te da ga namjerava sklopiti s ukupno osam gospodarskih subjekata.

Naručitelj je 7. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponude ponuditelja Vodoskop d.o.o. iz Zagreba, Tofrado d.o.o. iz Pleternice, Aquadom d.o.o. iz Zagreba, Brodomercur d.o.o. iz Splita, Marić B.A.U., obrt iz Mirkovaca, Gradite najpovoljnije d.o.o. iz Vukovara, Smit Commerce d.o.o. iz Gornjeg Stupnika te B.M.D. Stil d.o.o. iz Bedenice.

Nezadovoljan donesenom odlukom o odabiru žalbu na istu izjavio je ponuditelj Domet d.o.o. iz Preloga. Žalitelj u žalbi predlaže preispitivanje donesene Odluke.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštenc osobe.
Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uloženi žalbi i odgovora na žalbe, ponuda dostavljenih u predmetnom postupku te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi ističe da je neosnovano njegova ponuda isključena iz postupka nabave. Uvidom u dostavljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 1. rujna 2008. godine utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena iz postupka jer isti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, konkretno, jer se reference iz njegove ponude odnose samo na isporuku drvene stolarije. Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj točkom 4. Uputa ponuditeljima odredio da su isti dužni dostaviti popis ugovora o značajnijim isporukama materijala i opreme izvršenih u posljednje tri godine, s potvrđama naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima. Odgovarajući na izjavljenu žalbu žalitelja naručitelj navodi da je dokumentacijom postupka tražio popis i potvrde o sličnim isporukama građevinskog i instalacijskog materijala. Međutim, ovo državno tijelo utvrdilo je da naručitelj dokumentacijom nije zatražio popis i potvrde o sličnim isporukama građevinskog i instalacijskog materijala nego je, kako je već navedeno, tražio popis i potvrde o isporukama materijala i opreme, dakle robe, bez specifikacije kakav materijal i oprema moraju biti. Dakle, naručitelj prilikom izrade dokumentacije, u kontekstu određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, nije specificirao da se reference moraju odnositi na materijal i opremu sličan predmetu nabave. Obzirom na navedeno, naručitelj nije mogao isključiti ponudu žalitelja s ovog osnova budući je i drvena stolarija materijal, odnosno oprema. Sukladno navedenom, ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost provedenog postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbe članaka 140. i 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Postupanjem po članku 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Istom je odredbom navedeno da se u postupcima javne nabave bitnom povredom Zakona smatra neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Pregledom i kontrolom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir najpovoljnije ponude diskriminirao ponuditelje i ograničio tržište. Naime, naručitelj je proveo postupak nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma sa 8 ponuditelja. Konkretno, naručitelj je naveo da se u predmetnom postupku nabavljaju ujednačeni i standardizirani materijal i oprema te će se nabava i isporuka po svakom pojedinačnom ugovoru ugovarati po istim jediničnim cijenama iz najpovoljnije ponude o čijem će se prihvaćanju svi ostali ponuditelji posebno izjasniti. Postupajući po prethodno navedenoj odredbi dokumentacije, naručitelj je dopisom od ponuditelja čije je ponude ocijenio prihvatljivima zatražio očitovanje prihvaćaju li najnižu cijenu prihvatljive ponude kao cijenu svoje ponude. Rezultat citirane odredbe dokumentacije je činjenica da svi odabrani ponuditelji imaju istu cijenu ponude, iako su njihove ponude prvotno glasile na različite iznose i kao takve su čitane na javnom otvaranju ponuda. Naručitelj nije smio postupiti na opisani način. Naime, Zakon o javnoj nabavi mu ne ostavlja takvu mogućnost niti na bilo koji način predviđa mogućnost da naručitelj utječe na cijene ponuda. Naime, Zakon o javnoj nabavi postupak javne nabave koncipira na način da naručitelji s jedne strane sastavljaju dokumentaciju za nadmetanje, a ponuditelji sastavljaju ponude u kojima samostalno određuju cijene. Jedino ponuditelj može odrediti kolika će biti cijena njegove ponude u pojedinom postupku. Postupajući

na opisani način naručitelj je posve neovlašteno utjecao na tržište vežući svim sudionicima okvirnoga sporazuma cijene njihovih ponuda uz cijenu prihvatljive ponude s najnižom cijenom. Dokumentacija sastavljena na opisani način u sebi sadrži bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi te je nužno bilo odlučiti kao u izreci ovoga rješenja. Osim toga, obzirom da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje naveo da će se ugovori iz okvirnog sporazuma sklapati bez ponovljenog poziva za nadmetanje, svi uvjeti dokumentacije moraju biti posve određeni i jasni. Naime, u dokumentaciji nije jasno određeno kako će naručitelj odabrati ponuditelje s kojima će sklapati pojedinačne ugovore obzirom da je navedeno da će se svakom gospodarskom subjektu ponuditi isti broj kompleta uz uvjet da ima dovoljno raspoloživih ljudskih i tehničkih kapaciteta. Međutim, naručitelj je tehničku sposobnost morao odrediti u dokumentaciji za nadmetanje, te je ovakva odredba nezakonita.

Sukladno navedenom, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. **Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva**
Babonićeva 121, Zagreb
2. **Domet d.o.o.**
Kralja Zvonimira 44, Prelog
3. **Vodoskok d.o.o.**
Treće Struge 22, Zagreb
4. **Tofrado d.o.o.**
Ante Starčevića 16, Pleternica
5. **Aquadom d.o.o.**
XIII Podbrežje 15, Zagreb
6. **Brodomerkur d.o.o.**
Poljička cesta 35, Split
7. **Marić B.A.U., građevinski obrt**
V.S. Karadžića 257, Mirkovci
8. **Gradite najpovoljnije d.o.o.**
Vijeća Europe 28, Vukovar
9. **Smit Commerce d.o.o.**
Gornjostupnička 9b, Zagreb-Stupnik
10. **B.M.D. d.o.o.**
Turkovčina 25, Bedenica
11. **Državni ured za reviziju**
Tkalčićeva 19, Zagreb
12. **Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,**
Vukovarska 78, Zagreb
13. **Pismohrana, ovdje**

