



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/804

URBROJ: 354-01/08-8

Zagreb, 23. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja AQUAdac d.o.o., Pula u otvorenom postupku nabave broj N-05-V-130019-010908 za isporuku i zamjenu postojećih elektroagregatskih postrojenja za napajanje SS i TK uređaja naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) i članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj: 3-369/08-P od 22. listopada 2008. godine u otvorenom postupku nabave broj N-05-V-130019-010908 za isporuku i zamjenu postojećih elektroagregatskih postrojenja za napajanje SS i TK uređaja naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je 03. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-05-V-130019-010908 za isporuku i zamjenu postojećih elektroagregatskih postrojenja za napajanje SS i TK uređaja. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, te je jedna ponuda proglašena neprihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru broj: 3-369/08-P od 22. listopada 2008. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INDUSTROOPREMA d.o.o., Zagreb, Obrtnička 1.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 24. listopada 2008., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj AQUAdac d.o.o., Pula, dana 29. listopada 2008. godine.

U žalbi navodi da je Izjava o zastupanju proizvođača diesel električnih agregata dostavljena u originalu na hrvatskom jeziku - prijevod ovlaštenog tumača, te da je u potpunosti validan dokument. Ističe da original dokument o zastupanju proizvođača može odmah dostaviti, jer je na temelju njega rađen ovjereni prijevod. Jednopolne sheme koje je dostavio u ponudi odgovaraju svim elektroagregatskim postrojenjima od 50 i 60 kVA, u skladu s navedenim tehničkim uvjetima (TU EAG 06/2008). Navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije specificirano kakav oblik jednopolna shema treba imati, te da dostavljena u potpunosti odgovara zahtjevima naručitelja. Navodi da nije siguran da li su ostali ponuditelji, kojima projektiranje i montaža agregata nisu u djelatnostima poslovanja, uključili ovlaštenu tvrtku za izvođenje građevinskih radova.

U odgovoru na žalbu od 29. srpnja 2008. naručitelj se u cijelosti protivi navodima iz žalbe te smatra da je žalba neosnovana, jer je ponuda žalitelja isključena iz daljnjeg postupka javne nabave zbog potpuno osnovanih razloga. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da jednopolne sheme koje je dostavio u ponudi odgovaraju svim elektroagregatskim postrojenjima od 50 i 60 kVA, u skladu s navedenim tehničkim uvjetima (TU EAG 06/2008). Navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije specificirano kakav oblik jednopolna shema treba imati, te da dostavljena u potpunosti odgovara zahtjevima naručitelja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 7.8. iste propisao da je ponuditelj dužan u ponudi priložiti jednopolnu shemu ponuđenog elektroagregatskog postrojenja koja je u skladu sa tehničkim uvjetima TU EAG 06/2008. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranicama 64/74 do 67/74 nalaze sheme elektroagregatskog postrojenja 50kVA i 60kVA s navedenim tehničkim karakteristikama istih. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva, između ostalog, zbog toga što ista ne udovoljava tehničkim uvjetima iz razloga što u jednopolnoj shemi nisu ucrtani svi elementi i dijelovi postrojenja što nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje, pod B) Upute ponuditeljima, članak 7. stavak 7.8.

Članak 18. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08) propisuje da se u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unose najmanje sljedeći podaci: podaci o naručitelju, predmet nabave, naznaka vrste postupka, evidencijski broj nabave, broj objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina, podatak o visini planiranih sredstava nabave, ime i adresa, odnosno naziv i sjedište ponuditelja koji su podnijeli ponudu prema redoslijedu iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda, analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjena sposobnosti ponuditelja, ocjena prihvatljivosti ponude, razlozi isključenja ponude, cijene ponuda za predmet nabave, odnosno za grupe ili dijelove predmeta nabave, ako je bilo dozvoljeno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave, kriteriji i razmjerna vrijednost kriterija za odabir ponude, te njihov izračun za svaku ponudu, odnosno grupu ili dio predmeta nabave, ako je bilo dozvoljeno nuđenje po grupama, usporedni prikaz ocjene, analize ponuda i mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, ako se je naručitelj koristio njihovim uslugama, rangiranje ponuda prema kriteriju odabira, razlozi donošenja odluke o odabiru ili odluke o poništenju, popis priloga uz zapisnik, datum i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda, te ostali potrebni podaci.

Naime, za valjanost i zakonitost postupka javne nabave i zakonitost odluke o odabiru pretpostavke su, između ostalih, zakonito proveden postupak pregleda i ocjene ponuda, te također dokaz o tome odnosno zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Primjenom citiranog pravnog okvira na utvrđeno činjenično stanje nedvojbeno je da u konkretnom postupku nabave Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen na propisan i zakonit način. Naime, kao što članak 18. stavak 3. točka 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisuje Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati razloge isključenja ponude, koji moraju biti detaljno obrazloženi na način da svima bude jasno zbog kojih se razloga određena ponuda isključuje. Dakle, da bi naručitelj sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda na pravilan način nije dovoljno samo navesti,

kao što je to naručitelj učinio glede ponude žalitelja, da ista ne udovoljava tehničkim uvjetima iz razloga što u jednopolnoj shemi nisu ucrtani svi elementi i dijelovi postrojenja što nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje, nego je potrebno obrazložiti kojim tehničkim uvjetima od strane žalitelja dostavljena shema ne odgovara i zašto. Ukoliko naručitelj to nije u mogućnosti učiniti sam, uvijek, sukladno naprijed citiranoj odredbi članka 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, može zatražiti mišljenje svoje stručne službe ili neovisne stručne osobe. Naime, da bi ponuditelji mogli tražiti zaštitu svojih prava pred Državnom komisijom i to u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, naručitelj je obvezi u potpunosti i pravilno utvrditi činjenice kako bi mogao iz tako utvrđenih činjenica izvesti pravilan i zakonit zaključak u pogledu činjeničnog stanja. Dakle, naručitelj je trebao navesti i obrazložiti sve razloge isključenja ponude žalitelja uključujući pregled i ocjenu dostavljenih shema, te na tako provedenoj analizi ponuda temeljiti odluku o odabiru.

Obzirom na utvrđene nezakonitosti jednog od temeljnih dokaza, kojim se utvrđuju činjenice koje su podloga za donošenje odluke o odabiru, nemoguće je utvrditi osnovanost ostalih žalbenih navoda. Shodno navedenom, valjalo je poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, te donošenje na temelju tako provedene analize nove odluke.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupi u granicama zahtjeva iz žalbi, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140., ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje predstavljaju bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. AQUAdac d.o.o., Pula, Trg 1. istarske brigade 10
3. INDUSTROOPREMA d.o.o., Zagreb, Obrtnička 1
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19,
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje