



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II 034-02/08-01/788

Urbroj: 354-01/08-5

Zagreb, 19. prosinac 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja PGT ŠKUNCA d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-127409-140808 za stručni nadzor nad provođenjem programa kvalitete izgradnje distributivne TK infrastrukture stambenog naselja Sopnica-Jelkovec sustavom mikrokabliranja optičkim kabelima, uređenje centralnog TK čvorišta Sopnica-Jelkovec, te isporuka i ugradnja aktivne mrežne opreme za pružanje usluga temeljenih na IP protokolu naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN broj 117/03) te članka 134. stavka 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb objavio je 18. kolovoza 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-127409-140808 za stručni nadzor nad provođenjem programa kvalitete izgradnje distributivne TK infrastrukture stambenog naselja Sopnica-Jelkovec sustavom mikrokabliranja optičkim kabelima, uređenje centralnog TK čvorišta Sopnica-Jelkovec, te isporuku i ugradnju aktivne mrežne opreme za pružanje usluga temeljenih na IP protokolu. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila tri ponuditelja, od kojih je jedna ponuda proglašena neprihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude broj: 475-V/08 od 23. listopada 2008. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja NETIKS d.o.o., Zagreb, Sarajevska cesta 60.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 27. listopada 2008. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj PGT ŠKUNCA d.o.o., Zagreb, dana 30. listopada 2008. U žalbi navodi da nije valjano procijenjena vrijednost nabave, da je neosnovano njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, jer numeriranje stranica ponude nije predviđeno Zakonom o javnoj nabavi, pa ne može biti niti sankcionirano istim Zakonom. Nadalje, drugi razlog zbog kojeg je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva nije istinit, jer točno je da nije dostavljena potvrda druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima, ali tu potvrdu sankcionira točka 5.1. dokumentacije za nadmetanje koja kaže kako se za slučaj da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti, može dati dokaz da je potvrda zatražena, a koji dokaz je žalitelj priložio. Naime, nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nije definirano kako dokaz da je potvrda zatražena trebao izgledati, pa smatra da je priloženi dokaz

zadovoljavajući. Predlaže poništenje Odluke o odabiru i donošenje nove kojom se njegova ponuda odabire kao najpovoljnija, te postavlja privremenu mjeru osiguranja tj. zabranu potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza. Traži trošak u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje postupka.

U očitovanju na žalbu od 04. listopada 2008. naručitelj navodi da je u Odluci o početku postupka javne nabave i objavi naveo CPV broj 74262000 – usluge nadzora u građevinarstvu, te navedena stavka u planu nabave naručitelja za taj broj CPV za 2008. godinu iznosi 4.100.000,00 kuna, budući u tijeku 2008. godine nije jedini predmet nabave stručni nadzor nad provođenjem programa kvalitete izgradnje distributivne TK infrastrukture stambenog naselja Sopnica-Jelkovec sustavom mikrokabliranja optičkim kabelima, uređenje centralnog TK čvorišta Sopnica-Jelkovec, te isporuka i ugradnja aktivne mrežne opreme za pružanje usluga temeljenih na IP protokolu, za koje naručitelj provodi postupak nabave po tom CPV broju. Napominje, da Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08) propisuje obvezu označavanja stranica ponude. Navodi da je žalitelj, ukoliko nije mogao dostaviti potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovornim obvezama, bio u obvezi dostaviti izjavu o uredno izvršenim ugovorima, a koju izjavu isti nije dostavio. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o postupku javnog otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja je neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže privremenu mjeru zabrane potpisivanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da nije valjano procijenjena vrijednost nabave. Naime, na temelju članaka 9. i 22. Zakona o hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu Skupština komore je na sjednici održanoj 22. srpnja 1999. godine donijela Pravilnik o cijenama usluga, prema kojem se za nadzor nad radovima čija je vrijednost manja ili veća od tamo navedenih iznosa, predviđaju manje ili veće stope. Dakle, ako bi kao valjanu za ovaj nadzor uzeli procijenjenu vrijednost od 4.100.000,00 kuna, tada bi obrnutim računom dobili vrijednost radova koji su predmet nadzora u iznosu od 273.000.000,00 kuna, što svakako nije valjano.

Članak 9. Zakona govori o procijenjenoj vrijednosti nabave te u stavku 1. o tome da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Stavak 2. istoga članka propisuje da procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi. Nadalje, prema odredbi članka 22.

stavka 1. Zakona o hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu (NN broj 47/98) Skupština Komore uz prethodno mišljenje svakog razreda i uz suglasnost Ministarstva utvrđuje cijene svojih usluga te donosi pravilnik o cijenama svojih usluga, s tim da se prema odredbi stavka 2. istoga članka predmetni Pravilnik objavljuje se u "Narodnim novinama".

Međutim, citirane odredbe zakonskih propisa ne znače da se ugovor ne može ispuniti po cijeni koja je eventualno niža od propisane podzakonskim propisom koji donosi Skupština Komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Naime, odredbom članka 322. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05 i 41/08) propisano je da, ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice. Ta opća odredba, primijenjena na postupke javne nabave, znači da subjekt koje sudjeluje u postupku nabave kao ponuditelj i bude odabran kao najpovoljniji ponuditelj mora ispuniti ugovor po ponudenoj odnosno odabranoj cijeni, a ako je ta cijena protivna važećim propisima, subjekt podliježe sankcijama koje su propisane važećim propisima. Drugim riječima, rizik eventualnog kršenja odredbi Zakona o hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu i podzakonskim propisima koji se na temelju njega donose, snosi isključivo ponuditelj, a ne i naručitelj. Naručitelj u odnosu na ponuditelje mora voditi računa samo da propiše zakonite dokaze o sposobnosti i zakonito opiše predmet nabave, te da zatim utvrdi jesu li ponuditelji dostavili ponude sukladno dokumentaciji i Zakonu o javnoj nabavi i odabere najpovoljniju ponudu prema unaprijed utvrđenom kriteriju. Naručitelj ne može utjecati na cijenu ponude na način da obveže ponuditelje da izračunaju cijenu prema važećim propisima koji predstavljaju *lex specialis* u odnosu na Zakon o javnoj nabavi, odnosno ne može isključiti ponudu čija cijena nije određena prema takvim propisima.

Žalitelj navodi da je neosnovano njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, jer numeriranje stranica ponude nije predviđeno Zakonom o javnoj nabavi, pa ne može biti niti sankcionirano istim Zakonom.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te utvrdilo da je naručitelj točkom 15.1. iste propisao da je dijelove ponude potrebno uvezati u cjelinu jamstvenikom sa žigom na poleđini i označiti rednim brojem stranica, te da oznaka sadrži ukupan broj stranica ponude uvezanih u cjelinu kroz redni broj stranice ili redni broj stranice kroz ukupan broj stranica ponude uvezanih u cjelinu. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista nema numerirane stranice.

Prema odredbi članka 9. stavka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08) stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da stranice žaliteljeve ponude nisu numerirane na način koji to propisuje citirana odredba Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Dakle, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je neosnovano njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva.

Nadalje, za drugi razlog zbog kojeg je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, žalitelj tvrdi nije istinit, jer točno je da nije dostavljena potvrda druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima, ali tu potvrdu sankcionira točka 5.1. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 5.1. iste propisao da u slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekt daje izjavu o uredno izvršenim ugovorima uz dokaz da je potvrda zatražena. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na zadnjoj stranici iste nalazi preslika Obrasca R-1 hpekspres-a o vremenu predaje pošiljke.

Člankom 52. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa,

popraćenog potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj kao sastavni dio svoje ponude priložio presliku obrasca hpekspresa, iz kojeg se jedino može utvrditi da je žalitelj poslao neko pismo primatelju, no to nikako ne može biti dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da je zaista zatražena potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Osim toga, Zakon propisuje i dostavu izjave gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, što je naručitelj tražio, a žalitelj nije dostavio, pa je naručitelj osnovano isključio ponudu žalitelja iz postupka nabave.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140., ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje predstavljaju bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje postupka. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja.

O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1
2. PGT ŠKUNCA d.o.o., Zagreb, I. Poljski put 6/A
3. NETIKS d.o.o., Zagreb, Sarajevska cesta 60
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje