



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/787

URBROJ: 354-01/08-4

Zagreb, 19. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku D. Grgiću iz Zagreba, na Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave, naručitelja Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-125640-010808, objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 18. kolovoza 2008., zbrinjavanje opasnog otrova, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-125640-010808 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 18. kolovoza 2008., zbrinjavanje opasnog otpada.

Na predmetni postupak pristigle su dvije ponude i to: Kemis-termoclean d.o.o. iz Zagreba i Ekologija Maržić d.o.o. iz Zagreba, a naručitelj je obje ocijenio neprihvatljivima.

Naručitelj je dana 29. rujna 2008. donio Odluku o poništenju predmetnog postupka.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Kemis-termoclean d.o.o. u kojoj u bitnome navodi kako je obrazloženje naručiteljeve Odluke o poništenju predmetnog postupka nepotpuno, nejasno, te nije moguće vidjeti koji razlozi zaista čine ponudu žalitelja neprihvatljivom. Žalitelj predlaže da se poništi Odluka o poništenju i zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.902,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za

nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj smatra kako je obrazloženje naručiteljeve Odluke o poništenju predmetnog postupka nepotpuno, nejasno, te nije moguće vidjeti koji razlozi zaista čine ponudu žalitelja neprihvatljivom. Naime, iz obrazloženja se ne vidi na kojeg od ponuditelja se odnose navedeni razlozi i na kojeg od njih koji od razloga. Žalitelj je u odnosu na odredbu iz članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi (dalje Zakon) ponudu podnio, po svemu, u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje, a iz osporene odluke se ne vidi na koju odredbu dokumentacije naručitelj upire. Glede primjene odredbe članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona žalitelj navodi da je u apsolutnim iznosima beziznimno naveo cijene svih usluga kako su tražene. Postoji eventualno sumnja da je kao njegov propust uzet onaj dio ponude u iskazu cijene kojim je cijena usluge pod rednim brojem 15. troškovnika (otpadni papir) iskazana sa 0,00 kuna. Žalitelj smatra da ovakav iskaz cijene jest izraz cijene s apsolutnim iznosom. U konkretnom slučaju razlog takve ponude jest da preuzimanjem otpadnog papira žalitelj ostvaruje korist daljnjom prodajom, koja pokriva troškove usluge odvoza takvog otpada, pa bi iskaz cijene prema naručitelju bio neopravdan i nemoralan.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, URBROJ: VII-1978/5, od dana 25. rujna 2008., stoji da prilikom računske provjere ponuda iste nisu nađene, no da ponuditelj Ekologija Maržić d.o.o. na strani 62. ponude, stavka 12. i 15. u koloni „jedinična cijena“ i u koloni „ukupan iznos“ nije upisao cijenu već je upisao znamenku 0 (nula), odnosno nije iskazao cijenu u apsolutnom iznosu. Ponuditelj Kemis-termoclean d.o.o. na stranici 4. ponude pod stavkom 15. u koloni „jedinična cijena“, upisao je riječ besplatno, a u koloni „ukupan iznos“ upisao je 0,00, odnosno nije iskazao cijenu u apsolutnom iznosu sukladno Zakonu.

U Odluci o poništenju, URBROJ: VII-1978/6/sč, od dana 29. rujna 2008., navedeno je slijedeće: „utvrđeno je da nakon isključenja ponuda temeljem članka 84. stavak 1. točaka 4. i 7. Zakona, u postupku nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda te je postupak javne nabave obavezan poništiti.“

Članak 84. stavak 1. Zakona propisuje da je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti, točka 4. ponudu u kojoj ponuditelj ne navodi cijenu nego samo navodi da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u apsolutnom iznosu, te točka 7. ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Člankom 80. stavak 1. Zakona određeno je ukoliko kod ponuda s jediničnim cijenama cijena stavke ne odgovara cijeni koja se može utvrditi na osnovi količine i jedinične cijene, vrijede navedene količine i ponuđena jedinična cijena. Ako između ponuđenih cijena i možebitne raščlambe cijena postoje odstupanja, vrijede ponuđene jedinične cijene. Ponuda je akt kojime bilo koja od budućih ugovornih strana inicira nastanak ugovora. Zapravo, ona je prijedlog ugovora učinjen određenoj strani koji sadrži sve bitne sastojke ugovora tako da bi se njegovim prihvatom mogao sklopiti ugovor, sukladno stavku 1. članka 253. Zakona o obveznim odnosima. U sadržajnom pogledu ponuda mora sadržavati najmanje bitne sastojke (*essentialia negotii*) budućeg ugovora, s obzirom da se prema članku 247. Zakona o obveznim odnosima ugovor smatra sklopljenim kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima. Bitni sastojci pravnog posla su oni sastojci koji su nužni za nastanak određenog tipa pravnog posla. Ako takvih sastojaka nema u sadržaju pravnog posla, nema ni određenog tipa pravnog posla. Pregledom dostavljenih ponuda ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da cijena u traženim rubrikama nema. Kako se radi o naplatnom pravnom poslu, cijena mora postojati, a nula nije cijena. Uz to, prema članku 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje (Narodne novine broj 13/08) cijena ponude

piše se brojkama i slovima; ako se iznosi u brojkama razlikuju, mjerodavan je iznos izražen slovima. U cijenu ponude uračunati su svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se zasebno iskazuje iza cijene ponude. Dakle, naručitelj je ispravno postupio kada je obje ponude isključio iz daljnjeg nadmetanja te poništio predmetni postupak.

Žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.902,00 kuna za naknadu troškova postupka. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbija kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova. U skladu s iznesenim zahtjev se odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Odvjetnik D. Grgić, Zagreb, Haulikova 1
2. Zavod za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar,
Zagreb, Mirogojska cesta 16
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje