



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/785

URBROJ: 354-01/08-7

Zagreb, 31. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Meritum inženjering d.o.o. iz Splita, na Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave, naručitelja Sportski centar Divulje – Trogir d.o.o. iz Trogira, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-123589-230708, objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 24. srpnja 2008., stručni nadzor i konzalting u svezi sa izgradnjom nogometnih igrališta i sportskih objekata na lokaciji Divulje, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi slijedeće

RJEŠENJE

Poništava se Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave, naručitelja Sportski centar Divulje – Trogir d.o.o.

Obrazloženje

Naručitelj Sportski centar Divulje – Trogir d.o.o. iz Trogira, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-123589-230708 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 24. srpnja 2008., stručni nadzor i konzalting u svezi sa izgradnjom nogometnih igrališta i sportskih objekata na lokaciji Divulje. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su četiri ponude i to: Trames d.o.o., Meritum inženjering d.o.o., Prograding d.o.o. i IGH d.o.o.

Naručitelj je dana 27. listopada 2008. donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave temeljem članka 94. stavka 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Na navedenu Odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Meritum inženjering d.o.o. u kojoj u bitnome navodi da je naručitelj donio Odluku o poništenju van roka predviđenog Zakonom o javnoj nabavi.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda,

Odluke o poništenju postupka javne nabave te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj Odluku o poništenju predmetnog postupka donio 27. listopada 2008. iako je rok za otvaranje ponuda bio 12. rujna 2008., dakle navedeno je u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi (dalje Zakon). Žalitelj smatra da je njegova ponuda bila najpovoljnija od svih prihvatljivih ponuda i da mu je neregularnim poništenjem nanosena direktna šteta izbjegavanjem odabira njega kao najpovoljnijeg ponuditelja.

Prema članku 87. stavak 1. Zakona rok za donošenje odluke o odabiru započinje teći danom isteka roka za dostavu ponude. Rok za donošenje odluke o odabiru mora biti primjeren. Ako u dokumentaciji za nadmetanje nije naveden rok za donošenje odluke o odabiru, onda rok iznosi 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponude. No, navedeni rok instruktivnog je karaktera i naručitelj može donijeti odluku i nakon tog roka, za razliku od prekluzivnog roka nakon čijeg isteka se određena radnja više ne može izvršiti. Odnosno, naručitelj ne gubi pravo na donošenje odluke nakon isteka toga roka, a dostava predmetne odluke je žalitelju uredno izvršena, te je isti na vrijeme uložio žalbu, dakle ni na koji mu način nedostavljanjem odluke u zakonom predviđenom roku nisu povrijeđena prava. Stoga, ovo je tijelo ocijenilo kako takav postupak naručitelja nije utjecao na zakonitost predmetne odluke. No, u predmetnom postupku radi se o odluci o poništenju postupka javne nabave. Javni naručitelj obvezan je postupak javne nabave poništiti nakon isteka roka za dostavu ponude u slučaju, između ostalih: ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do neobjavlivanja poziva za nadmetanje, sukladno članku 94. točka 1. Zakona.

Zaključkom KLASA:UP/II-034-02/08-01/785, URBROJ: 354-01/08-4, od dana 19. prosinca 2008. ovo je tijelo pozvalo naručitelja da se očituje, obrazloži i dokaže okolnosti koje su postale poznate, a koje da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bi bile dovele do neobjavlivanja poziva za nadmetanje, a prema članku 94. stavak 1. točka 1. Zakona.

Dopisom od dana 29. prosinca 2008., a koje je ovo tijelo zaprimilo dana 31. prosinca 2008., naručitelj se očitovao kako slijedi: „Budući da natječaj za odabir izvođača radova za izgradnju nogometnog igrališta nije završio u planiranom roku te još nije poznat ishod žalbenog postupka za odabir izvođača pokazalo se tako da je natječaj za odabir nadzora na ovaj način preuranjen te bi okončanjem natječaja za nadzor i stvaranjem ugovorne obveze s odabranim izvršiteljem poslova nadzora prije sklapanja Ugovora za izvođenje građevinskih radova, doveli samog izvršitelja usluga nadzora u nezavidan položaj jer bi bili u nemogućnosti uvesti ga u posao, a što bi moglo dovesti do spora u smislu naknade izmakle dobiti. S namjerom da ne dođe do navedene situacije, sam natječaj za nadzor je i raspisan 20 dana kasnije od natječaja za izvođenje radova na izgradnji stadiona u Divuljama, a što se nažalost pokazalo nedovoljnim. Odluku o poništenju donijeli smo 27. listopada 2008. upravo zbog navedenih činjenica, koje da su bile poznate u vrijeme objavljivanja natječaja dovele bi do neobjavlivanja poziva za nadmetanje.“


Javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave, sukladno članku 13. stavak 1. Zakona. Prilikom raspisivanja postupka nabave naručitelj snosi određeni rizik u smislu da bi na isti mogla biti uložena žalba/žalbe, ne samo na konačnu odluku, već u bilo kojoj fazi postupka, kao i na rizik da bi isto moglo biti poništeno, bilo djelomično bilo u cijelosti. Isto tako, svaki postupak javne nabave, u pravilu, čini zasebnu cjelinu te se ne veže na eventualne prethodne ili naknadne postupke nabave. Stoga činjenice navedene u naručiteljevom danom obrazloženju ne mogu se uzeti kao okolnosti koje bi, da su

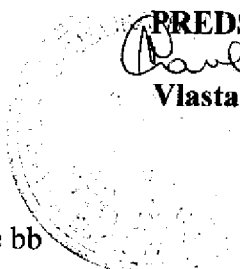
bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do neobjavljivanja poziva za nadmetanje, tim više što je naručitelj obvezan postupak javne nabave poništiti nakon isteka roka za dostavu ponude (sukladno razlozima predviđenim Zakonom). Iz naručiteljeva obrazloženja, kao i pregleda cjelokupne dostavljene dokumentacije, proizlazi da takvih okolnosti nije bilo, upravo temeljem svega gore navedenoga.

Sukladno navedenome ovo tijelo poništava Odluku o poništenju postupka javne nabave, a naručitelj će provesti postupak pregleda i ocjene ponuda i utvrditi prihvatljivost odnosno neprihvatljivost dostavljenih ponuda te prema rezultatima provedenog postupka donijeti novu odluku u predmetnom postupku.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Sportski centar Divulje – Trogir d.o.o., Trogir, Divulje bb
2. Meritum inženjering d.o.o., Split, Poljička cesta 32
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje