



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/784

URBROJ: 354-01/08-6

Zagreb, 9. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Katarina d.o.o., Gospić, na otvoreni postupak javne nabave za usluge stručnog nadzora na izvanrednom održavanju DC D 522 (stacionaža od km 0+851,64 duljine 864,64 m), lokacija: prolaz kroz Lovinac, broj objave N-16-M-134586-230908, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 24. listopada 2008., u otvorenom postupku nabave za usluge stručnog nadzora na izvanrednom održavanju DC D 522 (stacionaža od km 0+851,64 duljine 864,64 m), lokacija: prolaz kroz Lovinac, broj objave N-16-M-134586-230908, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave od 24. rujna 2008. za usluge stručnog nadzora na izvanrednom održavanju DC D 522 (stacionaža od km 0+851,64 duljine 864,64 m), lokacija: prolaz kroz Lovinac, broj objave N-16-M-134586-230908, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.
4. Zahtjev žalitelja za određivanje privremene mjere odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 24. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje N-16-M-134586-230908 za usluge stručnog nadzora na izvanrednom održavanju DC D 522 (stacionaža od km 0+851,64 duljine 864,64 m), lokacija: prolaz kroz Lovinac. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja: Katarina d.o.o. iz Gospića, Nova – invest d.o.o. iz Gospića i Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Gordana Petrina iz Križevaca. Ponuda ponuditelja Nova – invest d.o.o. proglašena je prihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 24. listopada 2008. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Nova invest d.o.o. iz Gospića.

Na odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Katarina d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je njegova

ponuda prihvatljiva i najpovoljnija. Također tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva i neprikladna, i traži poništenje odluke o odabiru, određivanje privremene mjere i naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu od 5. studenoga 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja prihvatljiva i najpovoljnija, a da žalitelj nije dokazao sposobnost.

U očitovanju na žalbu od 18. studenoga 2008. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da žalitelj nije jasno iskazao cijenu, kao i da je ta cijena nerealno niska.

Žalitelj u žalbi traži određivanje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora. Prema odredbi članka 149. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Postupajući povodom prijedloga žalitelja, ovo je tijelo utvrdilo da je žalba uložena na odluku o odabiru, što sprječava potpisivanje ugovora, sukladno odredbi članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, te je svrha žaliteljeva prijedloga postignuta već po sili Zakona, što taj prijedlog čini bespredmetnim. Stoga je ovo tijelo s obzirom na sve navedene okolnosti ocijenilo da žalitelj nije učinio vjerojatnim okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, odnosno da se nisu ispunili uvjeti za određivanje privremene mjere osiguranja, te da shodno tome prijedlog za određivanje privremene mjere valja odbiti.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda prihvatljiva i najpovoljnija.

Prema odredbi članka 52. Zakona o javnoj nabavi, jedan od dokaza o sposobnosti je i dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, u obliku popisa značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Takav dokaz tražio je i predmetni naručitelj u točki 26.D. uputa ponuditeljima. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio tri potvrde o ispunjenju ugovora i da je u svakoj potvrdi navedeno da je ispunjenje ugovora „u tijeku“. Takav dokaz nije prihvatljiv, budući da Zakon jasno govori o urednom ispunjenju ugovora, što znači da je ponuditelj već ispunio ugovor i da više nema obveza prema drugoj strani. Dokaz koji je dostavio žalitelj nije sukladan dokumentaciji za nadmetanje ni Zakonu, iz čega slijedi da žalitelj nije dokazao sposobnost i njegova je ponuda neprihvatljiva temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona. Shodno tome, naručitelj je ispravno proglasio ponudu žalitelja neprihvatljivom. U skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva i neprikladna.

Prema odredbi članka 2. točka 20. Zakona o javnoj nabavi, neprikladna ponuda je ona ponuda čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelja. Takva ponuda ne može biti odabrana, a ako je cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu, temeljem odredbe članka 94. Zakona javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave nakon

isteka roka za dostavu ponude. Uvidom u predmetnu Odluku o početku postupka nabave od 24. srpnja 2008. utvrđeno je da je naručitelj u točki III. kao procijenjenu vrijednost naveo iznos od 90.000,00 kuna, a isti iznos naveden je i u Odluci o odabiru. Kako je cijena ponude ponuditelja Nova – invest d.o.o. 94.000,00 kuna, takva ponuda je neprikladna i nije mogla biti odabrana. Nadalje, kako su ponuda žalitelja i ponuda trećeg ponuditelja neprihvatljive, slijedi da je cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu, te je naručitelj morao poništiti postupak nabave u skladu s odredbom članka 94. Zakona, a budući da je propustio to učiniti, postupajući povodom žalbe poništava ga ovo žalbeno tijelo.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka. Prema odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Kako žalitelj nije odredio ni specificirao zahtjev, ovo tijelo ne može odrediti iznos koji se ima naknaditi niti ocijeniti opravdanost zahtjeva, a samim tim ni usvojiti zahtjev. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina 3, Zagreb
2. Katarina d.o.o., dr. A. Starčevića 34, Gospić
3. Nova – invest d.o.o., Pazariška 35, Gospić
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje