



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/778

Urbroj: 354-01/08-8

Zagreb, 10. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Lemić d.o.o., Skradin i žalitelja Trial zajednički obrt za PVC i AL konstrukcije, vl. Josip Jurić i Ivo Jurić, Kaštel Stari, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-132204-110908, za radove na zamjeni fasadnih stijena i prozora na zgradi OŠ Vodice u Vodicama, naručitelja Šibensko-kninska županija, Šibenik, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) i članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/08-01/19, Urbroj: 2182/1-06-08-12, od 10. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-132204-110908, za radove na zamjeni fasadnih stijena i prozora na zgradi OŠ Vodice u Vodicama, naručitelja Šibensko-kninska županija, Šibenik.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-132204-110908, za radove na zamjeni fasadnih stijena i prozora na zgradi OŠ Vodice u Vodicama, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dana 12. rujna 2008. godine, naručitelja Šibensko-kninska županija, Šibenik.
3. Dužan je naručitelj Šibensko-kninska županija, Šibenik, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Lemić d.o.o., Skradin, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.
4. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju Lemić d.o.o., Skradin, više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Šibensko-kninska županija, Šibenik, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 12. rujna 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-132204-110908, za radove na zamjeni fasadnih stijena i prozora na zgradi OŠ Vodice u Vodicama. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, od kojih je šest ocijenjeno prihvatljivima. Dana 10. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Izodal d.o.o., Kaštel Sućurac.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Lemić d.o.o., Skradin, koji u bitnom navodi da je naručitelj propustio uručiti nazočnim ponuditeljima zapisnik o otvaranju ponuda i upisnik o zaprimanju ponuda, te da predmetni zapisnik nije stavljen na uvid i provjeru sadržaja. Iskazuje sumnju u redosljed čitanja ponuda, jer je u trenutku predaje njegove ponude ponuda ponuditelja RAN d.o.o. već bila zaprimljena, dok je na javnom otvaranju čitana poslije njegove. Iz upisnika o zaprimanju ponuda, koji mu je dostavljen naknadno, je vidljivo, navodi žalitelj, da sve ponude imaju isti urudžbeni broj, a da su njegova ponuda i ponuda ponuditelja RAN d.o.o. zaprimljene istodobno. Zapisnik o otvaranju ponuda nema potpise svih ovlaštenih predstavnika naručitelja, u stavci primjedbe je upisana tvrtka Skelin-mont koja nije bila ponuditelj. Broj i datum objave u zapisniku su nevaljani.

U zapisniku o pregledu se navodi da su ovlaštene predstavnici naručitelja zapisnik potpisali 2. listopada 2008. odnosno dan prije javnog otvaranja. Ističe i to da je pismo namjere odabranog ponuditelja uvjetovano. Zbog navedenog, žalitelj smatra, kako je došlo do bitne povrede postupka propisane člankom 140. točka 4. i 5. Zakona te predlaže poništenje Odluke o odabiru. Žalitelj zahtijeva i naknadu troška u žalbenog postupka, i to na ime upravne pristojbe 90,00 kuna, a na ime naknade za vođenje postupka 5.000,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Trial zajednički obrt za PVC i AL konstrukcije, vl. Josip Jurić i Ivo Jurić, Kaštel Stari, koji u bitnom navodi kako traži provjeru cijene odabrane ponude jer nije moguće, koristeći se mjerama, količinama i kvalitativnim kriterijem koji je zadan, da postoji tolika razlika u ponudbenoj cijeni, ili nisu ponuđeni svi traženi poslovi ili je odabrani imao saznanja o nekim drugim količinama i kvaliteti, a sve na temelju članka 35. i 65. Zakona.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U očitovanju na žalbu žalitelja Lemić d.o.o., Skradin, naručitelj navodi kako nakon javnog otvaranja ponuda nazočnima nije uručio zapisnik i upisnik o zaprimanju ponuda, jer je nazočne nakon pitanja imaju li primjedbi upoznao s činjenicom da će zapisnike dobiti zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, na što oni nisu imali primjedbi. Vezano za sadržaj zapisnika o otvaranju naručitelj navodi kako je Skelin Mont tvrtka koja surađuje s jednim od izvođača radova, te je imala pravo prisustvovati, ali ne i davati primjedbe. U zapisniku je greškom upisano prezime Ličev umjesto Lučev. Krivi broj iz Elektroničkog oglasnika i datum su, navodi naručitelj, slučajne greške nastale prilikom pisanja. Naručitelj prihvaća primjedbe na uočene greške nastale prilikom pisanja zapisnika, ali smatra da njihov oblik i značaj nije bio od utjecaja na odabir ponude. Naručitelj predlaže donošenje rješenja kojim će se odbiti žalba žalitelja Lemić d.o.o. kao neosnovana jer svojim navodima ničim nije dokazao da su učinjene nepravilnosti mogle utjecati na drugačije donošenje odluke.

U očitovanju na žalbu žalitelja Trial zajednički obrt za PVC i AL konstrukcije, vl. Josip Jurić i Ivo Jurić, Kaštel Stari, naručitelj u bitnom navodi kako je postupak javnog otvaranja, kao i postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Iz ponuđene dokumentacije je razvidno da su ovlaštene predstavnici naručitelja izvršili

analizu, ocjenu i usporedbu svih ponuda, te ustvrdili da jedna ponuda nije kompletna jer ne sadrži sve dokaze o sposobnosti ponuditelja tražene uputama za nadmetanje (dokaz o posjedovanju suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja) te je kao takva neprihvatljiva, a da su šest ostalih ponuda kompletne odnosno prihvatljive, a među njima je ponuda ponuditelja Izodal d.o.o., Kaštel Sućurac, predložena kao najpovoljnija. Navodi žalitelja su u potpunosti neosnovani jer se temelje na pretpostavkama i sumnji, a ne na dokazima da odabrani ponuditelj neće kvalitetno izvršiti predmetne radove za ponuđenu cijenu. Uvidom u ponudu odabranog, ističe naručitelj, se može utvrditi da je priložena sva potrebna dokumentacija, i to kako dokazi pravne i poslovne sposobnosti, tako i financijske, gospodarske, tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, te uredno popunjen troškovnik koji je računski provjeren, a sve sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Glede navoda koji se odnose na velike razlike u cijeni, naručitelj obrazlaže kako ovlašteni predstavnici naručitelja nisu smatrali da su iskazane cijene neuobičajeno niske za predmetne radove, a niti je naručitelj u obvezi istu provjeravati. Predlaže donošenje rješenja kojim će se odbiti žalba žalitelja Tial zajednički obrt za PVC i AL konstrukcije kao neosnovana jer svojim navodima ničim nije dokazao da su učinjene nepravilnosti mogle utjecati na drugačije donošenje odluke.

U očitovanju na žalbe odabrani ponuditelj navodi kako je očito da je navod žalitelja Trial, Kaštel Stari, neosnovan jer se odnosi samo na tvrdnje da se cijene pristiglih ponuda razlikuju 10 % do 60 %. Poznato je, navodi odabrani, kako veći dobavljači na tržištu imaju i veći rabat prilikom nabave pojedinih materijala te da kvalitetnijom organizacijom rada postižu znatne uštede. Stoga je logično da iz tih razlika postoje razlike u ponuđenim cijenama izvedenih radova. Navodi kako je razlika između njegove ponude i ponude žalitelja 4 %, što nije velika razlika u cijeni.

U odnosu na žalbu žalitelja Lemić d.o.o., Skradin, odabrani ističe kako su ti navodi neosnovani. Ukoliko strankama nisu odmah uručene preslike zapisnika o otvaranju ti propusti, ukoliko se mogu smatrati propustima, ne predstavljaju bitne povrede Zakona o javnoj nabavi. Naime, sve ponude su zaprimljene u zapečaćenim omotnicama dana 3. listopada 2008. godine u vremenu od 9,25 do 11,45 sati i sve su javno otvorene 3. listopada 2008. u 12,00 sati. Ponude su otvorene prema redoslijedu zaprimanja na protokolu županije. Uvidom u zapisnik o zaprimanju ja vidljivo da je ponuda tvrtke Lemić d.o.o. upisana prije ponude Ran d.o.o. Osim toga, ističe odabrani, svi predstavnici koji su bili prisutni javnom otvaranju su izjavili da nemaju primjedbi i potpisali zapisnik. Također je neosnovan navod da su ovlašteni predstavnici naručitelja i odgovorna osoba zapisnik potpisali 2. listopada 2008. godine, jer se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je datum 3. listopada 2008. te da se počelo s postupkom javnog otvaranja dana 3. listopada 2008. u 12,00 sati. U odnosu na pismo namjere odabrani navodi kako je procedura takva da banka izdaje bankovnu garanciju tek kad tvrtka bude izabrana za najboljeg ponuditelja. Prema tome banka je dala izjavu da je spremna izdati bankovnu garanciju ukoliko Izodal d.o.o. bude izabran za najboljeg ponuditelja te dostavlja očitovanje banke. Zaključuje kako je očito neosnovana i žalba žalitelja tvrtke Lemić d.o.o. jer u postupku nabave nisu počinjene bitne povrede propisane člankom 140. stavak 1. točka 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Jamči moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću da će sve radove odrediti po količini i kvaliteti te poziva sve ponuditelje da izvrše uvid. Predlaže da Državna komisija temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona odbije žalbe kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 404-01/08-01/1, Ur. Broj: 2182/1-02-08-1, 18. lipnja 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje,

zapisnika o otvaranju ponuda (3. listopada 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (3. listopada 2008.), Odluke o odabiru (Klasa: 406-01/08-01/19, Ur. broj: 2182/1-06-08-12, 10. listopada 2008.), cjelovitih ponuda svih ponuditelja te drugih dokaza (povratnice).

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja Lemić d.o.o., Skradin, kako postupak javnog otvaranja nije proveden sukladno Zakonu, utvrđeno je sljedeće. Naime, sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku osam dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Međutim, ovo tijelo je sukladno članku 141. stavak 1. Zakona dužno u postupku pravne zaštite postupati po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, pa tako i na propuste vezane za postupak otvaranja ponuda koji predstavljaju bitnu povredu postupka iz članka 140. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je kako je naveden krivi broj objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave, a koji je sukladno članku 16. stavak 1. točka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08) jedan od podataka koji se unose u predmetni zapisnik. Nadalje, naručitelj je bio dužan na omotnicama zaprimljenih ponuda naznačiti redni broj, datum i vrijeme prema redosljedu zaprimanja, a sukladno članku 13. stavak 5. Uredbe, dok je na omotnicama ponuda izostavljen redni broj. Međutim, nesporno je da su sve ponude pristigle do roka za dostavu ponuda i da naručitelj nije otvorio zakašnjelu ponudu. Prisutni ovlašteni predstavnici ponuditelja koji su imali kakve primjedbe na postupak otvaranja su iste trebali izreći kao bi se unijele u zapisnik. Ukoliko im zapisnik nije bio dan na provjeru sadržaja ili primjedbe nisu bile unesene, ovlašteni predstavnici ponuditelja nisu bili dužni potpisati takav zapisnik. Naime, sukladno članku 78. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku zapisnik koji je sastavljen sukladno odredbama članka 77. istog Zakona je javna isprava, osim onih dijelova na koje je stavljena primjedba. Naručitelj je bio dužan sukladno članku 16. stavak 4. Uredbe svim nazočnim predstavnicima ponuditelja uručiti presliku zapisnika, kao i Upisnik o zaprimanju ponuda koji je njegov sastavni dio. Naručitelj ne čini spornom činjenicu da nije postupio na propisani način, već se očitovao kako su predstavnici ponuditelja bili upoznati s činjenicom da će im predmetni zapisnik biti dostavljen zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Obzirom da je zapisnik o otvaranju podloga za eventualno izjavljivanje žalbe na postupak javnog otvaranja, a sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona, naručitelj je bio dužan isti dati nazočnim ponuditeljima odmah po završenom postupku otvaranja.

Predmetni zapisnik je potpisao i predstavnik tvrtke Skelin Mont, koja nije podnijela ponudu na predmetnom nadmetanju, a za koju naručitelj navodi da surađuje s jednim od izvođača radova. Međutim, iako otvaranju ponuda mogu prisustvovati i osobe sa statusom ili bez statusa zainteresirane osobe, sukladno članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo aktivnog sudjelovanja imaju samo ovlašteni predstavnici naručitelja i ponuditelja. Slijedom navedenog, a temeljem članka 16. stavak 3. Uredbe, zapisnik potpisuju ovlašteni predstavnici naručitelja i ponuditelja. Pravna osoba koja je podizvođač nekog od ponuditelja nema pravo aktivnog sudjelovanja u postupku javnog otvaranja ponuda, pa tako ni pravo potpisati zapisnik o otvaranju ponuda. Javnom otvaranju ponuda prisustvuju i najmanje dva predstavnika naručitelja, dok je iz predmetnog zapisnika vidljivo kako je bio nazočan samo jedan ovlašteni predstavnik naručitelja.

Obzirom na prethodno navedene propuste u postupku javnog otvaranja koji predstavljaju bitnu povredu zakona iz članka 140. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je o poništenju postupka nabave.

Žalitelj ukazuje i na propust u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u kojem se navodi da su ga ovlašteni predstavnici naručitelja potpisali 2. listopada 2008. godine, odnosno dan prije javnog otvaranja. Uvidom u predmetni zapisnik je utvrđeno da se u uvodu navodi datum: 3. listopada 2008., dok se na kraju zapisnika navodi 2. listopada 2008. godine. U pitanju je pogreška u pisanju jer zapisnik nije mogao biti sastavljen dan prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, a koju je pogrešku u pisanju trebalo uspraviti.

Žalitelj Lemić d.o.o. navodi kako ponuda odabranog sadrži uvjetno pismo namjere te da je predmetna ponuda pogrešno ocijenjena prihvatljivom. Temeljem uvida u predmetnu ponudu utvrđeno je kako se na stranici 6/80 ponude nalazi pismo namjere Zagrebačke banke d.d. u kojem se, između ostalog, navodi: "banka će izdati predmetnu garanciju isključivo ukoliko Nalogodavac s Korisnikom zaključi Ugovor o izvođenju radova na zgradi osnovne škole u Vodicama, uz uvjet da ugovorna dokumentacija između Nalogodavca i Korisnika garancije, te kreditna sposobnost nalogodavca u trenutku izdavanja garancije i posao za koji Banka garantira budu prihvatljivi za Banku". Iz citiranoga proizlazi da je izdavanje jamstva vezano uz uvjete banke i nije u potpunosti izvjesno, iako bi izdavanje jamstva trebalo biti vezano samo uz uvjet sklapanja ugovora o nabavi, odnosno odabira ponude.

Pored navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio financijska izvješća (stranice 7/80 do 22/80) i suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (29/80 do 31/80) u neovjerenoj preslici, iako je točkom 17.2 Uputa ponuditeljima da dokazi kojima se dokazuje sposobnost moraju biti u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Zbog svega prethodno navedenog, a sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona, ova ponuda je trebala biti isključena iz postupka nabave. Navedeno predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. točka 8., jer je odabrana neprihvatljiva ponuda. Žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj Trial zajednički obrt za PVC i AL konstrukcije, vl. Josip Jurić i Ivo Jurić, Kaštel Stari, sumnja u cijenu ponude odabranog, jer smatra nemogućim da postoji tolika razlika u cijeni, a da je sve ponuđeno sukladno traženju naručitelja. Člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da naručitelj može odbiti ponudu s neuobičajeno niskom cijenom nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda. Iz navedenog proizlazi kako naručitelj nije dužan tražiti navedeno objašnjenje, već samo kad posumnja, odnosno kad smatra da je to potrebno. Sukladno navedenom ni u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije bio dužan tražiti predmetno objašnjenje.

Sukladno u rješenju prethodno navedenim činjenicama utvrđeni su propusti u postupku javnog otvaranja ponuda, a posebno u sadržaju predmetnog zapisnika, te je odabrana neprihvatljiva ponuda, što predstavlja bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane člankom 140. točka 4. i 8. Zakona o javnoj nabavi, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava otvoreni postupak javne nabave i odluka o odabiru.

Žalitelj Lemić d.o.o. je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna.

Obzirom da je žalba usvojena sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, i to: 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 5.000,00 kuna za naknadu žalbenog postupka. Naime, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim

biljezima. Sukladno Tbr. 1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 114. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti, jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog te je riješeno kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Šibensko-kninska županija, Šibenik,
Trg Pavla Šubića I. br. 2
2. Lemić d.o.o., Skradin, Bratiškovci-Lemići 17
3. Trial zajednički obrt za PVC i AL konstrukcije,
vl. Josip Jurić i Ivo Jurić, Kaštel Stari, Zagorski put bb
4. Izodal d.o.o., Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana bb
5. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
7. Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5
8. Pismohrana, ovdje