



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/777
Urbroj: 354-01/09-10
Zagreb, 27. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi zajednice ponuditelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. iz Zagreba, nositelj ponude, Brodomerkur d.d. iz Splita i Hidroelektra-niskogradnja d.d. iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-127349-140808, izgradnja trafostanice TS 110/10(20) kV Ploče na autocesti Zagreb-Split-Ploče, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 45212-150-670/2008-3, Evidencijski broj: 300.A.IJV.400.10G06/08 od 13. listopada 2008. godine, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-127349-140808, izgradnja trafostanice TS 110/10(20) kV Ploče na autocesti Zagreb-Split-Ploče, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba.
3. Dužan je naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba, naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. iz Zagreba, u iznosu od 7.570,00 kuna.
4. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. iz Zagreba, više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba, objavile su 9. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-127349-140808, izgradnja trafostanice TS 110/10(20) kV Ploče na autocesti Zagreb-Split-Ploče. Kriterij za odabir je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj sve tri ocijenio prihvatljivima.

Odlukom o odabiru Urbroj: 45212-150-670/2008-3, Evidencijski broj: 300.A.IJV.400.10G06/08 od 13. listopada 2008. godine, kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Inero d.o.o. Split, nositelj ponude, Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb i Elmap d.o.o. Podstrana.

Nositelj ponude zajednice ponuditelja, Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. iz Zagreba, zaprimio je navedenu Odluku dana 23. listopada 2008. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 31. listopada 2008. i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjetima iz dokumentacije, knjiga 1 točka 9.2 pravna i poslovna sposobnost. Naručitelj je zahtijevao suglasnost za obavljanje djelatnosti povezane s

predmetom nabave. Inero d.o.o. ima suglasnost za građevine skupine III, a pod oznakom 24.4 ostale inženjerske građevine u suglasnosti, ima navedene metalne silose i vodospremnike, Elmap d.o.o. ima suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III, IV skupine, a Enegrocontrol Zagreb d.o.o. ne posjeduje suglasnost, pa je zbog navedenog razloga ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena iz postupka nabave prema članku 46. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da transformatorske stanice veličine, tehnološke složenosti i značenja kao TS 110/10(20) kV Ploče spadaju u II skupinu građevina. Drugim žalbenim navodom žalitelj ističe kako odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjetima tehničke i stručne sposobnosti, knjiga 1 točka 9.5, u kojima je naručitelj zahtijevao popis istovrsnih radova izvedenih u posljednjih pet godina, minimalno iskustvo na izgradnji kompletnih trafostanica energetskog nivoa 110/x kV. Za ovu TS predviđeno je da 110 kV postrojenje bude izvedeno kao sklopno postrojenje oklopljeno metalom te SF6 plinom izolirano, GIS izvedba, a članovi zajednice ponuditelja nemaju iskustvo u realizaciji kompletne TS, posebno ne istovrsne važnosti, veličine i tehnološke složenosti. Žalitelj ističe da iz dispozitiva odluke o odabiru proizlazi da je najpovoljnija ponuda zajednice ponuditelja u čijem je sastavu tvrtka Energocontrol Zagreb d.o.o., a u obrazloženju odluke se ističe da je odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja sa tvrtkom Energocontrol d.o.o. iz Zagreba, što dovodi u pitanje tko je stvarni član zajednice ponuditelja, tko je ponuditelj, te koji gospodarski subjekt dostavlja dokumentaciju kojom se dokazuje sposobnost. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze zahtijevane u knjizi 1, opći prilog 1, posebni tehnički uvjeti, tehničke podloge tendera, izrada ponude – specifičnosti, koji definira dostavu dokumentacije o sukladnosti ponuđenih postrojenja i opreme sa zahtjevima dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj pri izradi svoje ponude nije tražio niti jednu ponudu od tvrtki koje su do sada isporučivale opremu i vršile radove na realizacijama projekata na dionicama naručitelja, nije tražena ponuda od EGE Ltd. za prigušnicu, a niti od drugih tvrtki čija prigušnica udovoljava zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Također, nije tražena ponuda za energetski transformator od Končar - Distributivni i specijalni transformatori d.d. koji su isporučili sve transformatore naručitelju do sada, a da bi se uključio u jedinstven sustav daljinskog upravljanja, između ostaloga treba izvršiti proširenje/doradu za energetsku (dispečersku) analizu mreže od Adnet d.o.o., od kojih odabrani ponuditelj također nije tražio ponudu. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i naknaditi žalitelju trošak postupka u iznosu 7.590,00 kuna, specificirano; naknada postupka 7.500,00 kuna i pristojba 90,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 18. srpnja 2008., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda od 30. rujna 2008., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. listopada 2008., odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu od 4. studenoga 2008. godine ističe kako je od ponuditelja za dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao Suglasnost sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, koju suglasnost je član zajednice odabranih ponuditelja Inero d.o.o. dostavio. Naručitelj je zahtijevao od ponuditelja suglasnost za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. U pogledu žalbenih navoda koji se odnose na ostale članove zajednice ponuditelja, naručitelj ističe da je smisao zajednice ponuditelja da udruživanjem ostvare i dokažu kako zajednica ponuditelja može izvesti radove, što je zajednica

ponuditelja Inero d.o.o., Energocontrol Zagreb d.o.o. i Elmap d.o.o. dostavljenim suglasnostima dokazala. Kao dokaz tražen točkom 9.5 tehnička i stručna sposobnost, član zajednice odabranog ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o. ima potvrdu za izradu projektne dokumentacije, izvođenje svih građevinskih i elektromontažnih radova na izgradnji TS 110/20/6,3 kV Banja Luka 7 i puštanje u rad, kojom potvrdom je u potpunosti udovoljen zahtjev naručitelja. Glede žalbenog navoda koji se odnosi na odluku o odabiru, gdje se u dispozitivu navodi tvrtka Energocontrol Zagreb d.o.o., a u obrazloženju odluke Energocontrol d.o.o. Zagreb, naručitelj ističe da je evidentno da se radi o pogrešci u pisanju. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj uredno dostavio izjavu o sukladnosti ponuđenih postrojenja i opreme sa zahtjevima dokumentacije za nadmetanje i detaljan opis tehničkih karakteristika opreme. Zbog svega navedenoga, naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu u cijelosti.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje naručitelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te ponudu zajednice ponuditelja odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio dokazu o sposobnosti iz knjige 1 točka 9.2 pravna i poslovna sposobnost. Naručitelj je u dokumentaciji pod navedenom točkom od ponuditelja zahtijevao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, ispravu o upisu u poslovni, sudski, trgovački, strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili ako se traženi dokaz ne izdaje u zemlji sjedišta, ponuditelj mora dostaviti Izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela i suglasnost sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, a ponuditelj mora imati suglasnost za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. U ovom postupku predmet nabave je kompletna izgradnja trafostanice TS 110/10(20) kV Ploče na autocesti Zagreb-Split-Ploče, a iz dostavljene dokumentacije nesporno proizlazi kako se radi o objektu građevinske površine iznad 400 m². Iz razloga što je naručitelj taj koji opisuje predmet nabave, i sam najbolje zna o koliko se tehnološki složenom i značajnom građevinskom objektu u predmetnom otvorenom postupku nabave radi, naručitelj je pozivom na članak 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, morao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti od ponuditelja, uz izvadak iz sudskog registra, zatražiti i Suglasnost za građenje građevina točno određene skupine, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Međutim, naručitelj je u dokumentaciji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao suglasnost povezanu s predmetom nabave, a naveden dokaz pravne i poslovne sposobnosti, te vrijednosni pokazatelj nije zahtijevan konkretno, u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, kako je propisano člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Navedeni propust naručitelja rezultirao je činjenicom da su se na predmetno nadmetanje javili ponuditelji koji sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06, 139/06) imaju suglasnosti za građenje građevina različite skupine zahtjevnosti, a iz dokumentacije za nadmetanje nije jasno za koju skupinu građevina ponuditelji trebaju imati suglasnost, odnosno koje radove izdana suglasnost mora sadržavati. Ovakvim određivanjem dokaza o sposobnosti, naručitelj je postupio protivno odredbama članka 68. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, te je dokumentacija za nadmetanje nezakonita. Isto tako, nevaljanim propisivanjem dokaza o sposobnosti naručitelj se izložio riziku da odabere ponuditelja koji nije ovlašten izvoditi predmetne radove, odnosno ponuditelja koji nije sposoban, a što je protivno osnovnim načelima i principima javne nabave, da ugovore o javnoj nabavi radova, roba i usluga smiju izvršavati samo sposobni ponuditelji koji su dostavili prihvatljivu ponudu te odabrani sukladno unaprijed određenom kriteriju odabira najpovoljnije ponude.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu zajednice odabranih ponuditelja, te utvrdilo da nositelj ponude Inero d.o.o. iz Splita ima suglasnost za građenje građevina skupine III zahtjevnosti, za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV zahtjevnosti i za izvođenje manje složenih radova na građevinama skupine I, II, III i IV zahtjevnosti. Sudionik u odabranoj zajednici ponuditelja, Energocontrol Zagreb d.o.o. iz Zagreba, dostavio je suglasnost za izvođenje specijalističkih radova – radova ugradnje opreme u građevine I, II, III i IV skupine zahtjevnosti, a sudionik Elmap d.o.o. za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti. Obzirom je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nejasno tražio isprave kojima se utvrđuje pravna i poslovna sposobnost, naručitelj nije imao zakonitu podlogu za dostavu valjanih ponuda prema odredbama Zakona o javnoj nabavi i drugih relevantnih propisa. Ovo tijelo je izvršilo uvid u postupak pregleda i ocjene ponuda od 10. listopada 2008. godine, na temelju kojeg je naručitelj donio odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja. Uvodom u analitički prikaz ponuda ponuditelja koji je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je ocjenjivao pravnu i poslovnu sposobnost ponuditelja na način da je provjeravao da li ponude sadržavaju ispravu o upisu u poslovni, sudski, trgovački, strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. ovoga Zakona, propisano je člankom 83. stavak 3. Zakona. Svrha navedene odredbe Zakona o javnoj nabavi donošenje je zakonite odluke o odabiru, budući da naručitelj u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi smije odabrati samo prihvatljivu ponudu sposobnog ponuditelja. Prilikom ocjene i usporedbe ponuda, naručitelj prvo mora utvrditi sposobnost ponuditelja tako da usporedi dostavljene dokaze s onima navedenim u dokumentaciji za nadmetanje u skladu s citiranom odredbom Zakona, a nesposobne ponuditelje odmah isključi iz daljnjeg postupka nabave. Nakon toga naručitelj utvrđuje prihvatljivost ponuda sposobnih ponuditelja usporedbom sadržaja njihovih ponuda s dokumentacijom za nadmetanje, te na kraju odabire najpovoljniju ponudu. Obzirom naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno i nedvojbeno, sukladno Zakonu, odredio za koju skupinu građevina ponuditelji trebaju imati suglasnost, a dostavljene suglasnosti u postupku pregleda i ocjene pravne i poslovne sposobnosti nije uopće kontrolirao, ovo tijelo je utvrdilo da je donesena odluka o odabiru protivna odredbama Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje bitne povrede u smislu članka 140. točka 2. i 5. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije sa odredbama Zakona, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Zbog nezakonite podloge za izradu ponuda, došlo je do propusta u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda. Naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao suglasnost za izvođenje određene skupine građevina izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenje i graditeljstva, te je dokumentacija koja predstavlja podlogu za odabir prihvatljive ponude nezakonita. Pravila i kriteriji odabira sposobnih ponuditelja nisu bili zahtijevani objektivno, sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na djelatnost građenja. Nadalje, dostavljene suglasnosti u ponudama ponuditelja naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije uopće u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza o sposobnosti navodio i ocjenjivao. Zbog navedenih propusta u dokumentaciji za nadmetanje i u postupku pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo donosi odluku o poništenju Odluke o odabiru i provedenog otvorenog postupka javne nabave.

Postupajući po drugom žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, kako bi utvrdilo da li je dostavljen dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 9.5. zahtijeva popis istovrsnih izvedenih radova u posljednjih pet godina, a potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati podatke navedene u članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Minimalno iskustvo koje je naručitelj

zahtijevao je iskustvo na izgradnji jedne kompletne trafostanice energetskog nivoa 110/x kV ili višeg. U ponudi zajednice odabranih ponuditelja, na stranici 62/392 dostavljena je potvrda o dobrom izvršenju ugovora Elektroprijenosa BIH, od 24. rujna 2008. godine, kojom naručitelj potvrđuje da je Energocontrol Zagreb d.o.o. izvršio svoje ugovorne obveze iz ugovora br. 3975/2006 za TS 110/20/6,3 kV/kV Banja Luka, a predmet ugovora je bila izrada projektne dokumentacije, izvođenje svih građevinskih i elektromontažnih radova na izgradnji TS 110/20/6,3 kV Banja Luka 7 i puštanje u pogon. U dostavljenoj potvrdi se navodi da je Energocontrol Zagreb d.o.o. sve predmetne obveze izvršio vlastitim kadrovima u skladu sa ugovorom i prema pravilima struke. Međutim, iako je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost, žalbeni navod je irelevantan s obzirom da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita, a ponuditelji temeljem iste nisu mogli dostaviti valjane ponude.

Trećim žalbenim navodom žalitelj upire u odluku u odabiru, u kojoj je u navedeno da je odabrana zajednica ponuditelja u kojoj je sudionik tvrtka Energocontrol Zagreb d.o.o., a u obrazloženju odluke je navedeno da je odabrana ponuda zajednice ponuditelja u kojoj je Energocontrol d.o.o. Zagreb. Ovo tijelo je izvršilo uvid u Odluku o odabiru od 13. listopada 2008. godine. U izreci odluke je kao najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja Inero d.o.o. Split, nositelj ponude, Energocontrol Zagreb d.o.o. Zagreb i Elmap d.o.o. Podstrana. U obrazloženju odluke navodi se da je kao najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja Inero d.o.o. Split, Energocontrol d.o.o. Zagreb i Elmap d.o.o. Ovo tijelo smatra da se radi o očitoj pogrešci u obrazloženju odluke o odabiru, te da zbog navedene pogreške u nazivu gospodarskog subjekta koji je sudionik u zajednici ponuditelja, nije dovedeno u pitanje koji gospodarski subjekt je stvarni član zajednice odabranih ponuditelja. Uvidom u kompletnu dokumentaciju i ponudu zajednice odabranog ponuditelja, utvrđeno je kako su dokazi o sposobnosti dostavljani na ime gospodarskog subjekta Energocontrol Zagreb d.o.o. iz Zagreba, koji je i sudionik u zajednici ponuditelja. Ovo tijelo smatra da navedeni propust naručitelja u obrazloženju odluke o odabiru nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Izreka (dispozitiv) odluke o odabiru sadrži pravilan naziv sudionika u zajednici ponuditelja, a naručitelj bi sklopio ugovor o javnoj nabavi sa subjektom navedenim u izreci navedene odluke. Također, navedena odluka je dostavljena svim sudionicima u postupku i niti jednom od sudionika nije bilo uskraćeno pravo na konzumiranje pravnih lijekova. Ali zbog već navedenih propusta u dokumentaciji za nadmetanje i odluka o odabiru je nezakonita.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđenih postrojenja i opreme sa zahtjevima dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je kao posebne tehničke uvijete u dokumentaciji za nadmetanje, zahtijevao dokumentaciju o sukladnosti kao izjavu o sukladnosti ponuđenih postrojenja i opreme sa zahtjevima dokumentacije za predmetno nadmetanje i detaljan opis značajnih tehničkih karakteristika i opreme. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu o sukladnosti i detaljne tehničke karakteristike opreme, međutim i ovaj je žalbeni navod irelevantan zbog nezakonitosti dokumentacije za nadmetanje.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da zbog nezakonite dokumentacije za nadmetanje, ponuditelji nisu mogli dostaviti usporedive ponude, naručitelj nije mogao obaviti pregled i ocjenu ponuda, te ponuditelji nisu mogli dostaviti prihvatljive ponude. Ovo tijelo je utvrdilo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, da je u ponudi zajednice odabranog ponuditelja utvrđena računaska pogreška, kao i u ponudi ponuditelja Dalekovod d.d. iz Zagreba. Članak 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će javni naručitelj ispraviti računske pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka

računske pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju. U dostavljenoj dokumentaciji od strane naručitelja, ovo tijelo nije pronašlo dokaz da je naručitelj poslao obavijest ponuditeljima o računskoj pogreški, niti da su ponuditelji u roku od tri dana potvrdili prihvrat ispravaka računске pogreške. Članak 84. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi propisuje kako je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu za koju ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računске pogreške. Zbog bitnih povreda Zakona, taksativno navedenih u članku 140. točka 2. i 5. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru naručitelja i otvoreni postupak javne nabave, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem navedenoga, riješeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je istaknuo u žalbi zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 7.590,00 kuna. Žalitelj traži 7.500,00 kuna na ime troškova postupka i 90,00 kuna na ime upravne pristojbe. Zahtjev za naknadu troškova je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Temeljem navedenoga, Državna komisija donosi odluku da je naručitelj dužan naknaditi žalitelju trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom i troškove upravne pristojbe, u iznosu od 7.570,00 kuna. Slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr.1 i Tbr.3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 111/07 i 60/08) a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno već spomenutoj odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, dužan protivnoj stranci (žalitelju) naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog, te je riješeno kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Končar – inženjering za energetiku i transport d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 22
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
3. Inero d.o.o., Split, Velebitska 75
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

