



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/775

URBROJ: 354-01/08-6

Zagreb, 02. prosinac 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Meritum inženjering d.o.o., Split i Statika d.o.o., Split, u otvorenom postupku nabave broj: N-16-M-136554-011008 za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje školske športske dvorane OŠ „Ravne njive“, naručitelja Grad Split, Split, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07), donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Rješenje o odabiru ponude, Klasa: 330-05/08-01/0202 Urbroj: 2181/01-12-08-7 od 24. listopada 2008. godine, donesena u otvorenom postupku nabave broj: N-16-M-136554-011008 za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje školske športske dvorane OŠ „Ravne njive“, naručitelja Grad Split, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-136554-011008 od 02. listopada 2008. godine, za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje školske športske dvorane OŠ „Ravne njive“, naručitelja Grad Split, Split.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je dana 02. listopada 2008. godine poziv na nadmetanje broj: N-16-M-136554-011008 za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje školske športske dvorane OŠ „Ravne njive“. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda, i to: Meritum inženjering d.o.o., Split, Statika d.o.o., Split, Raster d.o.o., Split, IGH d.d., Split, Studio studio d.o.o., Split i GTT Poljud d.o.o., Split. Naručitelj je dana, 24. listopada 2008. godine donio Rješenje o odabiru, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja GTT Poljud d.o.o., Split.

Na odluku o odabiru, žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji Meritum inženjering d.o.o., Split, dana 29. listopada 2008. godine i Statika d.o.o., Split, dana 31. listopada 2008. Žalitelj Meritum inženjering d.o.o., Split u bitnom navodi kako su u dokumentaciji za nadmetanje tražene tri potvrde naručitelja o uredno izvršenom ugovoru za nadzor istog ili sličnog objekta (školske građevine) u posljednje tri godine nedefinirane veličine i tehničke složenosti, te da školski objekti nisu ni po čemu različiti po složenosti i vrijednosti radova od ostalih objekata za koje su priložili potvrde, a naročito što su za istog naručitelja u ranijem periodu vršili usluge nadzora na školama. Slijedom navedenoga, predlaže poništiti odluku o odabiru i odabrati žalitelja kao najpovoljnijeg. Žalitelj Statika d.o.o., Split u bitnom navodi kako su uvjeti natječaja prilagođeni za ciljane osobe što se vidi iz točke 7. dokumentacije gdje se traže potvrde o izvršenim uslugama. Žalitelj smatra da je teško ispuniti zadani uvjet jer se u Splitu

takvi objekti izvode rijetko ali se zato izvode veći i složeniji, te da je u dosadašnjim natjecajima tražena jedna takva potvrda za objekt veće vrijednosti što je i logično traženje. Dalje navodi da je u popis uvrstio više takvih objekata ali mu ponuda nije razmatrana jer navodno nije dostavio potvrde za isti ili slični objekt, te kako komisija nema člana adekvatne struke pa nije čudno što poslove projektiranja vrednuje manje nego nadzor, a obzirom da nije bilo javnog otvaranja ponuda navodi mogućnost manipulacija cijenama. Slijedom navedenoga predlaže ukinuti odluku o odabiru i formirati novu komisiju s novim članom te obaviti natječaj uz priznavanje starih potvrda.

U očitovanju na žalbu žalitelja Meritum inženjering d.o.o., Split naručitelj u bitnom navodi kako su veličina i tehnička složenost objekata za nadzor za koje su tražene potvrde naručitelja definirane točkama 2. do 5. dokumentacije za nadmetanje, te je neosnovan žalbeni navod da priložene potvrde zadovoljavaju traženo jer nije na ponuditelju da ocjenjuje na koji način će naručitelj utvrđivati sposobnost i koje će dokaze tražiti. Naručitelj dalje navodi da je bespredmetno u žalbi pozivati se na usluge nadzora koje je žalitelj obavljao za naručitelja, jer za iste nisu niti priložene potvrde, a odnosile su se na nadzor nad sitnijim građevinsko-obrtničkim radovima i radovima sanacije školskih građevina.

U očitovanju na žalbu žalitelja Statika d.o.o., Split, naručitelj navodi da je postupak u cijelosti proveo sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, a kao dokaz su tražene tri potvrde o uredno izvršenom ugovoru za nadzor istog ili sličnog objekta kao predmet nabave (školske građevine), budući je predmet postupka stručni nadzor nad izvođenjem radova na iznimno složenom objektu (školskoj športskoj dvorani) procijenjene vrijednosti radova izgradnje 10.920.000,00 kuna bez PDV-a. Naručitelj dalje navodi da nije uvjetovano da objekt nad kojim je vršen nadzor mora biti u Splitu, te kako su ovlaštene predstavnici naručitelja visoko obrazovane osobe zaposlene u Resoru tehničke kulture i športa sa dugogodišnjim iskustvom.

Žalbe su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocjene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu te ostale dostavljene dokumentacije.

Državna komisija, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti postupa i u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 140. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, u postupcima javne nabave bitne povrede Zakona jesu objave postupaka javne nabave koje nisu u skladu sa Zakonom. U predmetnom postupku naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 02. listopada 2008. godine objavio poziv na nadmetanje broj: N-16-M-136554-011008 za nabavu male vrijednosti, usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje školske športske dvorane OŠ „Ravne njive“. U točki II.1.6. objave, je za glavni predmet nabave određen referentni CPV broj iz Jedinstvenog rječnika javne nabave, označen kategorijom 74262000- usluge nadzora u građevinarstvu. U Odluci o početku postupka javne nabave od 29. rujna 2008. godine je određena procijenjena vrijednost predmeta nabave u iznosu od 163.935,00 kuna. Naručitelj je slijedom navedenoga, koristeći se ovlastima iz 4. dijela Zakona o javnoj nabavi, budući se radi o nabavi male vrijednosti u točki IV.3.8. objave odredio da nema javnog otvaranja ponuda.

Pred ovim tijelom u predmetu Klasa: UP/II-034-02/08-01/858, vodi se i žalbeni postupak povodom žalbe žalitelja Statika d.o.o., Split, u otvorenom postupku za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje športske dvorane OŠ „Gripe“-Split, naručitelja Grad Split, Split. Uvidom u predmetni spis je utvrđeno, kako je naručitelj dana 09. listopada 2008. godine objavio poziv na nadmetanje za nabavu male vrijednosti broj: N-16-M-137700-071008. U točki II.1.6. objave, je za glavni predmet nabave određen referentni CPV broj iz Jedinstvenog rječnika javne nabave, označen kategorijom 74262000-usluge nadzora u građevinarstvu. U Odluci o početku postupka javne nabave od 03. listopada 2008. godine je određena procijenjena vrijednost predmeta nabave u iznosu od 163.935,00 kuna. Naručitelj je i u ovom postupku javne nabave, koristeći se ovlastima iz 4. dijela Zakona o javnoj nabavi, budući se radi o nabavi male vrijednosti u točki IV.3.8. objave odredio da nema javnog otvaranja ponuda.

Sukladno članku 128. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelji su obvezni primjenjivati odredbe 4. dijela Zakona koji se odnosi na nabavu male vrijednosti, ako procijenjena vrijednost nabave bez poreza na dodanu vrijednost iznosi 300.000,00 kuna i manje za robe i usluge odnosno 500.000,00 kuna i manje za radove. Primjena odredaba iz 4. dijela Zakona daje pravo naručitelju da koristi kraće rokove za dostavu ponuda, odnosno zahtjeva za sudjelovanje, određuje kraći rok mirovanja, propisuje posebne obrasce nabave male vrijednosti te daje pravo naručitelju da provede postupak otvaranja ponuda bez sudjelovanja ovlaštenih predstavnika ponuditelja i osoba sa statusom ili bez statusa zainteresirane osobe. U članku 2. točka 14. Zakona o javnoj nabavi, je navedeno da je Jedinstveni rječnik javne nabave (CPV) referentna nomenklatura koja se primjenjuje u postupku javne nabave, a istodobno osigurava istovjetnost s ostalim postojećim nomenklaturama. U članku 35. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, jasno je propisano kako je javni naručitelj obvezan u objavi i dokumentaciji za nadmetanje prilikom opisa predmeta nabave služiti se oznakama i nazivima iz Jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV).

Člankom 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08) propisano je da je predmet nabave određen najmanje kategorijom CPV oznake sukladno strukturi Jedinstvenog rječnika javne nabave CPV. U članku 3. Uredbe o uvjetima primjene Jedinstvenog rječnika javne nabave (Narodne novine, broj 13/08), određena je struktura CPV oznaka. Sukladno članku 9. Zakona o javnoj nabavi, procijenjena vrijednost nabave temelji se na ukupnom iznosu nabave, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a) i mora biti valjano određena u trenutku slanja objave.

Obzirom da je predmet nabave definiran kategorijom CPV oznake, procijenjena vrijednost nabave mora biti navedena uz poziciju kategorije što kasnije definira postupak i obrazac objave o javnoj nabavi, a koji su posljedica navedenog iznosa.

Slijedom naprijed navedenoga, ovo je tijelo utvrdilo kako je naručitelj u predmetu nabave, određenom kategorijom CPV oznake 74262000-usluge nadzora u građevinarstvu, proveo dva odvojena postupka javne nabave male vrijednosti, te je u svakom postupku posebno iskazao procijenjenu vrijednost u iznosu od 163.935,00 kuna. Iz navedenoga razvidno je kako je naručitelj postupio protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi, jer je bio obvezan svaki pojedini postupak javne nabave određen istom kategorijom CPV oznake, provesti primjenom odredaba Zakona koje se odnose na nabavu velike vrijednosti, budući ukupna procijenjena vrijednost nabave prelazi iznos od 300.000,00 kuna. Navedenim postupanjem naručitelj je učinio bitnu povredu Zakona koja podliježe i prekršajnoj odgovornosti sukladno članku 172. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

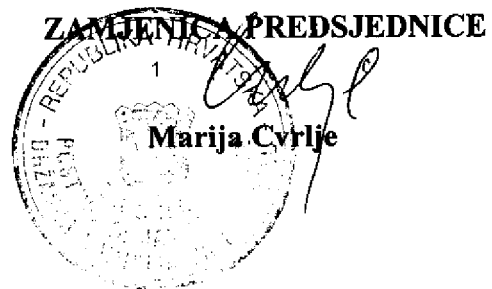
Obzirom da je ovo državno tijelo utvrdilo postojanje bitne povrede zakona iz članka 140. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, pozivom na odredbu članka 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo nije ulazilo u razmatranje i ocjenu žalbenih navoda budući je već naprijed utvrdilo kako je u postupku učinjena bitna povreda zakona koja je dovela do nezakonitosti cjelokupnog postupka javne nabave.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Statika d.o.o., Split, Hercegovačka 34
2. Meritum inženjering d.o.o., Split, Poljička cesta 32
3. Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
4. GTT Poljud d.o.o., Split, Stadlerova 17-Šine
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje