



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/774

Urbroj: 354-01/08-7

Zagreb, 19. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbi žalitelja Ploter d.o.o. iz Zadra, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Općina Vrsi, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-132167-110908, za adaptaciju zgrade ambulante i društvenih prostorija u Poljicima, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) donosi:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, Klasa: 510-01/08-01/14, Urbroj: 2198/34-01-08-03 od 6. listopada 2008. godine, donesena u postupku nabave broj N-02-V-132167-110908, za adaptaciju zgrade ambulante i društvenih prostorija u Poljicima, naručitelja Općina Vrsi.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-132167-110908, za adaptaciju zgrade ambulante i društvenih prostorija u Poljicima, naručitelja Općina Vrsi.
3. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Vrsi, objavio je 12. rujna 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za adaptaciju zgrade ambulante i društvenih prostorija u Poljicima.

Naručitelj je dana 6. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Komunalac Vrsi d.o.o., Vrsi.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu pravovremeno je izjavio ponuditelj Ploter d.o.o. iz Zadra. Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj odabrao ponudu s neuobičajeno niskom cijenom te da je dokumentacija postupka nezakonita jer istom nisu tražene Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja. Žalitelj zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u nespecificiranom iznosu.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj navodi da je naručitelj odabrao ponudu s neuobičajeno niskom cijenom. Provjeravajući žalbeni navod žalitelja utvrđeno je kako slijedi. Zakon o javnoj nabavi u članku 81.

stavku 1. određuje da, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, prethodno citirana odredba Zakona o javnoj nabavi ne nalaže naručitelju obvezu provjeravanja neuobičajeno niskih cijena nego mu postupanje stavlja na dispoziciju. Zakon o javnoj nabavi u članku 58. određuje da su kriteriji za odabir najpovoljnije ponude ili najniža cijena ili ekonomski najpovoljnija ponuda koja u sebi sadrži element najniže cijene. Odabir ponude koja udovoljava svim uvjetima nadmetanja, a pritom ima što manju cijenu, cilj je svrsishodnoga trošenja proračunskih sredstava, dakle postupka javne nabave tj. dobivanja najbolje vrijednosti za što manju novčanu protučinidbu od strane naručitelja. Konkretnom radnjom odabira ponude s potencijalno neuobičajeno niskom cijenom naručitelj nije povrijedio zakon, a žalitelj je u krivu kada u žalbi tvrdi suprotno.

Žalitelj nadalje navodi i da je naručitelj u dokumentaciji postupka od ponuditelja morao zahtijevati dostavu Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja obzirom da nabavlja građevinske radove. Međutim, žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovoga žalbenog navoda. Naime, ovaj žalbeni navod odnosi se na dokumentaciju postupka, a člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se žalba u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka izjavljuje u roku od 8 dana od otvaranja ponuda u postupcima nabave velike vrijednosti. Javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku javne nabave izvršeno je 2. listopada 2008. godine. Isto je utvrđeno pregledom Zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Žalba žalitelja izjavljena je 29. listopada 2008. godine te je žalitelj evidentno zakasnio isticati žalbene navode vezane za dokumentaciju postupka. Ipak, ovo državno tijelo je ovaj žalbeni navod žalitelja promatralo u kontekstu bitne povrede Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Naime, odredbom članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjerava bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi i izvan žalbenih navoda žalitelja. Sukladno navedenom, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona jer je dokumentacija postupka neusklađena sa Zakonom o javnoj nabavi na način da je to dovelo do diskriminacije ponuditelja i ograničenja tržišnog nadmetanja. Naime, pregledom iste utvrđeno je da naručitelj zaista nije tražio od ponuditelja da dostave Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja. Članak 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje dokaz pravne i poslovne sposobnosti koje je javni naručitelj obavezan zatražiti od gospodarskih subjekata. Točkom 2. navedenog stavka propisan je dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da naručitelj nabavlja radove koji obuhvaćaju zemljane, betonske, armirano betonske, zidarske, krovopokrivačke, izolaterske, armiračke, stolarske, keramičarske, kamenorezačke, limarske i bojadisarsko-ličilačke radove. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj osim dokaza u obliku isprave o upisu u poslovni, sudski (trgovački) registar kojom se dokazuje registracija za obavljanje djelatnosti, bio obavezan tražiti Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno članku 37. stavku 3. Zakona o gradnji (NN 175/03, 100/04), a u vezi s odredbom članka 353. stavka 2. alineje 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07). Način izdavanja predmetne suglasnosti propisan je Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje

obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06, 139/06). Suglasnost se daje izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih skupinama razredima i podrazredima Nacionalne klasifikacije djelatnosti, odnosno sadržanih u Popisu radova koji je u Prilogu 1. istog Pravilnika i čini njegov sastavni dio. Obzirom da se radovi koji su predmet nabave nalaze u prilogu predmetnog Pravilnika, za obavljanje predmetnih radova potrebno je priložiti odgovarajuću suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Navedeni propust u dokumentaciji za nadmetanje predstavlja bitnu povredu u smislu članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti. Sukladno prethodno navedenom, te temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

O zahtjevu žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja budući da zahtjev žalitelja nije specificiran. Naime, člankom 158. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Obzirom da zahtjev nije postavljen na način određen citiranom odredbom, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. **Općina Vrsi,
Dr. Franje Tuđmana 6, Vrsi**
2. **Ploter d.o.o.
Baruna Trenka 130, Zadar**
3. **Komunalac Vrsi d.o.o
Dr. Franje Tuđmana 6, Vrsi**
4. **Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Vukovarska 78, Zagreb**
5. **Državni ured za reviziju
Tkalčićeva 19, Zagreb**
6. **Pismohrana, ovdje**