



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/08-01/770**

**URBROJ: 354-01/08-6**

**Zagreb, 25. studenoga 2008.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Urbanistički studio Božanić – Gaković d.o.o., Solin, na otvoreni postupak javne nabave za izradu glavnog projekta uređenja Brca u Kaštel Starom, broj objave N-02-V-136721-021008, naručitelja Grad Kaštela, Kaštel Sućurac, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Urbanistički studio Božanić – Gaković d.o.o., Solin, odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Kaštela, Kaštel Sućurac, objavio je 3. listopada 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje izradu glavnog projekta uređenja Brca u Kaštel Starom, broj objave N-02-V-136721-021008. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Urbanistički studio Božanić – Gaković d.o.o. iz Solina i Ured ovlaštenog arhitekta Vlasta Marčić iz Splita. Obje ponude proglašene su neprihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o poništenju KLASA: 022-05/08-01/12, URBROJ: 2134/01-01-03-08-11 od 16. listopada 2008. poništio postupak nabave u cijelosti.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj Urbanistički studio Božanić – Gaković d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom i traži da se njegova ponuda odabere kao prihvatljiva i najpovoljnija..

U očitovanju na žalbu od 3. studenoga 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da žalitelj nije propisno označio stranice u ponudi, da ispravke nije ovjerio potpisom i pečatom ovlaštene osobe i da nije dostavio valjani dokaz o obrazovanju i strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje poslova.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovite ponude žalitelja zajedno s njegovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom. Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj nije ispravno označio stranice ponude, da je ispravljao brojeve stranica a ispravke nije ovjerio potpisom, pečatom i navođenjem datuma, te da dokaz o obrazovanju i strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje poslova nije dostavio u izvorniku ili ovjerenj preslici, kao što je traženo dokumentacijom. Žalitelj smatra da su ispravljani samo brojevi stranica i da nije bilo potrebe za ovjeravanjem takvih ispravaka, s obzirom na priloženi popis dokumentacije ponude koji nije ispravljan, kao i da se u ponudi nalazi pečat ovjerenog arhitekta kao dokaz o obrazovanju i strukovnoj sposobnosti osoba. U skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

Prema odredbi članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona, prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona. U predmetnom postupku naručitelj je točkom 8.2.4.2. uputa ponuditeljima odredio da ponuditelji između ostalog moraju dostaviti „ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova“, u izvorniku ili ovjerenj preslici, za najmanje jednog ovlaštenog inženjera arhitekture s minimalno pet godina radnog iskustva, a žalitelj je dostavio Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih arhitekata, koje je izdala Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu, u neovjerenj preslici. Shodno tome, žalitelj je dostavio dokaz u obliku koji nije sukladan dokumentaciji i nije dokazao traženi uvjet. Žaliteljevo pozivanje na okolnost da se u ponudi nalazi pečat ovlaštenog inženjera arhitekture irelevantno je, budući da to nije dokaz koji je naručitelj tražio, a osim toga iz samog pečata nisu vidljive tražene godine iskustva. Stoga je naručitelj ispravno utvrdio da žalitelj nije dokazao sposobnost i ispravno je isključio njegovu ponudu.

U odnosu na okolnost ispravljanja brojeva stranica u ponudi, valja reći da Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08, u daljnjem tekstu: Uredba) u članku 9. stavak 9. propisuje da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska), a osim toga ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskoga subjekta. Isti zahtjev postavio je i naručitelj u točki 11. uputa ponuditeljima. Iako je žalitelj ponudu uvezao jamstvenikom, što je veoma visoka kvaliteta uveza ponude, te iako se u ponudi nalazi i popis dijelova ponude s pripadajućim brojevima stranica, navedena se odredba Uredbe odnosi na sve ispravke u ponudi, pa tako i na ispravljanje brojeva stranica, i ne može se reći da je naručitelj postupio protivno Zakonu, relevantnim podzakonskim propisima i samoj dokumentaciji za nadmetanje kada je isključio ponudu žalitelja zbog tog razloga. U skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

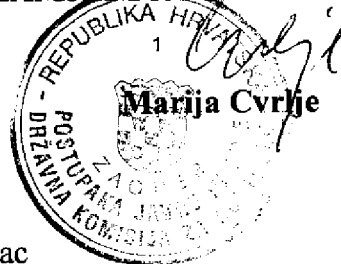
S obzirom na neosnovanost žalbenog navoda i žalbenog zahtjeva, žalbu valja odbiti kao neosnovanu.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



### **Dostaviti:**

1. Grad Kaštela, Braće Radić 1, Kaštel Sućurac
2. Urbanistički studio Božanić – Gaković d.o.o.,  
Kralja Zvonimira 16a, Solin
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje