



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/767

Ur. broj: 354-01/08-7

Zagreb, 19. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Osijek-Koteks d.d., Osijek, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133488-170908, za izgradnju prometnice i oborinske kanalizacije u Gospodarskoj zoni Donji Andrijevc, naručitelja Općina Donji Andrijevc, Donji Andrijevc, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja, Općina Donji Andrijevc, Donji Andrijevc, za odobrenjem nastavka postupka javne nabave.
2. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 363-01/08-01/50, Urbroj: 2178/04-01-08-8 od 17. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133488-170908, za izgradnju prometnice i oborinske kanalizacije u Gospodarskoj zoni Donji Andrijevc, naručitelja Općina Donji Andrijevc, Donji Andrijevc.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-133488-170908, za izgradnju prometnice i oborinske kanalizacije u Gospodarskoj zoni Donji Andrijevc, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 19. rujna 2008. godine, naručitelja Općina Donji Andrijevc, Donji Andrijevc.
4. Dužan je naručitelj Općina Donji Andrijevc, Donji Andrijevc, u roku 8 dana od primitka zaključka, nadoknaditi žalitelju Osijek-Koteks d.d., Osijek, trošak žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Donji Andrijevc, Donji Andrijevc, objavio je Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 19. rujna 2008. poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-133488-170908, za izgradnju prometnice i oborinske kanalizacije u Gospodarskoj zoni Donji Andrijevc. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave ponude dostavljeno je pet ponuda i sve su ocijenjene prihvatljivima. Dana 17. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehnobeton d.o.o., Donji Andrijevc.

Na predmetnu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Tehnobeton d.o.o., Donji Andrijevci. Žalitelj u bitnome navodi kako se u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 8. uvjeti sposobnosti gospodarskih subjekata: pravna i poslovna sposobnost, naručitelj poziva na članak 49. Zakona o javnoj nabavi, ali uzima uvjete koji su propisani u stavku 1. točka 1. navedenog članka Zakona, ali ne i one iz točke 2. u kojoj je određeno da je potrebno tražiti i suglasnost ili nekakvo drugo ovlaštenje koje gospodarski subjekt mora imati za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Žalitelj smatra kako naručitelj namjerno nije tražio suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja kako bi na taj način favorizirao odabranog ponuditelja. Smatra da odabrani ponuditelj nema predmetnu suglasnost. Člankom 37. stavak 3. Zakona o gradnji u vezi s člankom 353. stavak 2. točka 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji je propisano da osoba registrirana za djelatnost građenja može započeti obavljati djelatnost građenja i/ili izvođenja pojedinih radova samo ako ima suglasnost Ministarstva. Također Pravilnik o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja u svojim prijelaznim i završnim odredbama propisuje kako graditi odnosno izvoditi pojedine radove mogu i izvođači koji ne ishode suglasnost sukladno odredbama ovog Pravilnika najdulje osamnaest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Pravilnika. Pravilnik je stupio na snagu 1. listopada 2006. godine, te su stoga svi rokovi za izvođenje radova bez suglasnosti istekli. Žalitelj predlaže poništenje cjelokupnog postupka nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade 5.000,00 kuna i na ime pristojbe 70,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako je pozivanje na članak 49. Zakona o javnoj nabavi bilo jasno jer je žalitelj priložio u svojoj ponudi suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja. Naručitelj ističe i to kako su svi ponuditelji, pa tako i žalitelj potpisali izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, pa mu je stoga nejasno zašto žalitelj nije uložio žalbu u ranijoj fazi postupka nabave, nakon preuzimanja dokumentacije za nabavu. Obzirom na članak 48. stavak 3. Zakona i činjenicu da se radi o jednostavnim građevinskim radovima, naručitelj nije inzistirao na dostavljanju dokaza o poslovnoj sposobnosti. Odabrani je svoju poslovnu sposobnost dokazao izjavom jer ni nije bio u mogućnosti priložiti suglasnost za gradnju za koju je zahtjev predao još 18. lipnja 2008. godine. Naručitelj smatra, obzirom na prethodno navedeno, kako je žalba žalitelja neosnovana.

Naručitelj istovremeno postavlja zahtjev za nastavkom postupka javne nabave iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Ukoliko ne počne žurno s radovima neće moći pravdati odobrena sredstva u ukupnom iznosu od 1.300.000,00 kuna koje treba do kraja ove proračunske godine dobiti na ime potpora za izgradnju gospodarske zone od Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva i Brodsko-posavske županije. Dokaze o osiguranim sredstvima naručitelj je priložio zajedno s ostalom dokumentacijom. Naručitelj ističe i to da se radi o izrazito fiskalno slaboj jedinici lokalne samouprave koja će zbog navedenog pretrpjeti nenadoknadivu štetu.

Odabrani ponuditelj Tehnobeton d.o.o., Donji Andrijevci, u očitovanju na žalbu navodi kako u predmetnom postupku nabave nije mogao dokazati poslovnu sposobnost na način da priloži odgovarajuću suglasnost za građenje iz razloga sporosti odnosno tromosti administracije. Naime, Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva je, navodi odabrani, njegov zahtjev od 18. lipnja 2008. godine bilo dužno riješiti najkasnije u

roku od 60 dana od dana primitka. Zbog nadležnog tijela koje nije na vrijeme izdalo suglasnost bio je, ističe odabrani, u neravnopravnom položaju u predmetnom postupku nabave u odnosu na druge ponuditelje te je morao priložiti izjavu kako je predmet nabave sposoban izvesti s materijalnim i kadrovskim potencijalima. Nakon šest mjeseci je dobivena predmetna suglasnost koju odabrani i dostavlja kao prilog svom očitovanju. Predlaže odbijanje žalbe žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave (Klasa: 363-01/08-01/50, Urbroj: 2178-01-08-1, 10. rujna 2008), dokumenatcije za nadmetanje, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave, zapisnika o otvaranju ponuda (Klasa: 363-01/08-01/50, Urbroj: 2178/04-01-08-4, 16. listopada 2008.), zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 363-01/08-01/50, Urbroj: 2178/04-01-08-5, 16. listopada 2008.), Odluke o odabiru (Klasa: 363-01/08-01/50, Urbroj: 2178/04-01-08-8, 17. listopada 2008), pristiglih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. Međutim, kako je odredbom članka 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, budući da zbog suspenzivnog učinka žalbe šteta može uvijek nastati, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i učiniti tu okolnost vjerojatnom. Ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku naručitelj nije tako postupio. Naručitelj u svom zahtjevu nije dokazao štetu koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, a koja bi mogla nastati zbog neprovođenja postupka nabave. U skladu s prethodno navedenim zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije tražio Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, kao i da odabrani ponuditelj nema predmetnu suglasnost. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku osam dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Međutim, ovo tijelo je sukladno članku 141. stavak 1. Zakona dužno u postupku pravne zaštite postupati po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, pa tako i u odnosu na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, a što predstavlja bitnu povredu postupka iz članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

U dokumentaciji za nadmetanje, točka 8.1. Uputa ponuditeljima, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražena je isprava o upisu u sudski ili obrtni registar kojom ponuditelj dokazuje da je registriran za obavljanje poslova koji su predmet ovog nadmetanja (ne starija od šest mjeseci od dana slanja objave). Naručitelj nije tražio kao dokaz sposobnosti Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, iako je člankom 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da se obvezno zahtijeva dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti ili slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji

sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Obzirom na predmet nabave (radovi na izgradnji prometnice i oborinske kanalizacije) potrebna je predmetna suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja sukladno članku 37. stavak 2. i 3. Zakona o gradnji (NN 175/03, 100/04) kao uvjet za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno izvođenja pojedinih radova. Način izdavanja predmetne suglasnosti propisan je Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06, 139/06). Suglasnost se daje izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih skupinama razredima i podrazredima Nacionalne klasifikacije djelatnosti, odnosno sadržanih u Popisu radova koji je u Prilogu 1. istog Pravilnika i čini njegov sastavni dio. Naručitelj je također bio dužan navesti za koju skupinu građevina ili vrstu radova traži suglasnost. Obzirom da u dokumentaciji nije tražen predmetni dokaz sposobnosti, isto predstavlja bitnu povredu zakona u smislu članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je u pitanju neusklađenost dokumentacije sa ovim Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Prethodno navedeno predstavlja razlog za poništenje postupka nabave temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Obzirom da je zahtjev u potpunosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, a žalba je usvojena, pozivom na članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, i to: 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 5.000,00 kuna za naknadu postupka. Naručitelj je dužan nadoknaditi žalitelju trošak žalbenog postupka u iznosu i na način naveden u izreci ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Osijek-Koteks d.d., Osijek,
Trg A. Starčevića 7/II
2. Općina Donji Andrijevc, Donji Andrijevc, Trg kralja Tomislava 5
3. Tehnobeton d.o.o., Donji Andrijevc, Zagrebačka 181
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

