



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/766

Urbroj: 354-01/08-9

Zagreb, 25. studeni 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Institut prometa i veza iz Zagreba, zastupanog po punomoćnici, odvjetnici Belindi Čačić iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-128586-220808, za izradu projektne dokumentacije za sanaciju sedam opasnih mjesta na državnim cestama u Osijeku, Slavonskom Brodu, Bjelovaru i Karlovcu, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 16. listopada 2008. godine, donesena u postupku nabave broj N-02-V-128586-220808, za izradu projektne dokumentacije za sanaciju sedam opasnih mjesta na državnim cestama u Osijeku, Slavonskom Brodu, Bjelovaru i Karlovcu.
2. Dužan je naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o. iz Zagreba, u roku od osam dana od primitka ovoga rješenja nadoknaditi troškove žalbenoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn žalitelju Institut prometa i veza iz Zagreba, na žiro račun žalitelja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o. iz Zagreba, objavio je 25. kolovoza 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za izradu projektne dokumentacije za sanaciju sedam opasnih mjesta na državnim cestama u Osijeku, Slavonskom Brodu, Bjelovaru i Karlovcu.

Naručitelj je dana 16. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Rencon d.o.o. iz Osijeka.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu pravovremeno je izjavio ponuditelj Institut prometa i veza iz Zagreba. Žalitelj u žalbi ističe da je Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda predmetnoga postupka kontradiktoran te da ga je naručitelj neosnovano isključio iz postupka nabave te predlaže poništenje donesene odluke o odabiru. Žalitelj zahtjeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.100,00 kn, i to 5.000,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenoga postupka i 6.100,00 kn nagrade za rad odvjetnika.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi ističe da je njegova ponuda u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda na jednom mjestu ocijenjena prihvatljivom, a na drugom mjestu neprihvatljivom. Isto tako, žalitelj ističe i da je u Zapisniku o pregledu i ocijeni za ponudu ponuditelja ZG-Projekt d.o.o. iz Zagreba na jednom mjestu Zapisnika konstatirano da je prikladna, a na drugom da je neprikladna. Provjeravajući ovaj žalbeni navod žalitelja, ovo državno tijelo izvršilo je kontrolu Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda od 16. listopada 2008. godine. Kontrolirajući dostavljeni zapisnik i njegove priloge (usporedni prikaz analize i ocjene ponuda, usporedbu računskih iznosa prije i nakon računске kontrole te obrazac za analizu ponude) ovo državno tijelo utvrdilo je da je žalitelj u pravu kada u žalbi navodi da je Zapisnik o pregledu i ocijeni kontradiktoran. Naime, zaista je naručitelj za ponudu žalitelja na različitim mjestima dao različite ocijene prihvatljivosti. Odgovarajući na izjavljenu žalbu žalitelja, naručitelj se očituje da ne osporava činjenicu da je pri izradi Zapisnika došlo do određenih pogrešaka u prepisivanju, međutim, naručitelj smatra da iste nisu utjecale na zakonitost postupka. Međutim, ovo državno tijelo je pri ocjenjivanju ovoga žalbenoga navoda u obzir uzelo strogu formalnost postupka javne nabave kao i ulogu Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda. Naime, sporni zapisnik predstavlja dokaz o poduzetim radnjama pregleda i ocjene ponuda kao i podlogu za donošenje odluke kojom završava postupak javne nabave. Naime, članak 83. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da se o postupku pregleda i ocjene ponuda sastavlja zapisnik, a članak 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama strogo propisuje sadržaj istoga. Članak 85. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi određuje da se razlozi za donošenje odluke u postupku javne nabave bilježe u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda, a članak 86. stavak 2. istoga Zakona nalaže da se preslika istoga dostavi svim sudionicima postupka. U kontekstu formalnoga postupka javne nabave nedvojbeno je važnost Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda jer Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, odnosno Odluka o poništenju postupka, mora imati svoju neoporivu osnovu u dokumentaciji i radnjama poduzetim prije donošenja iste, a sve navedeno mora biti jasno evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda. Formalnost i transparentnost postupka, a i zahtjevi učinkovite pravne zaštite ne dozvoljavaju toleranciju odstupanja Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda od sadržaja utvrđenog Zakonom o javnoj nabavi i Uredbom o izradi i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Isto se odnosi i na kontradiktornosti Zapisnika na koje u svojoj žalbi upućuje žalitelj, a koje naručitelj karakterizira greškama u prepisivanju. Temeljem navedenoga valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja, odnosno bilo je nužno vratiti postupak u fazu ponovnog pregleda ponuda i sastavljanja valjanog Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda.

Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz postupka nabave navodeći da nije istinito utvrđenje naručitelja da nije dokazao uredno ispunjenje ugovora. Međutim, da bi se ispitao ovaj žalbeni navod potrebno je imati neoporivu i vjerodostojnu podlogu u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda. Obzirom da je po prethodnom žalbenom navodu utvrđeno da je Zapisnik nevaljan, ne postoji valjana podloga za odlučivanje o ovom žalbenom navodu. Zbog svega navedenoga, predmetna nabava se vraća u stadij ponovnog pregleda i ocijene ponuda. Naručitelj će, nakon što izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda odabrati ponudu s najnižom cijenom, odnosno u slučaju da se za to ispune uvjeti, sam poništiti postupak nabave. Naručitelj će pri tome voditi računa da iste kriterije ocjene sposobnosti ponuditelja i prihvatljivosti ponuda dosljedno primjeni na sve ponuditelje i ponude.

O zahtjevu žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u izreci rješenja pozivom na odredbu članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi koja određuje da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Obzirom da je postupak završen na štetu naručitelja odlučeno je da isti žalitelju nadoknadi troškove u ukupnom iznosu od 5.000,00

kn. Preostali dio zahtjeva za naknadom troškova žalbenoga postupka se odbija pozivom na odredbu članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku. Naime, navedenom odredbom određeno je da se troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a ovo državno tijelo nije zastupanje od strane odvjetnika u predmetnom postupku smatralo nužnim.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o.
Vončinina 3, Zagreb
2. Odvjetnica Belinda Čačić, Odvjetničko društvo Čačić&partneri
Andrije Hebranga 27, Zagreb
3. Rencon d.o.o.
Vijenac I. Mažuranića 8, Osijek
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju
Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje