



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/761
URBROJ: 354-01/08-9
Zagreb, 11. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbama žalitelja Auto centar Poreč d.o.o. iz Poreča i Monte d.o.o. iz Pule, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-134125-190908, osobni automobili, naručitelja Pula Herculanea d.o.o. za obavljanje komunalnih djelatnosti iz Pule, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) te članka 134. i članka 151. stavak 1. točka 2., 4., 7. i 8. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 15. listopada 2008. godine, naručitelja Pula Herculanea d.o.o. za obavljanje komunalnih djelatnosti iz Pule, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-134125-190908, osobni automobili.
2. Odbacuje se žalba žalitelja Monte d.o.o. iz Pule kao nepravodobna.
3. Odbacuje se prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane prenamjene budžeta žalitelja Monte d.o.o. iz Pule, kao nepravodoban.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Monte d.o.o. iz Pule za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Pula Herculanea d.o.o. za obavljanje komunalnih djelatnosti iz Pule, objavilo je dana 19. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-134125-190908, osobni automobili. Kriterij za odabir je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda, od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Dana 15. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Auto Koming d.o.o. iz Pule.

Ponuditelj Auto centar Poreč d.o.o. iz Poreča, dana 24. listopada 2008. godine zaprimio je Odluku o odabiru, a žalbu je dana 27. listopada 2008. godine izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj ulaže žalbu na odluku o odabiru. Smatra da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv jer nije udovoljio dokumentaciji za nadmetanje u odnosu na jamstvo za karoseriju vozila. Priložio je izjavu o jamstvu za karoseriju u kojoj je istaknuo da ostavlja, odnosno prihvaća jamstvo za karoseriju kako je navedeno u nacrtu izjave, 10 godina. Žalitelj predlaže da se poništi odluka o odabiru i donese odluka o odabiru njegove ponude.

Ponuditelj Monte d.o.o. iz Pule, dana 24. listopada 2008. godine zaprimio je Odluku o odabiru, a žalbu je dana 27. listopada 2008. godine izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj ulaže žalbu na odluku o odabiru i u bitnome navodi kako je naručitelj propustio u dokumentaciji za nadmetanje tražiti od svih ponuditelja određene dokaze tehničke i stručne sposobnosti, sukladno članku 51. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj predlaže da se odredi privremena mjera osiguranja, da se predmetno javno nadmetanje poništi i da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna, specificirano 70,00 kuna pristojba i 2.000,00 kuna naknada.

Naručitelj je dostavio odgovor na žalbe podneskom od 10. listopada 2008. godine. Navodi da je žalitelj Monte d.o.o. uložio žalbu u odnosu na odluku o odabiru u bitnome navodeći naručiteljeve propuste u dokumentaciji za nadmetanje, dakle propustio je uložiti žalbu na dokumentaciju za nadmetanje. Žalbene navode žalitelja Auto centar Poreč d.o.o. smatra neosnovanima, jer je naručitelj u izjavi o jamstvu naveo minimalne uvjete koje ponuditelj mora zadovoljiti, te ostavio prostor za upis tih podataka bez obzira da li se ponudeni uvjeti razlikuju od minimalnih. Naručitelj smatra da propisanom dokumentacijom nije nikoga doveo u zabludu, obzirom su svi ostali ponuditelji ispravno postupili, a žalitelj je propustio izjaviti žalbu na dokumentaciju za nadmetanje. Naručitelj predlaže da se uložene žalbe odbiju kao neosnovane.

Žalba žalitelja Auto centar Poreč d.o.o. iz Poreča je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i žaliteljevu ponudu. Iz dokumentacije za nadmetanje naručitelja, ovo tijelo je utvrdilo da su u tehničkim podacima za nabavu osobnih automobila, ponuditelji trebali upisati DA/NE jamstvo za motor i karoseriju, a prilog 8 dokumentaciji je izjava o jamstvu na motor i karoseriju. U navedenoj izjavi ponuditelji su trebali potpisati da li jamstvo na motor iznosi najmanje dvije (2) godine, a za karoseriju najmanje deset (10) godina. Također, u izjavi je ostavljen prostor da ponuditelji upišu ako se nudi drugačije jamstvo od onog koje je ponuditelj propisao kao minimalno za motor i karoseriju. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da žalitelj nije udovoljio uvjetima u dokumentaciji za nadmetanje u odnosu na jamstvo za karoseriju vozila, jer taj podatak nije ni iskazan. Ovo tijelo je iz žaliteljeve ponude utvrdilo da u tehničkim podacima nudi jamstvo na motor i karoseriju. U prilogu 8, izjavi o jamstvu na motor i karoseriju, koja se nalazi na 20/28

stranici žaliteljeve ponude proizlazi da je žalitelj dao jamstvo na motor 3 godine, a na karoseriju 10 godina. Ovo tijelo je uvidom u dostavljenu izjavu žalitelja utvrdilo da nedvojbeno proizlazi kako je dano jamstvo na karoseriju 10 godina, a naručitelj je neosnovano žalitelja isključio kao neprihvatljivog. Obzirom je naručitelj neosnovano isključio žaliteljevu ponudu, isto predstavlja bitnu povredu iz članka 140. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Zbog navedene taksativno utvrđene bitne povrede postupka, potrebno je donijeti odluku o poništenju odluke o odabiru naručitelja. Žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu zakona, propust naručitelja vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, koja povreda zakona je taksativno navedena u članku 140. točka 5. Zakona. Zbog navedene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru naručitelja. Predmet se vraća naručitelju na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, o kojem je naručitelj dužan sastaviti zapisnik. U ponovnom postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda, naručitelj treba voditi računa o utvrđenoj bitnoj povredi Zakona o javnoj nabavi i donijeti novu odluku.

Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, donesena je odluka kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalba žalitelja Monte d.o.o. je nepravodobna.

Žalitelj Monte d.o.o. je izjavio žalbu Državnoj komisiji nakon primitka odluke o odabiru, navodeći da je naručitelj propustio u sklopu dokumentacije za nadmetanje tražiti od svih ponuditelja određene dokaze tehničke i stručne sposobnosti, sukladno članku 51. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje kako žalitelj u svojoj žalbi ističe navode koji se odnose isključivo na dokumentaciju za nadmetanje.

Članak 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se žalba izjavljuje u roku od osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima javne nabave male vrijednosti od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda.

Članak 147. stavak 3. Zakona propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

S obzirom da je žalitelj izjavio žalbu u roku od tri dana od primitka Odluke o odabiru, isti se može žaliti samo u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, a ne i u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje.

Temeljem navedenoga, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 2. donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

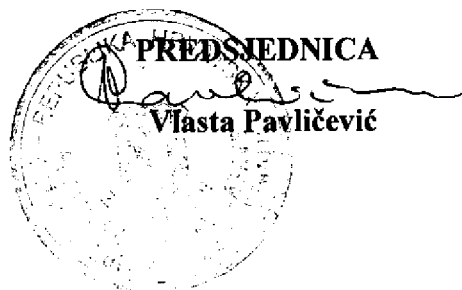
Odbacuje se prijedlog žalitelja Monte d.o.o. za određivanje privremene mjere osiguranja, kao nepravodoban.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, utvrđeno je sljedeće. Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja žalitelja je akcesoran prijedlog uz žalbeni zahtjev, a odluka o istome zavisi od odluke o glavnoj stvari. Obzirom je žalba žalitelja odbačena kao nepravodobna, isto je odlučeno i obzirom na prijedlog za privremenu mjeru osiguranja. Temeljem navedenoga, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna. Zakon o javnoj nabavi, u članku 158., vezuje naknadu troškova uz uspjeh u žalbi, a obzirom žalitelj nije uspio sa žalbom, zahtjev za naknadu troškova se odbija kao neosnovan, a ovo tijelo sukladno članku 151. stavak 1. točka 7. donosi odluku kao u točki 4. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Auto centar Poreč d.o.o.,
Poreč, Mate Vlašića 24
2. Monte d.o.o., Pula, Mutilska 60
3. Pula Herculanea d.o.o., Pula,
Trg I. istarske brigade 14 p.p.18
4. Auto Koming d.o.o., Pula,
Industrijska 15b
5. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje