



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/08-01/764**

**Urbroj: 354-01/08-9**

**Zagreb, 25. studeni 2008.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbi žalitelja Plankos d.o.o. iz Zagreba, zastupanog po punomoćniku, odvjetniku Ranku Brataniću iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o. iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-130855-040908 za nabavu brusnih proizvoda, na temelju članka 134. i članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) donosi:

### RJEŠENJE

1. Odbija se kao neosnovan zahtjev za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora žalitelja Plankos d.o.o. iz Zagreba.
2. Odbija se kao neosnovana žalba žalitelja Plankos d.o.o. iz Zagreba.

### Obrazloženje

Naručitelj, HŽ-Infrastruktura d.o.o. iz Zagreba, objavio je 8. rujna 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za nabavu brusnih proizvoda.

Naručitelj je 16. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Smit Commerce d.o.o. iz Stupnika.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Plankos d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o odabiru ne sadrži razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja kao i da je ponuda žalitelja neosnovano isključena iz postupka nabave. Žalitelj temeljem navedenoga predlaže poništenje provedenoga postupka javne nabave i donesene Odluke o odabiru. Žalitelj predlaže određivanje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere žalitelja Plankos d.o.o. iz Zagreba nije osnovan.

Prijedlog se odbija budući da i samo izjavljivanje žalbe sprječava potpisivanje ugovora, sukladno odredbi članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, te je svrha žaliteljeva prijedloga postignuta već po sili Zakona, što taj prijedlog čini bespredmetnim. Dakle, žalba na odluku o odabiru ima automatski suspenzivni učinak. Isto tako, prijedlog se odbija jer se ovim rješenjem rješava o meritumu stvari.

Žalba žalitelja Plankos d.o.o. iz Zagreba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na istu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj Plankos d.o.o. iz Zagreba u žalbi ističe da predmetna Odluka o odabiru ne sadrži razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja. Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo državno tijelo utvrdilo je da donesena Odluka o odabiru u svom tekstu ne opisuje detaljno razloge iz kojih je ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom. Naime, Odluka o odabiru nabraja nazive ponuditelja čije su ponude isključene iz postupka te navodi da iste ne zadovoljavaju sve tražene uvjete sposobnosti naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje te da se isključuju pozivom na odredbu članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, članak 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi nabraja elemente odluke o odabiru te se kao nužni element ne spominju razlozi neprihvatljivosti pojedine ponude. Međutim, odredbom članka 86. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se Odluka o odabiru dostavlja svim ponuditeljima, i to zajedno sa preslikom Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda. Žalitelj u žalbi ne ističe da mu nije dostavljen Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda, a sama pobijana Odluka o odabiru u točki III navodi da se ista dostavlja sa Zapisnikom o pregledu i ocijeni ponuda. Članak 83. Zakona o javnoj nabavi te članak 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisuju formu i sadržaj Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda te se navodi da isti, između ostaloga sadrži i ocjenu prihvatljivosti ponuda te razloge isključenja ponuda. Kontrolom Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda od 10. listopada 2008. godine utvrđeno je da isti sadrži obrazloženje isključenja ponude žalitelja iz postupka te se žalitelj o tim činjenicama mogao informirati iz istoga. Temeljem navedenoga, ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

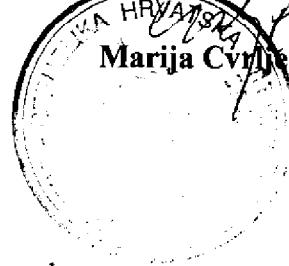
Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom. Naime, žalitelj tvrdi da u dokumentaciji za nadmetanje, u točki 7.7. koja određuje dokaze tehničke i kadrovske sposobnosti nije navedeno da se isti moraju dostaviti u izvorniku ili u ovjerenoj preslici. Upravo zato žalitelj, koji je dostavio neovjere preslike potvrda o urednom ispunjenju ugovora, smatra da ga naručitelj nije smio isključiti iz postupka nabave. Provjeravanjem ovoga žalbenoga navoda utvrđeno je da je žalitelj isključen iz postupka nabave jer je dostavio neovjerene preslike potvrda o uredno ispunjenim ugovorima koje su tražene točkom 7.7. dokumentacije postupka. Provjeravanjem ponude žalitelja utvrđeno je da ista zaista sadrži neovjerene preslike spornih dokaza. Međutim, dokumentacija postupka u točki 7. sadrži napomenu u kojoj naručitelj nedvojbeno navodi da se svi dokazi sposobnosti, pa tako i ovaj iz točke 7.7., dostavljaju u izvorniku ili u ovjerenoj preslici. Istu je odredbu naručitelj imao pravo staviti u dokumentaciju postupka jer mu to dopušta odredba članka 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama kojom je određeno da naručitelj može u dokumentaciji postupka navesti da su ponuditelji obvezni, radi dokazivanja sposobnosti izvršenja predmeta nabave, dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokaza sposobnosti ili neovjerene preslike istih. Naručitelj je dakle odredio da se svi dokazi sposobnosti dostavljaju u izvornicima ili ovjerenim preslikama što žalitelj nije učinio, pa nije niti dokazao svoju sposobnost, te ga je naručitelj s pravom, pozivom na odredbu članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, isključio iz postupka. Navedenom odredbom određeno je da će naručitelj isključiti iz postupka ponudu ponuditelja koji ne dokaže sposobnost.

Obzirom da je žalba žalitelja Plankos d.o.o. iz Zagreba utvrđena neosnovanom, a postupanjem temeljem odredbe članka 141. stavak 1. i 140. Zakona o javnoj nabavi nisu utvrđene bitne povrede Zakona, određeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



#### **Dostaviti:**

1. HŽ-Infrastruktura d.o.o., Mihanovićeve 12, Zagreb
2. Odvjetnik Ranko Bratanić, Trg Francuske Republike 4, Zagreb
3. Comet d.o.o., Varaždinska 40c, Novi Marof
4. Smit Commerce d.o.o., Gornjostupnička 9b, Stupnik
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje