



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA:UP/II-034-02/19-01/1192

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 29. siječnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbama žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931, žalitelja Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, OIB: 26093119930, zastupanog po opunomoćenici Jasminki Hodžić, odvjetnici u Rijeci i žalitelja Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 27593193380, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Orešovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011062, predmet nabave: usluga evaluacija kvalitete upravljanja lokalnih samouprava u funkciji jačanja apsorpcijskog kapaciteta za korištenje fondova EU, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb, OIB: 69608914212, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/88, URBROJ: 538-02-3-1/297-19-84 od 12. prosinca 2019. godine po žalbi žalitelja Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011062, predmet nabave: usluga evaluacija kvalitete upravljanja lokalnih samouprava u funkciji jačanja apsorpcijskog kapaciteta za korištenje fondova EU, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb.
2. Odbijaju se žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb kao neosnovane.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.
4. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovani.

Obratloženje

Naručitelj Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb objavio je 28. ožujka 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na

nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011062, predmet nabave: usluga evaluacija kvalitete upravljanja lokalnih samouprava u funkciji jačanja apsorpcijskog kapaciteta za korištenje fondova EU. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 35% te kriterija ključnih stručnjaka, u omjeru 65%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 22. srpnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/88, URBROJ: 538-02-3-1/297-19-44 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb i Institut za javne financije, Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili ponuditelji Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, osporavajući zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Postupajući po žalbama Državna komisija je 5. studenog 2019. godine donijela rješenje KLASA:UP/II-034-02/19-01/858, URBROJ: 354-01/19-8 kojim je poništila odluku o odabiru i vratila predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 12. prosinca 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/88, URBROJ: 538-02-3-1/297-19-84 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb i Institut za javne financije, Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 28. prosinca 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio ponuditelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, zastupan po opunomoćenici Jasminku Hodžić, odvjetnici u Rijeci. Na istu odluku je 30. prosinca 2019. godine, putem sustava e-žalba, urednu žalbu Državnoj komisiji izjavio i ponuditelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb. Konačno, protiv odluke o odabiru je 30. prosinca 2019. godine urednu žalbu izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio i ponuditelj Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Orešovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb. Žalitelji u žalbama, u bitnom, osporavaju zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, predlažu poništiti odluku o odabiru te zahtijevaju da im se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovorima na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja, uredno pozvana, nije se očitovala na izjavljene žalbe niti odgovore naručitelja na žalbe.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja, odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka je osnovana, dok su žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i žalitelja Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb neosnovane.

Žalitelji Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka i Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb, osporavaju postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu bodovanja njihovih ponuda u sklopu kriterija za odabir ponude, točnije osporavaju naručiteljevu ocjenu u dijelu ne priznavanja referenci koje su žalitelji nominirali u životopisima svojih predloženih ključnih stručnjaka.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je njegovoj ponudi dodijelio 0 bodova za ključnog stručnjaka 1., za traženo iskustvo u vođenju projekata vezanih za unaprijeđenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama.

Žalitelj uvodno navodi definiciju "kvalitete upravljanja na lokalnim razinama" te navodi da kvaliteta upravljanja podrazumijeva "dobro upravljanje" koje obuhvaća procese planiranja, provedbe, praćenja i vrednovanja javnih politika uz poštivanje temeljnih načela demokratičnosti, otvorenost i transparentnost, odgovornost, participacija i slično na razini općina i gradova, kao i županija. Projekti podrazumijevaju tehničku pomoć i savjete kojima se unapređuju procesi javnog upravljanja ili pojedini njegovi elementi kao što su planiranje, provedba javnih politika, njihovo praćenje i vrednovanje. Navodi da je od presudne važnosti razumijevanje definicije prilikom početka ocjenjivanja referenci stručnjaka u kriteriju broj 1, jer je naručitelj u svojim obrazloženjima navodio razloge za odbacivanje koji nisu sukladni definiciji. Također, navodi da naručitelj nije postupio sukladno svojim odgovorima i pojašnjenjima odredaba dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje pojašnjava zašto su pojedine reference iz dostavljenog životopisa ključnog stručnjaka 1 morale biti bodovane, kako slijedi.

Za projekt ocjene i unapređenja kvalitete upravljanja lokalnim ekonomskim razvojem Revitalizacija Grada Vukovara, navodi da se projekt bavi ocjenom kvalitete lokalnog ekonomskog razvoja u gradu Vukovaru. Preporuke su pripremljene za unapređenje kvalitete odnosno bolje upravljanje ekonomskim razvojem u nadležnosti grada s naglaskom na razvoj kolaborativnih (suradničkih) modela upravljanja lokalnim razvojem koji uključuju međuopćinsku suradnju, prekograničnu suradnju, multisektorsku, suradnju sa županijom kao i nacionalnom razinom radi kvalitetnijeg upravljanja lokalnim razinama. Žalitelj navodi da se stoga bez sumnje odnosi na projekt vezan za unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama.

U odnosu na projekt unapređenja kvalitete upravljanja strategijama „Evaluacije strategija za Integrirana teritorijalna ulaganja (ITU)“ navodi da je naručitelj ugovorio sa stručnjakinjom izravno vrednovanje strateških dokumenata. Stručnjakinja je samostalno vodila projektne aktivnosti ocjenjivanja tri strateška dokumenta za tri urbane aglomeracije koje obuhvaćaju skupine lokalnih jedinica koje će zajednički koristiti ITU mehanizam za financiranje lokalnih razvojnih aktivnosti. Cilj vrednovanja bio je unapređenje kvalitete upravljačkih dokumenata u fazi planiranja. Žalitelj navodi da se s obzirom na cilj, ove reference odnose na projekte vezane za unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama. Žalitelj također navodi da je naručitelj u pojašnjenjima odredaba dokumentacije o nabavi pojasnio da će se vrednovanja (evaluacije) strategija u području lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja uzimati u obzir prilikom bodovanja ponuda.

Za projekt tehničke pomoći Ministarstvu regionalnoga razvoja i fondova EU pri definiranju razvojnih prioriteta na razini statističkih NUTS II regija, žalitelj navodi da je stručnjakinja koordinirala izradu Strategije regionalnog razvoja Republike Hrvatske 2020 koja predstavlja temeljni razvojni dokument za lokalne razine u Republici Hrvatskoj. Strategija je izrađivana uz poštivanje svih načela dobrog upravljanja. Sastavni dio procesa planiranja bila je participacija dionika lokalnih razina uključujući općine, gradove i županije. U strateškom

dокументu integrirana je analiza institucionalnih kapaciteta lokalnih razina te je dan poseban osvrt na kvalitetu javnog upravljanja te preporuka za izradu indeksa kvalitete upravljanja na lokalnim razinama radi praćenja trećeg strateškog cilja strategije. Žalitelj navodi da je unapređenje kvalitete upravljanja na lokalnim razinama je fundamentalno u ovom projektu, te da je stoga projekt vezan za unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama. Žalitelj također ističe da naručiteljevo obrazloženje ne prihvaćanja reference nije utemeljeno jer NUTS II regije čine zbir lokalnih razina (npr. koje imaju veze s primorjem), te da NUTS II regije nemaju vlastitu administrativnu jedinicu upravljanja dodijeljenu Ustavom RH koju bi se moglo ocjenjivati, a da se sadržaj dokumenta u svakom smislu odnosi na kvalitetu upravljanja na lokalnim razinama.

Žalitelj dalje za projekt „Ocjena postojećeg modela i novi prijedlog modela sufinanciranja poduzetnika u Gradu Vukovaru“ navodi da je cilj projekta bila ocjena postojećeg sustava upravljanja lokalnim ekonomskim razvojem u gradu te izrada novog modela kojim će se unaprijediti kvaliteta upravljanja. Navodi da je naručitelj u pojašnjenu odredaba dokumentacije o nabavi potvrdio da će prihvati referencu projekata u vezi kvalitete upravljanja na svim onim područjima u nadležnosti lokalne uprave, i u kojima je učinkovitost upravljanja presudna u kontekstu utjecaja na lokalne razvojne pokazatelje te opću razinu konkurentnosti. Žalitelj smatra da je poticanje poduzetništva u gradu od presudne važnosti u upravljanju lokalnim (ekonomskim, što utječe na ukupni) razvojem tog grada, naročito zato jer je riječ o depriviranom području za koje se i naručitelj slaže da u njega treba ulagati. Navodi da je stoga jasno da se referencia odnosi na projekt vezan za unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama.

Nadalje, u odnosu na projekt „Ocjena sustava strateškog planiranja i mogućnosti financiranja razvoja županija i lokalnih jedinica u kontekstu provođenja politike regionalnog razvoja Republike Hrvatske“ navodi da je naglasak u projektu bio na ocjeni sustava planiranja i financiranja na lokalnim razinama. Preporuke za unapređenje kvalitete upravljanja na lokalnim razinama dane su uključujući za županije, općine i gradove s osvrtom na sva načela i sve faze procesa upravljanja. Na nacionalnoj razini, preporuke su uvažene u pripremi novog Zakona o regionalnom razvoju 2014. godine te u Smjernicama za izradu županijskih razvojnih strategija, praćenje i vrednovanje njihove provedbe, kao i Smjernice za izradu strategije razvoja urbanih područja, praćenje njihove provedbe i vrednovanje. Žalitelj navodi da urbana područja čine jedinice lokalne samouprave i da je u studiji poglavlje 3. velikim dijelom posvećeno ocjeni efikasnog upravljanja jedinicama lokalne samouprave povezivanjem lokalnih razvojnih programa s lokalnim područjima.

Za petogodišnji projekt unapređenja kvalitete upravljanja „Integralno upravljanje obalnim područjem (IUOP)“ žalitelj navodi da se ovaj okvirni projekt sastojao od niza pod projekata, a koje je vodila stručnjakinja. Cilj je bio unapređenje kvalitete upravljanja u lokalnim obalnim i otočkim jedinicama. Navodi da se pilot područje nalazi u Primorsko-goranskoj županiji s kojom su također bili provedeni pod projekti sa svrhom unapređenja sustava upravljanja u obalnim lokalnim jedinicama na području županije. Žalitelj također navodi da je obrazloženje naručitelja nepriznavanja referenci jer se odnose na obalno područje pogrešno, jer se lokalne jedinice nalaze uz obalu i obala je neraskidivi dio tih jedinica. Dakle, obala je upravo onaj dio samouprava koji je presudan za konkurentnost i razvoj tih jedinica, stoga je riječ o izrazito bitnoj funkciji upravljanja lokalne samouprave za konkurentnost cijele jedinice na lokalnoj razini, zaključno navodi žalitelj.

Konačno, za projekt „Ocjena provedbe Plana i programa obnove i razvoja grada Vukovara 2004-2008 i izrade Plana i programa obnove i razvoja grada Vukovara 2009-2013“ žalitelj navodi da je cilj projekta bio ocjena kvalitete upravljanja lokalnim razvojem u gradu koji uključuje i aktivnosti obnove i razvoja grada temeljem Plana i programa kojeg provodi Fond u suradnji s gradskom vlašću i upravom. Uz metodološko vodstvo djelatnika fonda u procesu planiranja novog plana i programa na participativan način uključivanjem lokalnih ključnih dionika, izrađen je lokalni strateški razvojni dokument kojim je značajno unaprijeđena kvaliteta upravljanja lokalnim

razvojem u Vukovaru. Žalitelj navodi da je naručiteljevo obrazloženje neutemeljeno jer je planiranje temeljeni dio procesa upravljanja kvalitetom lokalnim razvojem, bez kojega ne bi došlo ni do upravljanja, pošto se ne bi imalo čime upravljati.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb navodi da naručitelj nije adekvatno ocijenio čak 12 projekata ovog stručnjaka, pri čemu je već za 5 i više projekata ovog stručnjaka naručitelj trebao dati ocjenu od 6 bodova prema uvjetima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb dalje navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je njegovoj ponudi dodijelio 4 boda za ključnog stručnjaka 2, za traženo iskustvo na izradi strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima.

Žalitelj dalje pojašnjava zašto su pojedine reference iz životopisa ključnog stručnjaka 2 morale biti bodovane, kako slijedi.

Za projekt Analiza gospodarstva s projekcijama i scenarijima gospodarskog razvoja Primorsko-goranske županije navodi da je izrađena analitička podloga s ciljem doprinosa izradi županijskog razvojnog plana (dокумент ukupnog razvoja) u dijelu koji se odnosi na lokalni prostorno ekonomski razvoj. U okviru studije analizirani su institucionalni razvojni kapaciteti svih 36 jedinica lokalne samouprave na području Primorsko-goranske županije temeljem anketnog ispitivanja. Cijelo poglavlje posvećeno je upravljanju razvojem te se sastoji od sljedećih pod poglavlja: Financijski kapacitet županije za provedbu gospodarske politike, Institucionalni kapaciteti županije i jedinica na području županije za vođenje gospodarske politike, Institucionalni kapaciteti jedinica na području županije. Žalitelj smatra da naručitelj ne bi smio odlučivati o referencama samo temeljem naslova i paušalno određivati razinu na koju se odnosi te da dokumenti koji se rade na razini županija mogu biti dokumenti u kojima se itekako analiziraju lokalne samouprave koje se nalaze u geografskom području neke županije. Žalitelj smatra da se navedena referenca odnosi na projekt izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja.

Žalitelj u odnosu na projekt „Ocjena sustava strateškog planiranja i mogućnosti financiranja razvoja županija i lokalnih jedinica u kontekstu provođenja nacionalne politike regionalnog razvoja“ navodi da je naglasak bio na izradi analitičke podloge koja uključuje ocjenu sustava planiranja i financiranja na lokalnim razinama. Preporuke za unapređenje kvalitete upravljanja na lokalnim razinama dane su uključujući za županije, općine i gradove s osvrtom na sva načela i sve faze procesa upravljanja. Na nacionalnoj razini, preporuke su uvažene u pripremi novog Zakona o regionalnom razvoju 2014. godine te u Smjernicama za izradu županijskih razvojnih strategija, praćenje i vrednovanje njihove provedbe, kao i Smjernice za izradu strategije razvoja urbanih područja, praćenje njihove provedbe i vrednovanje. Žalitelj navodi da je u studiji poglavlje 3. velikim dijelom posvećeno ocjeni efikasnog upravljanja jedinicama lokalne samouprave povezivanjem lokalnih razvojnih programa s lokalnim proračunima. S obzirom na sve navedeno, žalitelj smatra da je nedvojbeno da se navedena referenca odnosi na projekt izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja.

Žalitelj zaključno navodi da naručitelj nije adekvatno ocijenio dva projekta ključnog stručnjaka 2. pri čemu je za 10 projekata i više trebao ponudi dodijeliti 6 bodova, sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb dalje navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je njegovoj ponudi dodijelio 2 boda za ključnog stručnjaka 3, za traženo iskustvo broja studija metodologije rangiranja lokalnih i regionalnih samouprava u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača studije.

Žalitelj objašnjava zašto su pojedine reference iz životopisa ključnog stručnjaka 3 morale biti bodovane, kako slijedi.

Za projekt Analitičke podloge za izradu Strategije regionalnog razvoja Republike Hrvatske 2014-2020 navodi da je analitička podloga studija. U okviru faze 3 projekta radila se primjena metodologija rangiranja lokalnih i regionalnih samouprava temeljem raspoloživih pokazatelja u različitim razvojnim područjima, stoga da nije točno obrazloženje naručitelja da projekt ne uključuje rangiranje jedinica lokalne i područne samouprave. Žalitelj navodi da se ova referenca odnosi na traženi kriterij, odnosno studiju metodologije rangiranja lokalnih i regionalnih samouprava.

U odnosu na projekt Definiranja razvojnih prioriteta širih regija (NUTS II) navodi da u opisu projekta jasno piše: "Ukupni rast hrvatskog gospodarstva analiziran je po županijama i, ovisno o postojećim podacima, na razini općina i gradova. Dobiveni pokazatelji su tako mogli biti uspoređeni na razini statističkih NUTS II regija." U okviru projekta rangiranje je provedeno temeljem podataka i pokazatelja prikupljenih prvo na lokalnoj i regionalnoj razini, a tek agregiranjem tih podataka mogla se izvršiti usporedba na višoj statističkoj razini. Navodi da je stoga netočno obrazloženje naručitelja da projekt ne obuhvaća metodologiju rangiranja jedinica lokalne i regionalne samouprave i da se ne odnosi na NUTS II regije.

Žalitelj za projekt Analiza stanja gospodarstva na područjima posebne državne skrbi navodi da u opisu studije jasno piše: "Zaostajanje u razvoju procijenjeno je nakon usporedbe s područjima koja nisu bila pogodena ratom, pri čemu su usporedene razine razvoja mjerene osnovnim gospodarskim pokazateljima rasta." Navodi da se ovdje radi o rangiranju lokalnih jedinica i da je stoga netočno obrazloženje naručitelja da projekt ne obuhvaća metodologiju rangiranja jedinica lokalne i regionalne samouprave, i da se odnosi na nacionalnu razinu razvojnog upravljanja.

Žalitelj dalje navodi da je prema drugom kriteriju iz dokumentacije o nabavi naručitelj ključnom stručnjaku 3 dodijelio 4 boda za 7 priznatih referenci. Žalitelj objašnjava zašto su pojedine daljnje reference iz životopisa ključnog stručnjaka 3 morale biti bodovane po tom kriteriju, kao slijedi.

Za projekt Održivi razvoj, inovacije i regionalna politika Republike Hrvatske žalitelj navodi da se radi o višegodišnjem projektu trajnih istraživanja u okviru kojeg je izrađen niz istraživačkih studija koje se bave razvojem na lokalnim razinama u Republici Hrvatskoj uključujući županijsku, gradsku i općinsku razinu kao i različita područja s razvojnim specifičnostima uključujući područja s razvojnim specifičnostima kao što su lokalne jedinice na otocima, obalnim područjima ili područjima s razvojnim specifičnostima. Reference za 12 studija i radova s naglaskom na prostorno ekonomski aspekte lokalnog razvoja nastali u okviru ovoga projekta dostupni su na poveznici u bazi projekata CROSBI. Žalitelj navodi da iako naslov projekta spominje Republiku Hrvatsku, u pojašnjenu se jasno navodi da je artikulirana politika lokalnog održivog razvoja te da je sustav pokazatelja upotrebljiv u lokalnom razvoju te je stoga netočno obrazloženje naručitelja da se projekt odnosi na nacionalnu razinu upravljanja.

U odnosu na projekt Program održivog razvoja otoka (PORO) Unije žalitelj navodi da programi održivog razvoja otoka jesu prema Zakonu o otocima lokalni programi ukupnog razvoja. S obzirom da se administrativno teritorijalni ustroj Republike Hrvatske ne preklapa s područjima s geografskim specifičnostima, tako otoci imaju određene razvojne specifičnosti i u institucionalnom kontekstu. Na nekim otocima nalazi se više jedinica, dok drugi manji, kao što su Unije, jesu sastavni dio neke lokalne jedinice na drugom otoku, a postoje i otoci koji pripadaju obalnim lokalnim jedinicama kao što su Šibenik ili Zadar. Navodi da su se za sve nastanjene otoke izradivali PORO-i koji predstavljaju integrirane strategije ukupnog razvoja na lokalnoj razini za koje su zadužene jedinice lokalne samouprave. Žalitelj navodi da je PORO Unije strateški dokument ukupnog lokalnog razvoja u nadležnosti lokalnih jedinica i da je neutemeljeno obrazloženje naručitelja da se projekt odnosi samo na dio jedinice lokalne samouprave, jer da se

referenca nedvojbeno odnosi na analitičku studiju u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja.

Žalitelj za projekt Ekonomski razvoj RH i približavanje EU - makro, mikroekonomija i prostor, navodi da se radi o višegodišnjem projektu trajnih istraživanja u okviru kojeg je izrađen niz istraživačkih studija u području lokalnog prostorno ekonomskog i ukupnog razvoja. U pojašnjenu se jasno navodi da je projekt pokrio metodologiju izrade programa razvitka jedinica lokalne samouprave. Dodatno, od 21 reference na studije i radove u okviru ovog projekta može se istaknuti i Vodič za izradu strateških razvojnih programa na lokalnoj razini iz 2004. godine. Žalitelj navodi da su studije i radovi u okviru ovog projekta dostupni u bazi projekata te da je neutemeljeno obrazloženje naručitelja da se projekt odnosi na nacionalnu razinu razvojnog upravljanja.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb u odnosu na ključnog stručnjaka 3 navodi da se na stranici 11. životopisa ključnog stručnjaka 3 nalazi i popis od 6 projekata u kojima je stručnjak bio voditelj projekta u domeni lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja. Navodi da naručitelj ove projekte uopće nije ocjenjivao u okviru kriterija "Broj analitičkih studija u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima", što je pogrešno, jer je voditelj projekta također član tima. Također navodi da naručitelj nije propisao obrazac životopisa, nego je naveo da reference jasno moraju biti istaknute, što je stručnjak u životisu i napravio. Žalitelj navodi da je naručitelj dužan uzeti u obzir i ocijeniti sve projekte koje stručnjak navodi u životisu, s obzirom da su dio ponude.

Nastavno, žalitelj objašnjava zašto su te reference iz životopisa ključnog stručnjaka 3 morale biti bodovane, kako slijedi.

Za projekt „Capacity Building for Regional Development of the Republic of Croatia - The New Programming Period 2000-2006, CARDS 2001“ navodi da se referenca nedvojbeno odnosi na analitičku studiju u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja, kako je navedeno u opisu.

U odnosu na projekt izrade Strategije održivog razvoja Otoka Šolte navodi da se referenca nedvojbeno odnosi na analitičku studiju u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja. Navodi da je ranije istaknuto da programi održivog razvoja otoka jesu prema Zakonu o otocima lokalni programi ukupnog razvoja.

Žalitelj za projekt izrade Strategije održivog razvoja Grada Samobora navodi da se referenca nedvojbeno odnosi na analitičku studiju u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja, jer da je riječ o lokalnoj jedinici gradu Samoboru.

Konačno, za izradu Strategije održivog razvoja Grada Virovitice navodi da se referenca nedvojbeno odnosi na analitičku studiju u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja, jer da je riječ o lokalnoj jedinici gradu Virovitici.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb zaključno navodi da je naručitelj prema prvom pod kriteriju propustio adekvatno ocijeniti 3 projekta ključnog stručnjaka 3, pri čemu je ponuda trebala dobiti 4 boda, dok je prema drugom pod kriteriju propustio adekvatno ocijeniti 7 projekata, pri čemu je ponuda trebala dobiti 6 bodova.

Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada nije prihvatio jedan od nominiranih projekata njegovog ključnog stručnjaka 3, Prijedlog mjera za poticanje razvoja jedinica lokalne samouprave na području Gorskog Kotara. Navodi da je pogrešno naručitelj vrednovao projekt samo temeljem naslova u životisu, jer je u životisu također navedeno područje rada tog projekta, odnosno da je područje rada obuhvatilo i "utvrđivanje ograničenja indeksa razvijenosti kao kriterija za dodjelu državne pomoći jedinicama lokalne samouprave u Gorskem Kotaru te prijedlog više kriterijalnog pokazatelja razvijenosti jedinica s obzirom na specifičnosti brdsko-planinskih i ruralnih područja". Navodi da sukladno tome, predmetni projekt u potpunosti zadovoljava kriterij koji se odnosi na broj studija

metodologije rangiranja lokalnih i regionalnih samouprava u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača studije.

Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka navodi da s obzirom na to da prema ovom kriteriju stručnjaci koji su bili autori na 4 ili više takvih studija ostvaruju 6 bodova, ključni stručnjak 3 je trebao ostvariti maksimalno predviđenih 12 bodova prema uvjetima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka dalje navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada nije prihvatio sljedeće nominirane projekate njegovog ključnog stručnjaka 5.

U odnosu na pod kriterij 1 za ključnog stručnjaka 5, navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao projekt Analiza održivosti sustava međugeneracijske solidarnost, te nije obrazloženo zbog čega projekt nije vrednovan. Navodi da projekt i naslovom i sadržajem obuhvaća upravljanje javnim financijama, odnosno mirovinski sustav Republike Hrvatske. Sustav međugeneracijske solidarnosti je temeljni stup (tzv. 1. stup) mirovinskog sustava u Republici Hrvatskoj i upravo segment koji je isključivo i jedino determiniran i financiran javnim financijama i državnim proračunom. Ostali segmenti mirovinskog sustava (2. i 3. stup) su financirani preko tržišta kapitala, navodi žalitelj.

Žalitelj navodi da s obzirom da prema ovom pod kriteriju stručnjaci koji su bili autori 4 ili više takvih studija ostvaruju 5 bodova, ključni stručnjak 5 nominiran od strane žalitelja u ovom segmentu trebao je ostvariti maksimalnih 5 bodova, umjesto dobivena 3 boda.

U odnosu na pod kriterij 2 dokumentacije o nabavi za bodovanje specifičnog iskustva ključnog stručnjaka 5, žalitelj navodi da su sljedeći projekti trebali biti bodovani.

Za projekt Strategija upravljanja državnom imovinom RH žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao projekt isključivo na temelju njegovog naslova a ne sadržaja. Strategija upravljanja državnom imovinom temeljni je dokument kojim se omogućava daljnji ukupni razvoj ali i razvoj lokalne i regionalne samouprave. U natječajnoj dokumentaciji je kao kriterij tražen "broj projekata izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima". Navodi da se lokalni razvoj također ogleda kroz upravljanja imovinom u obliku nekretnina, kampova i planinarskih domova u vlasništvu Republike Hrvatske. Samo u segmentu nekretnina (npr. neperspektivna vojna imovina, stanovi, raspolaganja nekretninama u svrhu ostvarivanja projekata obnovljivih izvora energije te ostalih infrastrukturnih projekata) lokalna i regionalna samouprava ima važnu ulogu. Zatim strategija obuhvaća oblike raspolaganja imovinom kao što su pravo služnosti ili pravo građenja pa i modele darovanja lokalnim jedinicama. Žalitelj navodi da se s obzirom na izloženo, a sukladno natječajnoj dokumentaciji, radi o projektu izrade strategije, analitičke ili stručne podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja i projekt treba biti vrednovan.

U odnosu na projekt Analiza opravdanosti mogućeg uvođenja hrvatskog turističkog vaučera žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao projekt isključivo temeljem naslova a ne sadržaja. Naime, navodi da hrvatski turistički vaučer obuhvaća navedeni sadržaj tražen u natječaju. Između ostalog bavi se i nejednakostima regionalnog razvoja te se daje procjena učinaka na povećanje potrošnje i prihoda, rast zaposlenosti itd. Dakle, radi se o projektu izrade strategije, analitičke ili stručne podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja i projekt treba biti vrednovan, navodi žalitelj.

Za projekt Multiplikativni učinci farmaceutske industrije u Hrvatskoj žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao predmetni projekt isključivo temeljem naslova, a ne njegovog sadržaja. Analiza multiplikativnih učinaka farmaceutske industrije obuhvaća sadržaj tražen u natječaju. Žalitelj navodi da se stoga radi o projektu izrade strategije, analitičke ili stručne podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja i projekt treba biti vrednovan.

Glede nominiranog projekta Analiza poslovanja i pravci dalnjeg razvoja ACI d.d., žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao projekt temeljem naslova ne sadržaja. Navodi da se analiza poslovanja i pravci dalnjeg razvoja ACI d.d. ne bavi samo analizom poslovanja dioničkog društva, već i lokalnim ekonomskim razvojem, konkretno razvojem nautičkog turizma i drugim investicijskim ulaganjima primarno lokalnog karaktera. Dakle, radi se o projektu izrade strategije, analitičke ili stručne podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja i projekt treba biti vrednovan, navodi žalitelj.

U odnosu na projekt Upravljanje poslovnim rizicima HEP grupe, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao projekt isključivo temeljem naslova a ne sadržaja. Navodi da se upravljanje rizicima HEP grupe ne bavi samo analizom poslovanja dioničkog društva, već i lokalnim ekonomskim razvojem, odnosno ukupnim razvojem. HEP grupa kao jedno od najvećih državnih i investicijskih poduzeća ima izrazito snažan učinak na lokalni ekonomski razvoj u segmentu distribucije i opskrbe ali i proizvodnje električne energije. Navodi se stoga radi o projektu izrade strategije, analitičke ili stručne podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja i projekt treba biti vrednovan.

Za nominirani projekt Stručna potpora na osnivanju i početak rada koordinacijskog društva za provedbu programa uporabe geotermalne energije na lokaciji Lunjkovec Kutnjak, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao projekt isključivo temeljem naslova a ne njegovog sadržaja. Navodi da projekt obuhvaća kompletну analizu izvodljivosti i isplativosti korištenja geotermalne energije, kako i pozitivne učinke na lokalnu zajednicu. Dakle, radi se o projektu izrade strategije, analitičke ili stručne podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja i projekt treba biti vrednovan, navodi žalitelj.

Konačno, žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, za projekt Analiza LNG tržišta/terminala navodi da je naručitelj pogrešno vrednovao projekt temeljem naslova a ne sadržaja, jer se radi o projektu koji ima svoju nacionalnu ali i lokalnu komponentu razvoja. Dakle, radi se o projektu izrade strategije, analitičke ili stručne podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja i projekt treba biti vrednovan, navodi žalitelj.

Žalitelj zaključno navodi da s obzirom na to da prema ovom kriteriju stručnjaci koji su bili autori na 10 ili više takvih studija ostvaruju 5 bodova, žaliteljev stručnjak u ovom segmentu trebao je ostvariti maksimalnih 5 bodova, a ne jedan koji mu je naručitelj dodijelio u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb navodi da je za ključnog stručnjaka 1- stručnjak za kvalitetu upravljanja, zadovoljio maksimalno traženi broj obavljenih projekata te da je njegova ponuda u ovom dijelu trebala biti bodovana s maksimalnim brojem bodova.

Navodi da je traženo iskustvo u vođenju projekata vezanih za unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama dokazao obavljenim poslovima međunarodnog kratkoročnog konzultanta u projektu DFID/Oxford Policy Management: Podrška provedbi Strategije razvoja socijalne skrbi. U odnosu na taj projekt obrazlaže sljedeće. Da je provedba Strategija razvoja socijalne skrbi nedvojbeno projekt vezan za unapređenje upravljanja na području razvoja socijalne skrbi, dakle, udovoljava zahtijevanoj referenci. Zatim, da je tehnička pomoć u domeni fiskalne decentralizacije nedvojbeno projekt vezan za unapređenje upravljanja na području razvoja socijalnih usluga, dakle, udovoljava zahtijevanoj referenci, pri čemu procjena troškova novih standarda udovoljava i definiciji ocjeni kvalitete upravljanja, što je i cilj projekta. Zatim, da je tehnička pomoć na izradi metodologije za procjenu troškova i obuka u području finansijskog i proračunskog upravljanja nedvojbeno projekt vezan za unapređenje upravljanja na području razvoja socijalnih usluga, dakle, udovoljava zahtijevanoj referenci. Žalitelj navodi da je tehnička pomoć u domeni fiskalne decentralizacije nedvojbeno projekt vezan za unapređenje upravljanja na području razvoja socijalnih usluga, dakle, da udovoljava zahtijevanoj referenci, pri čemu procjena troškova novih standarda udovoljava i definiciji ocjene kvalitete upravljanja, što je i cilj projekta. Konačno, navodi da je razvoj srednjoročnog prognostičkog modela sa lokalnom

strategijom nedvojbeno projekt vezan za unapređenje upravljanja na području razvoja socijalnih usluga, dakle, udovoljava zahtijevanoj referenci.

Žalitelj Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb navodi da je u sklopu ovih poslova njegov predloženi ključni stručnjak 1 vodio ukupno 34 projekta.

Dalje navodi da je traženo iskustvo u odnosu na broj strategija lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u izradi kojih je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača strategije ključni stručnjak 1 dokazao projektima u Moldaviji, Rumunjskoj, poslovima kratkoročnog lokalnog savjetnika te međunarodnog kratkoročnog konzultanta, koji su detaljno opisani u dostavljenom životopisu.

U odnosu na projekt u Moldaviji žalitelj navodi da razvoj politike i strateško planiranje nedvojbeno predstavlja strategiju ekonomskog razvoja, dakle, da udovoljava zahtijevanoj referenci.

Za projekt u Rumunjskoj navodi da aktivnost konzultanta za lokalni ekonomski razvoj nedvojbeno predstavlja projekt provedbe zadane strategije ekonomskog razvoja, dakle, da udovoljava traženom.

Žalitelj za EU-PHARE program navodi da aktivnost lokalnog savjetnika na projektu modernizacije lokalne uprave polazi od strategije i prati projekt do razine davanja najboljih praksi, što nedvojbeno predstavlja strategiju ekonomskog razvoja, dakle, da udovoljava traženom.

Za projekt USAID-a navodi da aktivnost lokalnog savjetnika na projektu kreditne reforme općina polazi od strategije i prati projekt do dovršenja projekta postupkom monitoringa uspješnosti, što nedvojbeno predstavlja strategiju ekonomskog razvoja, dakle, da udovoljava traženom.

Konačno, za projekt DFID / Birks-Sinclair navodi da aktivnost lokalnog savjetnika na tehničke pomoći u projektu socijalnog razvoja polazi od izrade strategije i prati projekt sa izradama po svim županijskim razvojnim strategijama, što nedvojbeno predstavlja strategiju ekonomskog razvoja, dakle, da udovoljava traženom.

Žalitelj navodi da je uloga ponuđenog ključnog stručnjaka 1 bila iz pozicije savjetnika premijera i ministra izravno zaduženog za efikasno korištenje sredstava fondova EU, dakle, u svakom od projekata imao je izvršnu i vodeću ulogu, značajniju od i jednog ponuđenog ključnog stručnjaka drugih ponuditelja. Kako je Rumunjska jedna od najuspješnijih država članica u povlačenju sredstava fondova EU, smisleno je zaključiti da je vrijednost takvog stručnjaka projektu u okviru najniže ponuđene cijene najbolji interes Republike Hrvatske, navodi žalitelj.

Žalitelj Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb dalje navodi da se nepriznavanjem referenci ključnog stručnjaka 5 žalitelja izravno oštetilo za maksimalnih 10 bodova. Pri tome nabroja 12 referenci iz životopisa ključnog stručnjaka 5 za koje navodi da izravno udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi po obje točke, odnosno po oba pod kriterija prema kojima se ponude boduju u odnosu na ključnog stručnjaka 5.

Navodi da kako su kao reference navedeni poslovi pregleda i analiza te mjere unapređenja, odnosno revizije poslovanja, važno je pojasniti da takvi projekti (angažmani) podrazumijevaju potpuno poznavanje zakonskih okvira i učinaka istih i to na sveobuhvatan i potpun način te se za svaku transakciju proračuna i za svaku poziciju proračuna razmatra i potvrđuje priznavanje, vrednovanje i prestanak vrednovanja, odnosno mjeri ključni utjecaj istih na finansijske izvještaje proračunskih korisnika, a ne samo na pojedine segmente, kako je u ponudama drugih ponuditelja priznavano kao prihvatljiv projekt sukladno dokumentaciji o nabavi. Takvi projekti, iako se do sada nisu pojavljivali na nadmetanjima, budući da ih uobičajeno obavljaju državni revizori, a zbog jedinstvene pozicije koju imaju stručnjaci FACT savjetovanja d.o.o., Zagreb iz prethodne stručne karijere u cijelosti odgovara zahtjevu dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da su kod ostalih ponuditelja priznavani i projekti koji se segmentarno odnose na dijelove proračuna, čak i projekt razvoja porezne uprave, koji nema nikakve veze s proračunom već organizacijom porezne uprave.

Navodi da u obrazloženju dodjele, točnije ne dodjele bodova njegovim projektima, naručitelj spominje elemente koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Jer da jesu, i u predloženim referencama bili bi istaknuti drugi elementi koje ti projekti, zbog svoje sveobuhvatnosti, uključuju. Također, u odnosu na naručiteljevo obrazloženje iz priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodi da je posve nejasno na koji način vezivanje uz pojedinačni subjekt može umanjiti stručnost u području javnih financija i proračunskog računovodstva, pri čemu se posebice ističe da se ne radi o poslovnom subjektu već o proračunskim i izvanproračunskim korisnicima, odnosno proračunima lokalne samouprave te da se svi navedeni subjekti konsolidiraju u središnju državu, što bi naručitelj koji ocjenjuje stručnost stručnjaka za javne financije i proračunsko računovodstvo svakako morao znati. Revizije proračunskih korisnika nisu revizije finansijskih izvještaja, već revizije poslovanja te je njihov smisao upravo prezentirati naručiteljima ono što je zahtjev dokumentacije o nabavi po ovoj točki. Kako se radi o daleko složenijem i zahtjevnijem poslu, žalitelj smatra da obavljanje revizijskih postupaka analize stanja i pripreme mjera unapređenja upravljanja i nadzora proračunskih korisnika od strane lokalne samouprave svakako predstavlja bolju i mjerodavniju referencu od nekih koje je naručitelj priznavao kod drugih ponuditelja, odnosno referencu koja udovoljava uvjetu dokumentacije o nabavi.

Dakle, zajedničko svim iznesenim žalbenim navodima je da žalitelji Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka i Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb, osporavaju postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu bodovanja njihovih ponuda u sklopu kriterija za odabir ponude, točnije osporavaju naručiteljevu ocjenu u dijelu ne priznavanja referenci koje su žalitelji nominirali u životopisima svojih predloženih ključnih stručnjaka. Kako bi se potpuno i pravilno utvrđile činjenice odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda valja citirati odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, projekte koje su žalitelji u životopisima stručnjaka nominirali te obrazloženje iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem naručitelj navodi iz kojih razloga nije prihvatio niti jednu od referenci istaknutih u žalbenim navodima te je ocijenio da iste ne udovoljavaju kriterijima iz dokumentacije o nabavi.

U točki 26. dokumentacije o nabavi, "Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija", propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa kriterijima cijene, u omjeru 35% te iskustva stručnjaka, u omjeru 65%. U odnosu na kriterij iskustva stručnjaka propisano je da se ispunjavanje svih uvjeta dokazuje jasno istaknutim referencama sa svim potrebnim informacijama u životisu ključnih stručnjaka (životopisi u Europass formatu). Odredbe dokumentacije o nabavi kojima se propisuju uvjeti i način bodovanja traženog iskustva za svakog pojedinog ključnog stručnjaka su sljedeći.

Ključni stručnjak 1 - stručnjak za kvalitetu upravljanja, dokazuje iskustvo u vođenju projekata vezanih za unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama. Za 1 do 2 projekta ponudi se dodjeljuje 2 boda, za 3 do 4 projekta 4 boda, te za 5 i više projekata 6 bodova. Taj stručnjak iskustvo dokazuje i brojem strategija lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u izradi kojih je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača strategije. Za 1 do 3 strategije ponudi se dodjeljuje 2 boda, za 4 do 7 strategija 4 boda te za 8 i više strategija 6 bodova.

Ključni stručnjak 2 – stručnjak za strateško planiranje, iskustvo dokazuje brojem strategija lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja kojima je stručnjak bio voditelj tima izrađivača te brojem projekata izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima. Također je propisan raspon broja bodova koji će se dodijeliti ponudi, u odnosu na broj strategija.

Ključni stručnjak 3 – stručnjak za analitičku obradu, iskustvo dokazuje brojem studija metodologije rangiranja lokalnih i regionalnih samouprava u kojima je stručnjak bio uključen u

ulozi izrađivača studije te brojem analitičkih studija u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima.

Ključni stručnjak 4 – stručnjak za javno-privatno partnerstvo, iskustvo dokazuje brojem projekata ili ugovora o javno-privatnom partnerstvu na kojima je stručnjak bio angažiran kao savjetnik za pružanje stručne podrške javnom tijelu odnosno javnom partneru u pripremi prijedloga projekta javno-privatnog partnerstva, ugovaranju projekta javno-privatnog partnerstva ili prilikom upravljanja ugovorom o javno-privatnom partnerstvu te brojem postupaka odabira privatnog partnera na projektu javno-privatnog partnerstva u kojima je stručnjak bio angažiran kao savjetnik za izradu postupka odabira ili kao član odbora za odabir.

Ključni stručnjak 5 – stručnjak za javne financije i proračunsko računovodstvo, iskustvo dokazuje brojem projekata iz područja upravljanja javnim financijama u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi stručnjaka te brojem projekata izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima.

Konačno, Voditelj projekta dokazuje iskustvo brojem projekata u domeni lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u trajanju od najmanje jedne godine u kojima je stručnjak bio voditelj projektnog tima.

Kao i kod ključnog stručnjaka 1, i kod ostalih je stručnjaka propisan raspon broja bodova koji će se dodijeliti ponudi, u odnosu na broj strategija/studija/projekata.

Postupajući po zahtjevu zainteresiranog gospodarskog subjekta za pojašnjenjem odredaba dokumentacije o nabavi naručitelj je naveo sljedeće: „Kod bodovanja kriterija broj 1. ključnog stručnjaka vrednovat će se projekti koji se odnose na unaprjeđenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama. Pod kvalitetom upravljanja podrazumijeva se kvaliteta sustava upravljanja odnosno razina uspješnosti i učinkovitosti obavljanja funkcija za koje je nadležna lokalna samouprava. Vrednovat će se svi oni projekti kojim se ocjenjuje kvaliteta upravljanja u svim onim područjima koje su u nadležnosti lokalne razine i u kojima je učinkovitost upravljanja presudna u kontekstu utjecaja na lokalne razvojne pokazatelje te opću razinu konkurentnosti lokalnih samouprava (područja navedena u poglavlju 1.3 Opisa posla). Neće se vrednovati evaluacija programa i projekta koji nisu vezani za unaprjeđenje ili ocjenu kvalitete sustava upravljanja na lokalnoj razini. Naručitelj lokalnu razinu definira kao općine i gradove. Neće se vrednovati projekti pružanja usluga pravnim osobama s javnim ovlastima na lokalnoj razini.“

Ocenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb za ključnog stručnjaka 1, u odnosu na traženi pod kriterij iskustvo u vođenju projekata vezanih za unaprjeđenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama, u životopisu predloženog stručnjaka navodi sljedeći projekt: Voditeljica projekta i ključna stručnjakinja u okviru projekta ocjene i unapređenja kvalitete upravljanja lokalnim ekonomskim razvojem „Revitalizacija Grada Vukovara (II. dio): Utvrđivanje konkurenčkih i kolaborativnih prednosti i razvojnih potencijala Grada Vukovara“. Naručitelj: Fond za obnovu i razvoj grada Vukovara. Kratak opis: Istraživačka studija kao podloga za strategiju lokalnog ekonomskog razvoja grada.

U odnosu na ovaj projekt naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi sljedeće: „Revitalizacija Grada Vukovara (II. dio): Utvrđivanje konkurenčkih i kolaborativnih prednosti i razvojnih potencijala Grada Vukovara – projekt se ne prihvata. Kod bodovanja kriterija broj 1. ključnog stručnjaka za kvalitetu upravljanja vrednuju se projekti koji se odnose na unaprjeđenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama. Pod kvalitetom upravljanja podrazumijeva se kvaliteta sustava upravljanja odnosno razina uspješnosti i učinkovitosti obavljanja funkcija za koje je nadležna lokalna samouprava. Vrednuju se svi oni projekti kojima se ocjenjuje kvaliteta upravljanja u svim onim područjima koje su u nadležnosti lokalne razine i u kojima je učinkovitost upravljanja presudna u kontekstu utjecaja na lokalne razvojne pokazatelje te opću razinu konkurenčnosti lokalnih samouprava, što ovaj projekt ne obuhvaća s obzirom da

isti obuhvaća analizu konkurenčkih i kolaborativnih prednosti i razvojnih potencijala grada Vukovara.“

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kod bodovanja ključnog stručnjaka 1 naglasak stavljen na kvalitetu cjelokupnog sustava upravljanja, a ne funkcioniranje njegovih pojedinih segmenta. Naručitelj smatra da s obzirom na to, a imajući u vidu da je naručitelj ugovorna strana u nekim od nominiranih projekata ključnog stručnjaka 1, da je i te kako upoznat s ciljem, svrhom, opisom poslova i sadržajem tih projekata, da stoga nije trebao tražiti dodatna pojašnjenja od žalitelja. Što se tiče ovog projekta, u odnosu na navode iz priloga zapisniku, dodaje da se u nominiranom projektu radi o istraživačkoj studiji kao podlozi za strategiju lokalnog ekonomskog razvoja grada, a ne provedbenom postupku ocjene kvalitete sustava upravljanja.

Žalitelj je u životopisu naveo sljedeći projekt: Neovisna stručnjakinja u projektu ocjene kvalitete i preporuke za unapređenje kvalitete upravljanja strategijama „Evaluacije strategija za Integrirana teritorijalna ulaganja (ITU)“. Naručitelj: Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU. Kratak opis: Tri neovisne ocjene kvalitete upravljanja strategijama Integriranih teritorijalnih ulaganja za tri velika grada u Hrvatskoj.

Naručitelj u prilogu zapisnika u odnosu na ovaj projekt navodi da projekt ne obuhvaća traženo s obzirom da se odnosi na postupak evaluacije strategija na lokalnoj razini.

U odgovoru na žalbu naručitelj dodaje da se u projektu ni u kom slučaju ne radi o provedbenom postupku ocjene kvalitete sustava upravljanja, posebice imajući u vidu da je naručitelj bio ugovorna strana.

Sljedeći nominirani projekt iz životopisa ključnog stručnjaka 1 je voditeljica projekta i ključna stručnjakinja u izradi Strategije regionalnog razvoja RH 2020 s naglaskom na ocjenu i unapređenje kvalitete upravljanja u okviru projekta „Tehnička pomoć Ministarstvu regionalnoga razvoja i fondova EU pri definiranju razvojnih prioriteta na razini statističkih NUTS II regija“. Naručitelj: Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU. Kratak opis: Tehnička pomoć u procesu izrade nacionalne strategije regionalnog razvoja RH, podrška u provedbi participativnog procesa ocjene stanja, ocjena institucionalnih kapaciteta, definiranje razvojne vizije, ciljeva, mjera, pokazatelja, finansijskog okvira, sustava praćenja provedbe i vrednovanja.

Naručitelj u odnosu na ovaj projekt ima sljedeće obrazloženje: „Projekt ne obuhvaća traženo budući da se odnosi na izradu Strategije regionalnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje do kraja 2020. godine, odnosno izradu temeljnog planskog dokumenta politike regionalnog razvoja na nacionalnoj razini razvojnog upravljanja.“

U odgovoru na žalbu naručitelj dodaje da je specifični cilj projekta bio definirati regionalne razvojne prioritete unutar NUTS II regija. U okviru izrade Strategije odlučeno je da se za potrebe konzultacijskog procesa prihvati radni prijedlog podjele Republike Hrvatske na pet prostornih jedinica te su participativne radionice u cilju izrade Strategije održavane upravo na razini predmetnih, širih prostornih cjelina te na razini partnerskih vijeća statističkih regija Kontinentalne i Jadranske Hrvatske te ni u kom slučaju u fokusu nije bila lokalna razina razvojnog upravljanja odnosno općine i gradovi, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Sljedeći projekt u životopisu ključnog stručnjaka 1 je voditeljica projekta i ključna stručnjakinja u okviru projekta ocjene i unapređenja kvalitete upravljanja „Ocjena postojećeg modela i novi prijedlog modela sufinanciranja poduzetnika u Gradu Vukovaru“. Naručitelj: Fond za obnovu i razvoj grada Vukovara. Kratak opis: Priprema ocjene modela sufinanciranja poduzetnika u skladu sa EU standardima i kriterijima vrednovanja; razvoj prijedloga sustava odabira i financiranja projekata.

Naručitelj u prilogu zapisniku u odnosu na ovaj projekt navodi da isti ne obuhvaća traženo jer obuhvaća analizu modela sufinanciranja poduzetnika u Gradu Vukovaru.

U odgovoru na žalbu dodaje da se u projektu ni u kom slučaju ne radi o provedbenom postupku ocjene kvalitete sustava upravljanja, posebice imajući u vidu činjenicu da obuhvaća analizu modela sufinanciranja poduzetnika u gradu Vukovaru.

Sljedeći projekt iz životopisa stručnjaka 1 kojega je nominirao žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb je voditeljica projekta i ključna stručnjakinja u okviru projekta ocjene i unapređenja kvalitete upravljanja „Ocjena sustava strateškog planiranja i mogućnosti financiranja razvoja županija i lokalnih jedinica u kontekstu provođenja politike regionalnog razvoja Republike Hrvatske“. Naručitelj: Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU. Kratak opis: Ocjena sustava strateškog planiranja i financiranja razvoja županija i lokalnih jedinica u Hrvatskoj. Studija je nastajala interaktivno, uz razmjenu mišljena članova projektnog tima MRRFEU i EIZ, a obuhvaća rezultate anketnog istraživanja, intervjuja, radionice te pisane materijale koji su rezultirali iz analitičkog rada.

Naručitelj u prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da projekt ne obuhvaća traženo dokumentacijom o nabavi s obzirom da se odnosi na sustav strateškog planiranja i financiranja.

U odgovoru na žalbu naručitelj dodaje da se u projektu ne radi o provedbenom postupku ocjene kvalitete sustava upravljanja te, kao što žalitelj sam navodi, da se radi o studiji koja je nastajala interaktivno, uz razmjenu mišljenja projektnog tima Ministarstva, ovdje naručitelja.

Sljedeći nominirani projekt iz životopisa ključnog stručnjaka 1 je voditeljica pojedinih dionica projekta i ključna stručnjakinja u okviru petogodišnjeg projekta unapređenja kvalitete upravljanja „Integralno upravljanje obalnim područjem (IUOP)“. Naručitelj: GIZ-Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (ex-GTZ) za Ministarstvo okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Kratak opis pod projekata: Voditeljica pod projekta Razvoj i provedba trening programa o Integralnom upravljanju obalnim područjem, strateškom planiranju i upravljanju projektima na regionalnoj razini u suradnji s Primorsko-goranskim županijom; Voditeljica pod projekta Podrška regionalnoj razvojnoj agenciji Porin u uspostavi M&E sustava za provedbu županijske razvojne strategije Primorsko-goranske županije; Voditeljica pod projekta izrade Studije o vertikalnoj koordinaciji i Integriranom upravljanju obalnim područjem na primjeru Primorsko-goranske županije; Voditeljica pod projekta Razvoja multisektorske suradnje javnog, privatnog i sektora civilnog društva te uspostava partnerske mreže 5 lokalnih jedinica s ciljem uvođenja integralnog upravljanja obalnim područjem u lokalnim jedinicama: Kraljevica, Crikvenica, Novi Vinodolski, Omišalj i Dobrinj u Primorsko-goranskoj županiji.

Naručitelj u prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da projekt ne obuhvaća traženo s obzirom da je u fokusu projekta obalno područje, a ne upravljanje jedinica lokalne samouprave.

U odgovoru na žalbu naručitelj dodaje da je u pod projektima koje navodi žalitelj vidljivo da je kod prvog riječ o razvoju i provedbi trening programa, zatim kod drugog da se radi o pružanju podrške regionalnoj razvojnoj agenciji županije, odnosno da je u fokusu regionalna razina, kod trećeg da se radi o regionalnoj (županijskoj) razini, a kod četvrtog pod projekta, da preporuke u studiji služe unapređenju međuresorne suradnje i suradnje različitih razina vlasti.

Posljednji projekt ključnog stručnjaka 1 koji ovaj žalitelj navodi u žalbi je voditeljica projekta i stručnjakinja u okviru projekta ocjene i unapređenja kvalitete upravljanja „Ocjena provedbe Plana i programa obnove i razvoja grada Vukovara 2004-2008 i izrade Plana i programa obnove i razvoja grada Vukovara 2009-2013“. Naručitelj: Fond za obnovu i razvoj grada Vukovara. Kratak opis: Ocjena provedbe Plana i programa prema EU standardima i kriterijima vrednovanja strateških dokumenata; te metodološko vodstvo djelatnika Fonda u procesu izrade novog Plana i programa za razdoblje 2009-2013.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da projekt ne obuhvaća traženo jer se odnosi na izradu te ocjenu provedbe plana i programa, a ne kvalitetu sustava upravljanja.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb za ključnog stručnjaka 2, u odnosu na traženi pod kriterij iskustva na izradi strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima, u životopisu predloženog stručnjaka navodi sljedeći projekt:

Voditeljica projekta i stručnjakinja za regionalni razvoj u okviru projekta izrade analitičke podloge u području ukupnog razvoja „Analiza gospodarstva s projekcijama i scenarijima gospodarskog razvoja Primorsko-goranske županije do 2030. godine za potrebe izrade Izvješća o stanju u prostoru u Primorsko-goranskoj županiji za razdoblje 2013-2016, s preporukama za daljnji teritorijalni razvoj PGŽ“. Naručitelj: Zavod za prostorno uređenje Primorsko-goranske županije.

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da se kod bodovanja kriterija 2 ključnog stručnjaka 2. vrednuju projekti izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini u kojima je stručnjak bio član stručnog/istraživačkog tima. Budući da se projekt odnosi na razinu višu od lokalne, isti se ne prihvata.

Drugi projekt predloženog stručnjaka 2 u njegovom životopisu je stručnjakinja za regionalni razvoj i strateško planiranje na projektu izrade analitičkih i stručnih podloga u području ukupnog razvoja „Ocjena sustava strateškog planiranja i mogućnosti financiranja razvoja županija i lokalnih jedinica u kontekstu provođenja nacionalne politike regionalnog razvoja“. Naručitelj: Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva.

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da se ne prihvata ovaj projekt budući se odnosi na nacionalnu razinu razvojnog upravljanja.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb za ključnog stručnjaka 3, u odnosu na traženi pod kriterij iskustva broja studija metodologije rangiranja lokalnih i regionalnih samouprava u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača studije, u životopisu predloženog stručnjaka navodi sljedeće projekte.

Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije Republike Hrvatske, Analitičke podloge za izradu Strategije regionalnog razvoja Republike Hrvatske 2014-2020, Voditelj projekta. Izrada analitičkih podloga za Strategiju regionalnoga razvoja Republike Hrvatske 2014-2020 (dalje: SRR) odvijala se u pet faza. Tijekom faze 1 popisani su i razmotreni razvojni dokumenti i zakoni od značaja za izradu SRR koji dijelom određuju predmet, a posredno i obuhvat i sadržaj buduće Strategije. Dokumenti EU određuju i njene opće ciljeve. Iz množine raznih strateških dokumenata EU posebno je izdvojeno nekoliko komunikacija i uredbi. Razmatrani su i dokumenti UNEP-a koje usvaja EU. Hrvatski razvojni dokumenti i analitičke podloge izdvajani su prema mjeri u kojoj mogu poslužiti prilikom izrade Strategije. Na kraju su izdvojeni i Zakoni Republike Hrvatske koji uređuju upravljanje regionalnim razvojem na nacionalnoj i regionalnoj razini. Tijekom faze 2 popisani su podaci potrebni u izradi analitičke podloge te ključni pokazatelji. Tijekom faze 3 obrađeni su prikupljeni podaci prema područjima analize i izrađen nacrt analize stanja s prijedozima dodatnih pokazatelja. Obradu je otežao nedostatak podataka na nižim upravnim razinama, nedovoljno duge serije podataka, primjena različitih metodologija prikupljanja i obrade podataka tijekom razdoblja, nemogućnost usporedbe s EUROSTAT podacima i sl. Obuhvaćeni su i obrađeni najrelevantniji podaci prema područjima razvoja korištenjem, u danoj situaciji primjenjive statističke metode. Tijekom faze 4 izrađene su preporuke i upute za izradu analiza stanja u planskim dokumentima na razinama nižim od nacionalne. Tijekom faze 5 pripremljen je konačni nacrt dokumenta.

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne prihvata projekt s obzirom da kod bodovanja specifičnog iskustva ključnog stručnjaka 3 – Stručnjak za analitičku obradu vezano za pod kriterij 1, naručitelj vrednuje projekte izrade studija metodologije rangiranja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača studije, što predmetni projekt ne obuhvaća. Projekt ne uključuje rangiranje jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a uz to odnosi se na temeljni planski dokument politike regionalnog razvoja na nacionalnoj razini.

U odnosu na obrazloženje navedeno u prilogu zapisnika, naručitelj u odgovoru na žalbu dodaje da budući je Ministarstvo bilo naručitelj i ugovorna strana u tom projektu, nedvojbeno je

upoznato sa svrhom i sadržajem projekta. Naime, analitička podloga je skup podataka, pokazatelja i naputaka namijenjenih izrađivačima Strategije regionalnog razvoja RH u svrhu analize i ocjene stanja i trendova regionalnog razvoja i određivanja i rangiranja razvojnih problema te na toj osnovi definiranja razvojne vizije, ciljeva i prioriteta upravljanja regionalnim razvojem te razvojnih mjera. Dakle, predmetni projekt nije obuhvaćao niti podrazumijevao bilo kakvo rangiranje jedinica lokalne i regionalne samouprave u Republici Hrvatskoj.

Sljedeći projekt ključnog stručnjaka 3 kojeg žalitelj ističe u žalbi je projekt Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, Definiranje razvojnih prioriteta širih regija (NUTS 2). Stručnjak na projektu. Projekt se odnosio na u to vrijeme važeću podjelu Hrvatske na 3 statističke regije na razini NUTS II. Razvojni prioriteti određeni su na osnovi analize stanja i ocjene promjena u hrvatskom gospodarstvu proteklih deset godina. Ukupni rast hrvatskog gospodarstva analiziran je po županijama i, ovisno o postojećim podacima, na razini općina i gradova. Dobiveni pokazatelji su tako mogli biti uspoređeni na razini statističkih NUTS II regija. Ocijenjene su i uspoređene i strukture gospodarstva triju regija. Na toj osnovi izrađena je SWOT analiza, određeni razvojni prioriteti i postavljeni razvojni ciljevi.

Naručitelj u prilogu zapisniku navodi da predmetni projekt ne obuhvaća traženo dokumentacijom o nabavi s obzirom da se odnosi na NUTS 2 regije.

U odgovoru na žalbu dodaje da se projekt odnosi na izradu temeljnog planskog dokumenta politike regionalnog razvoja na nacionalnoj razini razvojnog upravljanja. Projekt je imao za cilj definirati regionalne razvojne prioritete za potrebe izrade Strategije regionalnog razvoja. U okviru izrade Strategije odlučeno je da se za potrebe konzultacijskog procesa prihvati radni prijedlog podjele Republike Hrvatske na 5 prostornih jedinica te su participativne radionice u cilju izrade Strategije održavane na razini širih prostornih cjelina te na razini partnerskih vijeća statističkih regija Kontinentalne i Jadranske Hrvatske te ni u kom slučaju u fokusu nije bilo rangiranje jedinica lokalne i regionalne samouprave.

Ključni stručnjak 3 u životopisu navodi i projekt naručitelja Ministarstva za javne rade, obnovu i graditeljstvo, Analiza stanja gospodarstva na područjima posebne državne skrbi. Uloga: Voditelj projekta, glavni autor. U studiji je analizirano gospodarstvo u ratom pogodenim područjima Hrvatske. Zaostajanje u razvoju procijenjeno je nakon usporedbe s područjima koja nisu bila pogodena ratom, pri čemu su uspoređene razine razvoja mjerene osnovnim gospodarskim pokazateljima rasta. Uspoređene su i strukture gospodarstva i ustanovljeno značajno osiromašenje strukture gospodarstva u područjima pogodenim ratom. Ocijenjeni su i učinci mjera poduzimanih kako bi se u područjima posebne državne skrbi potakao razvoj. Uočeno je da se učinci mjera ne prate pa je preporučeno i konkretno zacrtano praćenje i vrednovanje razvojne politike u tim područjima.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da projekt ne prihvaca s obzirom da ne uključuje rangiranje jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

U odgovoru na žalbu naručitelj dodaje da radi se o studiji u kojoj je analizirano gospodarstvo u ratom pogodenim područjima.

Žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb za ključnog stručnjaka 3, u odnosu na traženi pod kriterij iskustva broja analitičkih studija u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima, u životopisu predloženog stručnjaka navodi sljedeće projekte.

Naručitelj Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta, Održivi razvoj, inovacije i regionalna politika Republike Hrvatske. Uloga: Voditelj projekta trajnih istraživanja. Analiziran je novi cilj razvojne politike EU-a - teritorijalna kohezija i formalni modeli održivog razvoja na lokalnoj i regionalnoj razini. Analizirani su model optimalne kontrole, model endogenog rasta i model difuzije institucionalnih inovacija. Analizirane su društvene mreže i uloga društvenog kapitala u upravljanju ekonomskim razvojem regije. Istraženi su modeli i analitičke metode kolaborativnih prednosti i koordinacije razvojnih politika u regionalnom razvoju. Osmisljeno je i prikupljanje podataka potrebnih za formuliranje pokazatelja (u konačnici i sustava pokazatelja)

održivosti i podataka potrebnih za istraživanje inovacija. Artikulirana je politika lokalnog održivog razvoja i koncipirano njeno integriranje u nacionalnu i regionalnu razvojnu politiku, a posebno u integralno upravljanje obalnim područjima (dalje: IUOP). Metodologija izrade strateških razvojnih programa na lokalnoj razini provjeravana je na primjerima 5 obalnih općina i gradova Primorsko-goranske županije te na primjeru Dubrovačko-neretvanske županije. Na toj je osnovi započeta i razrada postupaka IUOP primjerenih hrvatskim tranzicijskim uvjetima. Analizirana je praksa procjene utjecaja na okoliš s naglaskom na financiranje zaštite i na veze s ostalim instrumentima politike zaštite okoliša. Koncipiran je sustav pokazatelja održivog razvoja upotrebljiv u praćenju i vrednovanju održivosti lokalnog razvoja.

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne prihvaca ovaj projekt sa sljedećim obrazloženjem. S obzirom da kod bodovanja specifičnog iskustva ključnog stručnjaka 3 – Stručnjak za analitičku obradu, vezano za kriterij 2, naručitelj vrednuje projekte izrade analitičkih studija u području lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima, projekt se ne prihvaca s obzirom da se radi o projektu na nacionalnoj razini razvojnog upravljanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u odnosu na ovaj projekt dodaje da je u životopisu navedeno da su u okviru projekta analizirane društvene mreže, istraženi modeli i metode kolaborativnih prednosti razvojnih politika u regionalnom razvoju, da je testirana metodologija izrade strateških razvojnih programa na lokalnoj razini, stoga je razvidno kako se ne radi o izradi analitičke studije u području lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini.

Sljedeći projekt ključnog stručnjaka 3 na koji se žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb u žalbi poziva je onaj naručitelja Mjesni odbor Unija, Primorsko goranska županija, Program održivog razvoja otoka (dalje: PORE) Unije. Uloga stručnjaka: Voditelj projekta i ključni stručnjak za izradu programa. PORE Unija pripremljen je u skladu s metodologijom razrađenom tijekom projekta Priprema programa održivog razvoja otoka. Izrada je pripremana na otoku u suradnji s najvažnijim razvojnim dionicima. Organiziran je participativni proces izrade i osigurana interdisciplinarna suradnja stručnjaka na formuliranju razvojnih projekata. Program je prezentiran na Unijama, u Primorsko-goranskoj županiji i Krčkoj biskupiji.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da se projekt ne prihvaca s obzirom da se radi o projektu koji se odnosi na samo dio jedinice lokalne samouprave odnosno grada Malog Lošinja.

U odgovoru na žalbu dodaje da je sukladno danim uputama naručitelj definirao lokalnu razinu kao općine i gradove, pa i iz tog razloga ne prihvaca projekt.

Sljedeći nominiran projekt u životopisu ključnog stručnjaka 3 je onaj naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Ekonomski razvoj RH i približavanje EU - makro, mikroekonomija i prostor. Uloga: Stručnjak na projektu. Na projektu je sudjelovala većina istraživača Ekonomskog instituta, a obuhvaćene su sve aktualne teorijske i metodološke teme u područjima makroekonomije, mikroekonomije i prostorne ekonomije. U svom najznačajnijem dijelu istraživanja su bila usmjerena na programe gospodarskih reformi i naročito strukturnih prilagodbi na planu mjera i instrumenata približavanja EU. Teorijska i empirijska istraživanja na temu prostorne ekonomije, regionalne ekonomike i ekonomike zaštite okoliša u kojim je sudjelovao Nenad Starc dala su teorijske i aplikativne doprinose. Identificirani su modeli regionalnog razvitka te metodologija izrade regionalnih programa razvitka i programa razvitića jedinica lokalne uprave.

Naručitelj u prilogu zapisnika obrazlaže da ne prihvaca ovaj projekt jer se radi o projektu na nacionalnoj razini razvojnog upravljanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj dodaje da projekt ni u kom slučaju ne obuhvaća analitičku studiju u području lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini i da u prilog žalitelju ne idu niti navodi u životopisu prema kojima su istraživanja bila usmjerena na programe gospodarskih reformi na planu približavanja EU te kako su identificirani modeli regionalnog razvoja te metodologija izrade regionalnih i lokalnih programa razvitka, što se nikako ne može podvesti pod analitičku studiju definiranu u pod kriteriju 2.

Kako se žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb u odnosu na traženo iskustvo ključnog stručnjaka 3 poziva i na projekte u njegovom životopisu koji su nominirani u svrhu dokazivanja iskustva za Voditelja projekta, izvršen je uvid u te podatke iz stručnjakova životopisa te utvrđeno da su navedeni sljedeći projekti i podaci o njima.

Voditelj projekta i stručnjak u području regionalne ekonomike, za projekt "Capacity Building for Regional Development of the Republic of Croatia - The New Programming Period 2000-2006, CARDS 2001", za Ministarstvo mora, prometa, turizma i razvijka. Opis: Priprema parcijalnih analiza i studija vezanih uz jačanje institucionalnih kapaciteta na lokalnoj i regionalnoj razini.

Sljedeći projekt u životopisu je onaj u kojem je stručnjak imao ulogu voditelja projektnog tima i ključnog stručnjaka izrade Strategije održivog razvoja Otoka Šolte u okviru petogodišnjeg projekta „Savjetovanja pri planiranju regionalnog razvoja u Hrvatskoj“ (2000-2005), Središnji državni ured za strategiju i Ministarstvo mora, prometa, turizma i razvijka. Opis: Razvoj metodologije izrade programa održivog razvijka otoka.

Žalitelj se poziva i na projekt u kojem je stručnjak imao ulogu voditelja projektnog tima i ključnog stručnjaka izrade Strategije održivog razvoja Grada Samobora u okviru petogodišnjeg projekta „Savjetovanja pri planiranju regionalnog razvoja u Hrvatskoj“ (2000-2005), Središnji državni ured za strategiju i Ministarstvo mora, prometa, turizma i razvijka. Opis: Unapređenje metodologije participativnog planiranja u kontekstu lokalnog ekonomskog razvoja.

Posljednji projekt na kojeg se žalitelj poziva je onaj u kojem je stručnjak imao ulogu voditelja projektnog tima i ključnog stručnjaka izrade Strategije održivog razvoja Grada Virovitice u okviru petogodišnjeg projekta „Savjetovanja pri planiranju regionalnog razvoja u Hrvatskoj“ (2000-2005), Središnji državni ured za strategiju i Ministarstvo mora, prometa, turizma i razvijka. Opis: Razvoj metodologije participativnog planiranja i održivog razvoja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na ove projekte navodi da je u životopisu stručnjaka 3 jasno razdvojeno koje su reference dokaz i odnose se na iskustvo traženo pod kriterijima 1 i 2, a koje za voditelja projekta, tim više što uz navedenu kategoriju nije specificirao da bi istim referencama dokazao iskustvo prema pod kriteriju 1 i/ili 2. Naručitelj napominje da niti u jednoj drugoj zaprimljenoj ponudi reference za voditelja projekta nisu uzete u obzir niti ocjenjivane prilikom bodovanja iskustva drugih ključnih stručnjaka, ukoliko to u životopisu nije bilo jasno naznačeno.

Ocenjujući nadalje osnovanost žalbenog navoda žalitelja Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, utvrđeno je da je u životopisu ključnog stručnjaka 3 nominirao projekt Istraživač/autor na projektu izrade studije Prijedlog mjera za poticanje razvoja JLS na području Gorskog kotara. Kao područje rada na projektu navedeno je analiza sustava fiskalnog izravnavanja u kontekstu fiskalnog kapaciteta i fiskalnih potreba JLS Gorskog kotara, analiza položaja JLS Gorskog kotara prema nacrtu Zakona o regionalnom razvoju, utvrđivanje ograničenja indeksa razvijenosti kao kriterija za dodjelu državne pomoći JLS u Gorskem Kotaru te prijedlog višekriterijalnog pokazatelja razvijenosti JLS s obzirom na specifičnosti brdsko-planinskih i ruralnih područja, prijedlog mogućih mjera poticanja razvoja JLS na području

Kao obrazloženje neprihvatanja ovog projekta naručitelj u prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da kod bodovanja specifičnog iskustva ključnog stručnjaka 3 vrednuje studije koje uključuju razradu metodologije svrha koje je rangiranje lokalnih i regionalnih samouprava prema određenom kriteriju/indeksu, što predmetni projekt ne uključuje s obzirom da isti podrazumijeva izradu prijedloga mjera za poticanje razvoja jedinica lokalne samouprave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ocijenio projekt neprihvatljivim kao dokaz traženog iskustva jer je iz životopisa razvidno kako projekt uključuje utvrđivanje ograničenja indeksa razvijenosti kao kriterija za dodjelu državne pomoći JLS-ima u Gorskem kotaru te prijedlog višekriterijalnog pokazatelja razvijenosti JLS-a s obzirom na specifičnosti brdsko-planinskih i ruralnih područja, prijedlog mogućih mjera poticanja razvoja JLS na području

Gorskog kotara. Dakle, iz navedenog je razvidno da se ne radi o metodologiji rangiranja već izradi prijedloga mjera razvoja JLS, a temeljem postojeće metodologije rangiranja (indeks razvijenosti).

Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka je u životopisu ključnog stručnjaka 5 nominirao sljedeći projekt kao dokaz iskustva prema pod kriteriju broja projekata iz područja upravljanja javnim financijama u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi stručnjaka: Projekt Analiza održivosti sustava međugeneracijske solidarnosti, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, uloga: voditelj projekta i stručnjak na projektu.

Kao obrazloženje neprihvaćanja ovog projekta naručitelj u prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da vrednuje projekte upravljanja javnim financijama u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi stručnjaka. S obzirom da su javne financije jedan segment javnih politika, te da naručitelj ima, kroz predmet javnog nadmetanja, u fokusu kreiranje novih javnih politika, jačanje apsorpcijskog kapaciteta na svim razinama razvojnog upravljanja i pridonošenja konkurentnosti na lokalnim razinama, zatim reformu administrativno-teritorijalnog ustroja, kriterijalnu osnovu za natječaje EU, redefiniranje kriterija finansiranja lokalne samouprave te sustava fiskalnog izravnjanja, naručitelj vrednuje projekte u širem razvojnem kontekstu te, shodno tome, predmetni projekt se ne prihvaca.

Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka je u životopisu ključnog stručnjaka 5 nominirao nekoliko projekata kao dokaz iskustva prema pod kriteriju broja projekata izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima:

Tako je u svrhu dokazivanja gore navedenog iskustva žalitelj u životopisu ključnog stručnjaka 5 naveo sljedeći projekt: Strategija upravljanja državnom imovinom RH za razdoblje 2018.-2024., naručitelja Ministarstvo državne imovine, uloga: stručnjak na projektu.

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne prihvaca projekt jer vrednuje projekte izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima, što predmetni projekt ne obuhvaća s obzirom da isti prepostavlja strategiju na nacionalnoj razini razvojnog upravljanja.

Sljedeći nominirani projekt ključnog stručnjaka 5 u životopisu je Analiza opravdanosti mogućeg uvođenja hrvatskog turističkog vaučera, naručitelja Ministarstvo turizma, uloga: stručnjak na projektu.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da ne prihvaca projekt jer se odnosi na nacionalnu razinu razvojnog upravljanja.

Žalitelj je nominirao i projekt Multiplikativni učinci farmaceutske industrije u Hrvatskoj, naručitelja Hrvatska udruga poslodavaca, uloga: voditelj projekta i stručnjak na projektu.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da ne prihvaca projekt jer se odnosi na nacionalnu razinu razvojnog upravljanja.

Sljedeći nominirani projekt ključnog stručnjaka 5 u životopisu je Analiza poslovanja i pravci daljnog razvoja ACI d.d., naručitelja Adriatic Club International, uloga: stručnjak na projektu.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da ne prihvaca projekt jer se odnosi na analizu poslovanja dioničkog društva.

Žalitelj je u životopisu naveo i projekt Upravljanje poslovnim rizicima HEP grupe, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, uloga: stručnjak na projektu.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da ne prihvaca projekt jer se odnosi na analizu poslovanja trgovackog društva.

Sljedeći nominirani projekt ključnog stručnjaka 5 u životopisu je Stručna potpora na osnivanju i početak rada koordinacijskog društva za provedbu programa uporabe geotermalne energije na lokaciji Lunjkovec Kutnjak, uloga: stručnjak na projektu.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da ne prihvata projekt jer se odnosi na pružanje stručne potpore koordinacijskom društvu.

Konačno, žalitelj se poziva na projekt ključnog stručnjaka 5 Analiza LNG tržišta/terminala, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, uloga: stručnjak na projektu.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da ne prihvata projekt jer se odnosi na nacionalnu razinu razvojnog upravljanja.

Ocenjujući nadalje osnovanost žalbenog navoda žalitelja Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da se za ključnog stručnjaka 1, u dijelu traženog iskustva u vođenju projekata vezanih za unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama, u životopisu navodi da je u razdoblju od studenog 2006. do prosinca 2009. godine stručnjak radio kao međunarodni kratkoročni konzultant u projektu DFID / Oxford Policy Management: „Podrška provedbi Strategije razvoja socijalne skrbi“. U odnosu na te poslove u životopisu je dalje navedeno sljedeće: „Tehničkom pomoći Ministarstvu rada i socijalne politike u domeni fiskalne decentralizacije usmjerenoj na decentralizaciju socijalnih usluga, procijenjeni su troškovi novih standarda za socijalne usluge. Osigurao je tehničku pomoć i obuku u 24 općine te u Novom Sadu, Nišu i Kragujevcu na području strateškog planiranja, posebno metodologije za procjenu troškova lokalnih strategija socijalne skrbi, srednjoročne proračunske prognoze i tehničku pomoć i obuku u području finansijskog i proračunskog upravljanja. Pripremio je nekoliko alternativnih modela za decentralizaciju i financiranje usluga socijalne skrbi, koristeći različite pristupe u raspodjeli finansijskih sredstava. Razvio je srednjoročni prognostički model prihoda i rashoda lokalnih proračuna zajedno s lokalnim strategijama za razvoj socijalnih usluga u sljedećim općinama / gradovima: Ivanjica, Subotica, Novi Sad, Niš i Kragujevac.“

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne prihvata ovaj projekt, a kao obrazloženje navodi sljedeće. Kod bodovanja kriterija broj 1 ključnog stručnjaka vrednuju se projekti koji se odnose na unapređenje ili ocjenu kvalitete upravljanja na lokalnim razinama. Pod kvalitetom upravljanja podrazumijeva se kvaliteta sustava upravljanja odnosno razina uspješnosti i učinkovitosti obavljanja funkcija za koje je nadležna lokalna samouprava. Vrednuju se svi oni projekti kojima se ocjenjuje kvaliteta upravljanja u svim onim područjima koje su u nadležnosti lokalne razine i u kojima je učinkovitost upravljanja presudna u kontekstu utjecaja na lokalne razvojne pokazatelje te opću razinu konkurentnosti lokalnih samouprava, što ovaj projekt ne obuhvaća. Uz to, ključni stručnjak nije dokazao traženo iskustvo u vođenju projekata.

U dijelu iskustva ključnog stručnjaka 1 na strategijama lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u izradi kojih je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača strategije, u životopisu je naveden projekt Međunarodni kratkoročni konzultant u projektu Oxford Policy Management: "Moldavija: Podrška pružanju učinkovitih i održivih usluga socijalne pomoći" (DFID / SIDA). Zadaci: razvoj politike i strateško planiranje socijalnih usluga u vezi s planiranjem srednjoročnog proračuna na dvije razine: ministarstvo i 4 pilot područja. Tijekom projekta upravljaо je osmišljavanjem 4 strategije za razvoj socijalnih usluga u okviru srednjoročnog planiranja proračuna u 4 područna vijeća: Ungheni, Făleşti, Leova, Cantemir.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da s obzirom da predmetni projekt ne uključuje izradu strategije lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini, isti se ne prihvata.

Sljedeći projekt u životopisu na koji se žalitelj poziva je Nacionalni kratkoročni konzultant Research Triangle Instituta za općinske kredite i financije, proračun i lokalni ekonomski razvoj i komunalne usluge; komponente reforme politika USAID-ovog programa pomoći lokalnoj samoupravi. Pružao je tehničku pomoć općinama Oradea, Brasov i Tirgu Mures u području općinskih kredita i upravljanja lokalnim porezima, posebno kako bi se ostvarila veza između razine poreza na imovinu i tržišne vrijednosti nekretnina prema zahtjevima rumunjskih zakona. Tijekom projekta za općine Brasov i Tirgu-Mures (300 000 stanovnika, odnosno 160 000 stanovnika), osmislio je složene investicijske strategije za lokalni sustav javnog prijevoza,

uključujući simulacijske modele proračuna kapitalnih troškova i njihov utjecaj na cijene karata i subvencije za općine. Te su strategije osmišljene u perspektivi od najmanje 10 godina i korištene na općinskoj razini za odluke o kapitalnim ulaganjima.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da s obzirom da predmetni projekt ne uključuje izradu strategije lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini, isti se ne prihvata.

Žalitelj se poziva i na projekt Kratkoročni lokalni savjetnik u VNG projektu, član međunarodnog konzultantskog tima u EU-PHARE programu (Fond za modernizaciju lokalne uprave) za izradu priručnika s najboljim praksama u prikupljanju lokalnih poreza i naknada.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da s obzirom da predmetni projekt ne uključuje izradu strategije lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini, isti se ne prihvata.

Žalitelj je u životopisu ključnog stručnjaka 1 naveo i projekt Kratkoročni lokalni savjetnik za Urban Institute. Zadaci: Savjetnik u sljedećim programima USAID-a: Kreditna reforma općina, Razvoj tržišta kredita općina, Program reforme lokalnih kreditnih financija, Lokalna kreditna finansijska pomoć.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da s obzirom da predmetni projekt ne uključuje izradu strategije lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini, isti se ne prihvata.

Konačno, žalitelj se poziva i na sljedeći projekt iz životopisa ključnog stručnjaka 1.: Međunarodni kratkoročni konzultant u projektu DFID / Birks-Sinclair: „Pomoć u razvoju socijalnog sektora“. Zadaci: Pružanje tehničke pomoći i obuke decentraliziranim institucijama u području strateškog planiranja, posebno srednjoročnom planiranju i upravljanju proračunom. Podrška procesu strateškog planiranja u području razvoja socijalnih usluga u Sibiuu i Vrancei: član tima međunarodnih stručnjaka koji su razvili županijske razvojne strategije.

Naručitelj u prilogu zapisnika navodi da s obzirom da predmetni projekt ne uključuje izradu strategije lokalnog ekonomskog ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini, isti se ne prihvata.

Nadalje, žalitelj Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb za ključnog stručnjaka 5 u životopisu navodi da se stručnjak prijavljuje na mjesto stručnjaka za proračunsko računovodstvo, a iskustvo finansijskog upravljanja proračunskog računovodstva dokazuje sljedećim referencama: Pregled i analiza, mjere poboljšanja i postupci restrukturiranja zbog postizanja zadanih ciljeva u Zagrebačkom športskom savezu, stručnjak u projektu iz područja upravljanja javnim financijama; Pregled i analiza i mjere unapređenja na Medicinskom fakultetu u Zagrebu, stručnjak u projektu iz područja upravljanja javnim financijama i izrada analitičke podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja; Pregled i analiza i mjere poboljšanja Sveučilišta u Zagrebu, rektorat, stručnjak u projektu iz područja upravljanja javnim financijama i izrada analitičke podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja; Pregled i analiza i mjere unapređenja poslovanja i učinaka Bolnice u Čakovcu, stručnjak u projektu iz područja upravljanja javnim financijama; Pregled i analiza, te revizija Sveučilišta u Splitu (clean start); Pregled i analiza strategije upravljanja u Lučkoj upravi u Dubrovniku, stručnjak u projektu iz područja upravljanja javnim financijama i izrada analitičke podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja; Zdravstveno veleučilište – revizija stanja i uspješnosti; Sveučilište u Splitu – analiza finansijskog položaja i uspješnosti, te potpora u unaprjeđenju poslovanja i izrada analitičke podloge u području lokalnog ekonomskog razvoja; Agencija za plaćanje u poljoprivredi – analiza finansijskog položaja, uspješnosti i potpora u operativnom restrukturiranju i izrada analitičke podloge u području ukupnog razvoja.

U žalbenom navodu žalitelj se poziva i na projekt Restrukturiranje i modernizacija cestarskog sektora, koji nije u životopisu naveden u dijelu prethodno nabranog specifičnog stručnog iskustva, već se nalazi u dijelu životopisa u kojem se navodi radno iskustvo stručnjaka. O tom projektu je navedeno sljedeće: Iskustvo u primjeni metodologije revizije projekata financiranih od strane svjetske banke (Vodič Svjetske banke) primijenjen kroz reviziju projekata

u zdravstvu, socijalnih i ekonomskih obnova, znanosti i tehnologije, restrukturiranja i modernizacije cestarskog sektora i restrukturiranju i modernizaciji željezničkog sektora.

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne prihvaca projekt Pregled i analiza, mjere poboljšanja i postupci restrukturiranja zbog postizanja zadanih ciljeva u Zagrebačkom športskom savezu, sa sljedećim obrazloženjem. Kod bodovanja specifičnog iskustva ključnog stručnjaka 5 – Stručnjak za javne financije i proračunsko računovodstvo vezano za kriterij 1, naručitelj vrednuje projekte upravljanja javnim financijama u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi stručnjaka. S obzirom da su javne financije jedan segment javnih politika, te da Naručitelj ima, kroz predmet javnog nadmetanja, u fokusu kreiranje novih javnih politika, jačanje apsorpcijskog kapaciteta na svim razinama razvojnog upravljanja i pridonošenja konkurentnosti na lokalnim razinama, zatim reformu administrativno-teritorijalnog ustroja, kriterijalnu osnovu za natječaje EU, redefiniranje kriterija financiranja lokalne samouprave te sustava fiskalnog izravnjanja, naručitelj vrednuje projekte u širem razvojnom kontekstu te, shodno tome, ne vrednuje projekt vezan uz poslovanje i funkcioniranje pojedinačnog poslovног subjekta kao dokaz traženog specifičnog iskustva ovoga ključnog stručnjaka.

Jednako obrazloženje naručitelj navodi i kod ostalih projekata, odnosno da ne vrednuje projekt vezan uz poslovanje i funkcioniranje pojedinačnog poslovног subjekta.

U odnosu na drugi pod kriterij koji se odnosi na bodovanje specifičnog stručnog iskustva ključnog stručnjaka 5, kao obrazloženje nepriznavanja svih citiranih referenci naručitelj ima isto obrazloženje, odnosno: „vezano za kriterij 2, naručitelj vrednuje projekte izrade strategija, analitičkih ili stručnih podloga u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja na lokalnoj razini u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima, što predmetni projekt ne obuhvaća s obzirom da se projekt odnosi na poslovanje i funkcioniranje pojedinačnog poslovног subjekta.“

Ovo tijelo ocjenjuje da iz utvrđenih činjenica proizlazi da nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja u ovom dijelu tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj je pregledao i ocjenjivao sve referentne projekte navedene u životopisima predloženih ključnih stručnjaka te, u odnosu na projekte koje nije uzeo u obzir prilikom bodovanja ponuda, u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iscrpno obrazložio iz kojeg razloga ocjenjuje da projekt ne udovoljava uvjetu dokumentacije o nabavi da bi bio bodovan. U konkretnom slučaju, u odnosu niti na jedno od naručiteljevih obrazloženja ne prihvaćanja svih projekata, strategija i studija na koje se pozivaju žalitelji u žalbenom navodima, nije za ocijeniti da se naručitelj prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kao i ranije u ovom obrazloženju citiranih pojašnjenja relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi. U odnosu na svaki nominirani projekt naručitelj je u obrazloženju naveo naziv projekta iz dostavljenog životopisa, zatim odredbu dokumentacije o nabavi kojoj je projekt trebao udovoljiti (bilo odredbu iz točke 26. dokumentacije o nabavi bilo pojašnjenje tih odredaba koje je prethodno objavio na EOJN RH) te navod o tome na što se projekt odnosi, odnosno što ne obuhvaća od traženog dokumentacijom o nabavi te u konačnici zbog čega nije prihvaćen. Slijedom navedenog te uzimajući u obzir i pravila o teretu dokazivanja iz članka iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja u ovom dijelu te se žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanim.

Nadalje žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb osporava ponudu odabrane zajednice ponuditelja te navodi da je naručitelj ponudi odabrane zajednice ponuditelja dodijelio 3 boda za tri reference ključnog stručnjaka 4, uz obrazloženje da se prihvaćeni projekti "ranije nisu evaluirali zbog maksimalnih bodova". S obzirom na to da je obveza naručitelja postupati na način da pregledava ponude u cijelosti, žalitelj smatra da naručitelj ne može proizvoljno u zapisniku koji je izmijenio isključivo temeljem rješenja Državne komisije, birati i dodavati projekte koje će uzimati u obzir za ocjenjivanje. Stoga žalitelj navodi da ti projekti ne bi smjeli biti ocjenjivani.

Žalitelj dalje navodi da se, neovisno o tome, treća referenca (Projekt koncesije autoputa Beograd-Požega) očito odnosi na provedbu ugovora o koncesiji, a ne o javno privatnom partnerstvu, stoga ju nije moguće priznati. U odnosu na obrazloženje naručitelja iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi da se naručitelj ne poziva na izvor iz kojeg crpi svoju tvrdnju. Nadalje, navodi da je ovdje riječ o javnim radovima, a prema Zakonu o javno privatnom partnerstvu i koncesijama Republike Srbije, koncesija za javne radove je ugovorni odnos koji se ne može podvesti pod bilo kakav oblik javno privatnog partnerstva. Žalitelj također navodi za drugu referencu (Zeničko dobojski kanton) da nije moguće utvrditi da se radi o javno privatnom partnerstvu jer to nigdje nije navedeno u životopisu stručnjaka. To nije moguće provjeriti niti u bilo kakvim javno dostupnim dokumentima, pa je nejasno kako je naručitelj mogao utvrditi da je riječ o javno privatnom partnerstvu. Prema tome, naručitelj nije trebao priznati niti jedan projekt za ovaj kriterij i dodijeliti 0 bodova ili najviše priznati jedan projekt i dodijeliti 2 boda, navodi žalitelj Projekt jednak razvoj d.o.o., Zagreb.

I žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka osporava postupanje naručitelja u dijelu bodovanja odabrane ponude koja se tiče referenci ključnog stručnjaka 4. Žalitelj navodi da je pogrešno postupanje naručitelja koji u prvom postupku pregleda i ocjene nije bodovao niti uzeo u obzir tri reference koje sada u ponovljenom postupku pregleda priznaje, odnosno boduje. U odnosu na tri priznate reference navodi da ostaje nejasno temeljem kojih činjenica je naručitelj utvrdio da projekti udovoljavaju dokumentacijom o nabavi propisanim kriterijima da bi ih se bodovalo. U odnosu na prvi projekt dostavlja Odluku Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Zeničko dobojskog kantona, Bosna i Hercegovina, od 25. lipnja 2018. godine iz koje je vidljivo da je postupak javne nabave poništen. U odnosu na drugi referentni projekt navodi da iz podataka navedenih u životopisu stručnjaka nije razvidno temeljem čega je naručitelj utvrdio da se radi o projektu javno privatnog partnerstva, jer takvog podatka nema u opisu projekta. Konačno, u odnosu na treći projekt navodi da je riječ o projektu koncesije, a ne javno privatnog partnerstva. Citira odgovarajuće odredbe Zakona o koncesijama i javno privatnog partnerstva Republike Srbije i navodi da je iz opisa poslova vidljivo da je riječ o čistoj koncesiji, jer se nije izrađivao prijedlog projekta javno privatnog partnerstva već se izrađivala pred investicijska studija. Također navodi da je paušalno obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, da naručitelj nije mjerodavan poznavati i pozivati se na pravo strane države, da je u prethodnom žalbenom postupku naručitelj odbijao pozivati se na odredbe domicilnog Zakona o javno privatnom partnerstvu jer tako nije propisano dokumentacijom o nabavi, a sada se poziva na strano pravo. Žalitelj navodi da postoji sumnja da je stručnjak i na ovim projektima djelovao kao zaposlenik regulatornog tijela pa niti ovi projekti nisu smjeli biti priznati. Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka na kraju navodi da se naručitelj nije pridržavao obvezu da postupa sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije iz rješenja KLASA:UP/II-034-02/19-01/858, URBROJ: 354-01/19-8, jer je i u novom postupku pregleda i ocjene ponuda propustio zatražiti odabranu zajednicu ponuditelja pojašnjenje ponude u dijelu referenci ključnog stručnjaka 4. Naručitelj je morao odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje ponude, odnosno dostavu odlučnih informacija kako bi nedvojbeno utvrdio da li ova tri projekta udovoljavaju propisanim kriterijima za bodovanje, zaključno navodi ovaj žalitelj.

Naručitelj u odgovorima na žalbe žalitelja Projekt jednak razvoj d.o.o., Zagreb i Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka navodi da je postupio sukladno rješenju Državne komisije te je 26 projekata navedenih u životopisu ključnog stručnjaka 4 odbio kao neprihvatljive, u kojima je stručnjak bio angažiran kao zaposlenik regulatornog tijela nadležnog za javno privatno partnerstvo u Republici Hrvatskoj. Međutim, u životopisu su navedena i tri projekta u kojima je stručnjak sudjelovao kao vanjski savjetnik javnog partnera za izradu postupka odabira te pripremu projekata javno privatnog partnerstva javnog tijela. Uz to, u životopisu su navedena tri projekta u kojima je radio kao vanjski savjetnik privatnog partnera za pripremu prijedloga projekta javno privatnog partnerstva te pet projekata u području tehničke pomoći iz područja javno privatnog

partnerstva. Naručitelj navodi da potonjih osam projekata naručitelj nije bodovao jer ne udovoljavaju kriterijima 1 i 2 za ključnog stručnjaka 4. Slijedom navedenog, bodovana su tri projekta u kojima stručnjak nije sudjelovao kao zaposlenik regulatornog tijela, a koji u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda nisu bodovani jer je ključnom stručnjaku već bio dodijeljen maksimalan broj bodova za druge reference. Naručitelj potom citira projekte iz životopisa i navodi da slijedom definicije kriterija 1 i 2 te opisanim dužnostima na tri projekta iz životopisa, nesporno proizlazi da se radi o projektima javno privatnog partnerstva te da tim projektima stručnjak dokazuje traženo iskustvo. U odnosu na projekt u Srbiji, naručitelj citira odredbe tamošnjeg Zakona o javno privatnom partnerstvu i koncesijama te navodi da je razvidno da je u zemlji provedbe projekta koncesija javno privatno partnerstvo te je slijedom toga naručitelj priznao projekt kao traženo iskustvo. Vezano za projekt toplifikacije, naručitelj navodi da je iz javno dostupnih izvora (mrežna stranica Općine Tešanj), jasno vidljivo da se radi o projektu javno privatnog partnerstva.

Naručitelj dalje navodi da je u cijelosti postupio po rješenju Državne komisije jer je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za svaki pojedini projekt u svim zaprimljenim ponudama jasno i koncizno obrazložio iz kojih razloga svaki pojedini projekt ne prihvata i temeljem čega su ponudama dodijeljeni bodovi. Također navodi da nije u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja jer sukladno rješenju Državne komisije nije prihvatio sporne projekte, a za preostale nije bilo nejasnoća za čije pojašnjenje bi se morao obratiti odabranom ponuditelju.

Ocenjujući osnovanost žalbenih navoda obaju žalitelja utvrđeno je da su u životopisu ključnog stručnjaka 4, između ostalih, navedena i tri projekta za koje je uvodno navedeno da je riječ o projektima javno privatnog partnerstva u kojim je stručnjak imao ulogu vanjskog savjetnika javnog partnera, točnije da je sudjelovao u projektima kao vanjski savjetnik za izradu postupka odabira i kao savjetnik za pripremu prijedloga projekta javno privatnog partnerstva javnog tijela. Konkretno je o projektima navedeno sljedeće: Projekt javno privatnog partnerstva: Unapređenje uslova za izvođenje nastave u osnovnim školama ZDK- grupa 1 (Zeničko-dobojski kanton, BiH). Kao dužnosti na projektu navedeno je: savjetovanje javnog partnera za pripremu prijedloga projekta javno privatnog partnerstva ZDK škole, grupa 1, savjetovanje javnog tijela o postupku odabira. Angažman od javnog partnera: Ministarstvo za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK, BiH.

U odnosu na drugi projekt navedeno je sljedeće: Projekt Toplifikacije Pousorja obnovljivim izvorima energije (Zeničko-dobojski kanton, BiH). Dužnosti na projektu: Izrada studije opravdanosti (Strukturiranje finansijskog modela, izrada alokacije, identifikacije i kvantifikacije rizika, izrada Komparatora troškova javnog sektora, savjetovanje javnog tijela o odabiru postupka odabira). Angažman od javnog partnera: Regionalna razvojna agencija za regiju Centralna BiH. Nositelj projekta: Con Vita d.o.o., Zenica.

Konačno, u odnosu na treći projekt je u životopisu ključnog stručnjaka 4 navedeno: Projekt Koncesije autoputa E-763 "Beograd-Požega" (CAPEX: 433 mil. €), Republika Srbija. Dužnosti na projektu: Strukturiranje projekata koncesije (finansijsko modeliranje, izrada pred investicijske studije, izrada dokumentacije za nadmetanje, savjetovanje javnog tijela za izradu postupka odabira). Angažman od strane javnog partnera: Vlada Republike Srbije, Republika Srbija. Nositelj projekta: Energovizija d.d.

Naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na ključnog stručnjaka 4 odabrane zajednice ponuditelja, navodi sljedeće: „Broj projekata ili ugovora o javno-privatnom partnerstvu na kojima je stručnjak bio angažiran kao savjetnik za pružanje stručne podrške javnom tijelu odnosno javnom partneru u pripremi prijedloga projekta javno-privatnog partnerstva, ugovaranju projekta javno-privatnog partnerstva ili prilikom upravljanja ugovorom o javno-privatnom partnerstvu. Prema popisu referenci stručnjaka zadovoljava kriterije skupine 1.

ključnog stručnjaka 4 za javno-privatno partnerstvo, dokazane projektima: prije nisu evaluirali zbog maksimalnih bodova.

1. Unapređenje uslova za izvođenje nastave u osnovnim školama ZDK-grupa 1 (Zeničko-dobojski kanton, BiH) – projekt se prihvata. Kod bodovanja kriterija 1. ključnog stručnjaka 4. za javno-privatno partnerstvo vrednuju se projekti ili ugovori o javno-privatnom partnerstvu na kojima je stručnjak bio angažiran kao savjetnik za pružanje stručne podrške javnom tijelu odnosno javnom partneru u pripremi prijedloga projekta javno-privatnog partnerstva, ugovaranju projekta javno-privatnog partnerstva ili prilikom upravljanja ugovorom o javno-privatnom partnerstvu što predmetni projekt obuhvaća. 2. Projekt toplifikacije Pousorja obnovljivim izvorima energije (Zeničko-dobojski kanton, BiH) – projekt se prihvata. Kod bodovanja kriterija 1. ključnog stručnjaka 4. za javno-privatno partnerstvo vrednuju se projekti ili ugovori o javno-privatnom partnerstvu na kojima je stručnjak bio angažiran kao savjetnik za pružanje stručne podrške javnom tijelu odnosno javnom partneru u pripremi prijedloga projekta javno-privatnog partnerstva, ugovaranju projekta javno-privatnog partnerstva ili prilikom upravljanja ugovorom o javno-privatnom partnerstvu što predmetni projekt obuhvaća. 3. Projekt koncesije autoputa E-763 „Beograd-Požega“, Srbija – projekt se prihvata. Kod bodovanja kriterija 1. ključnog stručnjaka 4. za javno-privatno partnerstvo vrednuju se projekti ili ugovori o javno-privatnom partnerstvu na kojima je stručnjak bio angažiran kao savjetnik za pružanje stručne podrške javnom tijelu odnosno javnom partneru u pripremi prijedloga projekta javno-privatnog partnerstva, ugovaranju projekta javno-privatnog partnerstva ili prilikom upravljanja ugovorom o javno-privatnom partnerstvu, što predmetni projekt obuhvaća. Zakonskom regulativnom u Republici Srbiji, državi provedbe projekta, koncesija jest ugovorno ili institucionalno javno-privatno partnerstvo s elementima koncesije, stoga se projekt prihvata.“

Na jednak način naručitelj obrazlaže da prihvata ova tri projekta i prema drugom pod kriteriju za bodovanje ključnog stručnjaka 4, prema kojem se vrednuju postupci odabira privatnog partnera na projektu javno privatnog partnerstva u kojima je stručnjak bio angažirani kao savjetnik za izradu postupka odabira ili kao član odbora za odabir, što ti projekti obuhvaćaju.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda potrebno je prvenstveno istaknuti kako je u rješenju KLASA:UP/II-034-02/19-01/858, URBROJ: 354-01/19-8 Državna komisija ocijenila osnovanim žalbeni navod koji se odnosio na bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja u dijelu priznatih projekata ključnog stručnjaka 4, odnosno ocijenila je da je pogrešno postupio naručitelj kada je bodovao projekte iz životopisa jer su uloge zaposlenika regulatornog tijela za pitanja javno-privatnog partnerstva u Republici Hrvatskoj nespojive sa funkcijom savjetnika za stručnu podršku javnom tijelu te za izradu postupka odabira. Također, kako je žalitelj navodio da su na dijelu tih priznatih projekata u ulogama koje se boduju prema uvjetima dokumentacije o nabavi radili stručnjaci drugih ponuditelja koji su dostavili ponude u ovom postupku javne nabave, ocijenjeno je da zbog toga što samo odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u dijelu iskustva ključnog stručnjaka 4, naručitelj nije tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja te da je nejednak tretirao ponuditelje.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj u novom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno rješenju Državne komisije te nije prihvatio projekte za koje je gore citiram rješenjem ocijenjeno da je u njima stručnjak imao ulogu zaposlenika regulatornog tijela za pitanja javno-privatnog partnerstva u Republici Hrvatskoj, što je nespojivo s uvjetom dokumentacije o nabavi. Naručiteljevo postupanje prema kojem je u novom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir tri projekta koja u prvom postupku nije pobrojao u dijelu priznatih 26 projekata, nije protivno odredbama ZJN 2016. Također, uvezvi u obzir da naručitelj nije prihvatio projekte ključnog stručnjaka 4 u kojima je ovaj imao ulogu zaposlenika regulatornog tijela, nije u pravu žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka kada navodi da je postupajući po

rješenju Državne komisije naručitelj trebao tražiti pojašnjenje ponude odabrane zajednice ponuditelja u tom dijelu.

Konačno, uvezši u obzir navode žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, za ocijeniti je da li je pravilno postupio naručitelj kada je prihvatio tri projekta iz životopisa ključnog stručnjaka 4, u odnosu na podatke navedene u životopisu te uvjete dokumentacije o nabavi. Kako u životopisu ključnog stručnjaka 4 odabrane zajednice ponuditelja, prije podataka o svakom o tri sporna projekta stoji napomena da su ti projekti oni u kojima je stručnjak imao ulogu vanjskog savjetnika za izradu postupka odabira i kao savjetnik za pripremu prijedloga projekta *javno privatnog partnerstva* javnog tijela, nisu u pravu žalitelji kada navode da nije razvidno kako je naručitelj utvrdio da je riječ o projektima javno privatnog partnerstva jer u opisu jednog od projekata nema podatka o tome, a u drugom stoji podatak da je riječ o koncesiji. Prema odredbama dokumentacije o nabavi specifično stručno iskustvo koje se budi u sklopu kriterija za odabir ponude dokazuje se podacima o referentnim projektima navedenim u životopisu ključnog stručnjaka. Naručitelj je iz dokaza koji je kao takav propisan dokumentacijom o nabavi, životopisu stručnjaka, utvrdio da je odabrana zajednica ponuditelja za ključnog stručnjaka 4 nominirala tri projekta u kojima je prema navodima iz tog dokaza stručnjak imao ulogu vanjskog savjetnika te stoga nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja kada je ocijenio da ti projekti udovoljavaju uvjetima dokumentacije o nabavi. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih prepostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stoga, budući da žalitelji tvrde da nominirani projekti nisu projekti javno privatnog partnerstva, unatoč tome što je u životopisu stručnjaka navedeno drugačije, žalbene navode su prema pravilima članka 403. trebali dokazati, što prema ocjeni ovog tijela, samo dostavom odluke o poništenju postupka javne nabave i citiranjem propisa Republike Srbije, nisu dokazali. Slijedom navedenog, žalbeni navodi oba žalitelja ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka navodi da je Državna komisija prethodnjem rješenjem utvrdila da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila valjanu ponudu koja ispunjava uvjete dokumentacije o nabavi te stoga nije mogla biti odabrana. Isto tako, suprotno navodima naručitelja, žalitelj tvrdi da naručitelj nije postupio sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016 (osim što je dohvatio podatke iz registara), zatim nije provjerio reference te nije zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, a što je bio dužan sukladno rješenju Državne komisije. U odnosu na odabranu ponudu žalitelj također navodi da naručitelj nije valjano obrazložio bodovanje ključnog stručnjaka 3, odnosno iz popisa referenci navedenih u životopisu, točnije naslova, nije vidljivo da se radi o traženim uvjetima odnosno ne može se zaključiti radi li se o studijama metodologije rangiranja lokalnih i regionalnih samouprava u kojima je stručnjak bio uključen u ulozi izrađivača studije te radi li se o analitičkim studijama u području lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja u kojima je stručnjak bio angažiran kao član stručnog/istraživačkog tima.

Nadalje navodi da je naručitelj, s obzirom na to da je propustio postupiti po odredbama ZJN 2016 i zatražiti ažurirane popratne dokumente od odabrane zajednice ponuditelja, propustio utvrditi da je njen ključni stručnjak 5 preminuo prije okončanja postupka pregleda i ocjene ponuda i prije donošenja odluke o odabiru. Stoga nije bilo moguće odabrati ponuditelja koji nema ključnog stručnjaka 4, jer ne ispunjava uvjete dokumentacije o nabavi, a zbog smrti predloženog stručnjaka ne raspolaže niti ključnim stručnjakom 5, dok za stručnjaka 3 nije pruženo valjano obrazloženje bodovanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u životopis ključnog stručnjaka 3 odabrane zajednice ponuditelja, a kao što je već navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nesporno utvrdio kako se pod kriterijem 1 i kriterijem 2 radi o projektima koji dokazuju traženo specifično iskustvo predmetnog ključnog stručnjaka 3. Detaljnom analizom zaprimljenih ponuda

utvrđeno je kako sve udovoljavaju minimalnim kriterijima za ključne stručnjake (tehnička i stručna sposobnost) te niti jedna ponuda po toj osnovi nije odbijena. Tako i ključni stručnjak 4 odabranog ponuditelja zadovoljava minimalne uvjete odnosno ima VSS i profesionalno iskustvo od najmanje 5 godina. Nadalje, naručitelj navodi da je zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente osim onih koje već posjeduje, a životopis je dostavljen u ponudi, stoga nije bilo potrebe za ponovnom dostavom. Vezano za navod o ključnom stručnjaku 5, navodi da nije imao informaciju da je stručnjak u međuvremenu preminuo.

U odnosu na ove žalbene navode prvenstveno treba reći da je žalitelj s dijelom navoda koji se tiču ključnog stručnjaka 3 zakasnio. Naime, u odnosu na utvrđenja i ocjenu naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koja su bila predmet kontrole ovog žalbenog tijela u rješenju KLASA:UP/II-034-02/19-01/858, URBROJ: 354-01/19-8, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo novih činjenica koje se odnose na prihvaćene reference ključnog stručnjaka 3. Stoga, žalitelj je ovaj navod trebao istaknuti u roku za žalbu na odluku o odabiru od 22. srpnja 2019. godine, što je propustio učiniti.

U odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja nadalje je utvrđeno da je naručitelj ažurirane popratne dokumente pribavljao dohvatom iz registara Republike Hrvatske, a da je ostale dokaze ponuditelj dostavio već u ponudi, stoga nije bilo potrebe za njihovom ponovnom dostavom. Također, u pravu je naručitelj kada navodi da je neosnovan žalbeni navod da odabrana zajednica ponuditelja ne raspolaže ključnim stručnjakom 4, jer je u odnosu na tog stručnjaka dostavljena dokumentacija iz koje proizlazi da stručnjak udovoljava traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti koji se tiču stručne spreme i profesionalnog iskustva.

Međutim, kako žalitelj navodi da je predloženi ključni stručnjak 5 odabrane zajednice ponuditelja preminuo prije okončanja postupka pregleda i ocjene ponuda i donošenja odluke o odabiru, što naručitelj ne osporava već samo navodi da do donošenja odluke o odabiru nije bio upoznat s tom činjenicom, u pravu je žalitelj kada navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost jer ne raspolaže jednim od traženih ključnih stručnjaka. Naime, prema odredbama točke 16. dokumentacije o nabavi, naslova „Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine“, gospodarski subjekt tijekom provedbe projekta mora imati na raspolaganju minimalno pet profila ključnih stručnjaka kvalificiranih za izvršenje usluge, pa tako i Ključnog stručnjaka 5 - stručnjaka za javne financije i proračunsko računovodstvo. Stoga, uvezši u obzir odredbe točke 16. kao i činjenicu da se u sklopu kriterija za odabir ponude buduje specifično iskustvo predloženog ključnog stručnjaka 5 i među strankama nesporну činjenicu da je naručitelj ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti utvrđio temeljem predloženog spornog stručnjaka koji je u međuvremenu preminuo te je naručitelj i bodovao iskustvo tog stručnjaka kojim odabrana zajednica ponuditelja neće raspolažati tijekom izvršenja ugovora, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Naime, ponuda odabranog ponuditelja bez prethodnog otklanjanja spomenutog nedostatka koji je uzrokovao vanjskom, nepredviđenom okolnošću na koju odabrani ponuditelj nije mogao utjecati ne može biti ocjenjena kao valjana.

Žalitelj Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb navodi da ga je naručitelj nepriznavanjem referenci za voditelja projekta oštetio za maksimalnih 9 bodova. Navodi da je netočno obrazloženje naručitelja da ni kod jednog od projekata nema napomene da je stručnjak imao ulogu voditelja projekta. Naime, navodi žalitelj, u životopisu je jasno istaknuto kako je stručnjak bio partner u reviziji i poslovnom savjetovanju te da je vodio u različitim angažmanima u razdoblju duljem od 20 godina u području računovodstva, savjetovanje i poreza za više od 200 klijenata godišnje te da je u funkciji predsjednika uprave i risk managera po svojoj funkciji partnera na svim projektima imao ulogu voditelja projekta.

Žalitelj Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb navodi da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja propustio postupiti prema odredbama članka 293. ZJN 2016 i tražiti

pojašnjenje nejasnih informacija iz ponude, nego je sam izveo zaključak koji od stručnjaka se prijavljuje na koje radno mjesto. Navodi da takva proizvoljna odluka nije na naručitelju, već je naručitelj eventualno mogao ponuditelja zatražiti razjašnjenje i dopunu ponude u tom dijelu, kako je i predviđeno Zakonom. Žalitelj navodi da je naručitelj od njega zatražio upotpunjavanje ponude na način da se životopis za Vidu Ferlin dostavi u Europass formatu. Žalitelj je postupio po tom traženju, što je naručitelj prihvatio, međutim, naručitelj nije prihvatio dodavanje novog projekta u životopis s obrazloženjem da bi to dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Žalitelj ne vidi kako bi dodavanje novog projekta u životopis dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, kada je naručitelj istodobno od odabranog ponuditelja zatražio dopunu ponude u dijelu "Količinski dio", kojom dopunom je odabrani ponuditelj naveo kako količinski udio Instituta za razvoj i međunarodne odnose iznosi 95%, a Instituta za javne financije 5%, što naručitelj nije smatrao pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude iako je predmetna informacija o količinskom udjelu vrlo važna za odabir ponude.

Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Kako je žalitelj ove žalbene navode istaknuo u žalbi povodom koje je žalbeno tijelo donijelo rješenje KLASA:UP/II-034-02/19-01/858, URBROJ: 354-01/19-8 i te žalbene navode ocijenilo, nije ovlašteno o tim činjenicama odlučivati i u ovom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, postupajući po žalbi žalitelja Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb, a sukladno prethodno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe se odbijaju kao neosnovane, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka, zastupan po opunomoćenici Jasminku Hodžić, odvjetnici u Rijeci, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 126.250,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i sastava žalbe i očitovanja po opunomoćenici odvjetnici.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. tog članka propisuje da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Nadalje, člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, Rijeka uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na

ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 25.000,00 kuna. Nadalje, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) žalitelju pripada pravo na trošak u iznosu od 625,00 kuna na ime sastava žalbe po opunomočeniku odvjetniku s pripadajućim PDV-om, u iznosu od 156,25 kuna, odnosno ukupno 781,25 kuna. Žalitelju se stoga kao neopravдан odbija dio zahtjeva za sastav žalbe preko opravdanog iznosa od 781,25 kuna, a također mu se odbija zahtjev u dijelu koji se odnosi na trošak sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu. Naime, spomenuto očitovanje ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja bi bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi te stoga ne predstavlja opravdani trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelji Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb su također postavili zahtjeve za naknadom troškova nastalih im sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbama članka 425. stavka 6. ZJN 2016 naručitelj je obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom судu Republike Hrvatske neposredno u pisanim oblicima, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Projekt jednako razvoj d.o.o.,
Zagreb, Petrovaradinska 1
2. Fact savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Radnička cesta 45
3. Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci,
Rijeka, Ivana Filipovića 4
4. Ministarstvo regionalnog razvoja i
fondova Europske unije, Zagreb,
Miramarska cesta 22
5. Zajednica ponuditelja
Institut za razvoj i međunarodne odnose,
Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2 i
Institut za javne financije, Zagreb, Smičiklasova 21