



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1174
URBROJ: 354-01/20-14
Zagreb, 18. veljače 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb, OIB: 91678676896 i Led Elektronika d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 84566292432, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na odluke o odabiru u grupi I- HAC i u grupi II-ARZ, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0026966, predmet nabave: uspostava središnjeg centra za nadzor i vođenje prometa na autocestama i uvođenje ITS Direktive i DATEX II standarda u objekte za izvještavanje, nadzor i upravljanje prometom na državnim autocestama (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i Led Elektronika d.o.o., Ivanić-Grad kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i Led Elektronika d.o.o., Ivanić-Grad za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 8. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0026966, predmet nabave: uspostava središnjeg centra za nadzor i vođenje prometa na autocestama i uvođenje ITS Direktive i DATEX II standarda u objekte za izvještavanje, nadzor i upravljanje prometom na državnim autocestama (po grupama). Predmet nabave je podijeljen u 2 grupe: I-HAC i II-ARZ Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 bodova i kvalitativna ocjena ponude 20 bodova.

U predmetnom su postupku za grupu I-HAC zaprimljene tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima, te je dana 13. prosinca 2019. godine donio odluku o odabiru za grupu I-HAC, Urbroj: 4211-150-1144/8/2019, kojom je odabrao kao

najpovoljniju ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

U predmetnom su postupku za grupu II- ARZ pristigle dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru za grupu II-ARZ, Urbroj: 4211-150-1144/9/2019, odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

Na navedene odluke o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba 23. prosinca 2019. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Combis d.o.o. Zagreb i Led Elektronika d.o.o. Ivanić-Grad, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj predlaže poništenje pobijanih odluka o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj za grupu I. i grupu II, zastupan po odvjetniku Mateu Ercegu iz Odvjetničkog društva Crnić Gotovac & Erceg u Zagrebu, osporava žalbene navode žalitelja, u potpunosti podržava i suglasan je s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (dalje, zapisnik), odluke o odabiru za grupu I. i odluke o odabiru za grupu II, ponude odabranog ponuditelja za grupu I. i za grupu II, te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1.b) dokumentacije o nabavi koja se odnosi na minimalno jedan uspješno realizirani projekt koji uključuje implementaciju protokola DATEX II u zadnjih 10 godina. Navodi kako je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja navedene okolnosti dostavio potvrdu o realizaciji ugovora od 5. srpnja 2019. izdanu od strane JP Autoceste FBiH, kojom nije dokazao traženu sposobnost. U bitnom navodi kako nije točan navod iz Potvrde JP Autoceste FBiH o implementaciji protokola Datex II budući da isti uopće nije implementiran u Bosni i Hercegovini, te se poziva na saznanja stručne javnosti u Bosni i Hercegovini. Žalitelj nadalje opisuje i definira Datex II protokol, njegovu svrhu, opise projekata Crocodile 2 Croatia i Crocodile 3 kao i na činjenicu da je uvođenje Datex II standarda propisano za države Europskog gospodarskog prostora (EGP) Direktivom 2010/40/EU Europskog Parlamenta i Vijeća od 7. srpnja 2010. godine, odnosno Delegiranim uredbama Komisije (EU) br. 885/2013 i 886/2013, koji nemaju nikakvog značenja u BiH. Čak i kad bi bila točna tvrdnja o implementaciji protokola Datex II, ističe žalitelj, ne može se to smatrati punom implementacijom obzirom da u BiH nedvojbeno ne postoji interoperabilnost i razmjena podataka sa susjednim državama. Žalitelj je zbog toga provjerio kod DARS (Društvo za autoceste u Republici Sloveniji) d.d. kao glavnog korisnika DATEX II protokola u Republici Sloveniji, da li postoji razmjena prometnih podataka, te je dobiven podatak da se podaci

razmjenjuju sa Austrijom, Mađarskom i Hrvatskom (HAK), ali ne sa BiH i Srbijom. Osim toga, na službenoj stranici projekta Datex II, objavljene su države i organizacije koje su izvršile implementaciju DATEX II standarda, među kojima se ne navodi BiH i JP Autoceste FBiH. Dakle, bez obzira na dostavljenu potvrdu odabranog ponuditelja, naručitelj je trebao tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavak 2. ili članka 293. ZJN 2016, odnosno zatražiti provjeru istinitosti navoda od strane izdavatelja dokumenta temeljem članka 264. stavak 4. ZJN 2016. Navedenu provjeru pokušao je izvršiti žalitelj u roku za žalbu, ali do dana slanja žalbe, nije dobio odgovor od JP Autoceste FBiH te se obvezuje dostaviti isti odmah po primitku. Kao drugi razlog zbog kojeg odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. b) dokumentacije o nabavi, po mišljenju žalitelja, je taj što dostavom potvrde JP Autoceste FBiH nije dokazao vrijednosni kriterij prema kojemu vrijednost ugovora koji uključuje implementaciju protokola Datex II mora iznositi minimalno 8.000.000,00 kuna. Navodi da Potvrda JP Autoceste FBiH sadrži navod da Okvirni sporazum vrijednosti 12.585.000 KM obuhvaća 8 pojedinačnih ugovora, a samo prvonavedeni ugovor ima iznos veći od traženih 8.000.000 kuna. Okvirni sporazum nije ugovor u smislu ZJN 2016, što je potvrđeno u više odluka Državne komisije, primjerice Klasa: UP/II-034-02/18-01/678 od 27.09.2018. godine. Osim toga nije jasno u sklopu kojeg ugovora je pružena usluga implementacije protokola Datex II, te žalitelj pritom napominje da implementiranje DATEX II protokola traje oko 2 mjeseca, tako da je vjerojatno usluga eventualno pružena u sklopu samo jednog od navedenih ugovora. Žalitelj napominje da se upravo jedini pojedinačni ugovor s iznosom većim od 8.000.000,00 kuna odnosi na razdoblje 2015. godine, u kojoj još niti velika većina država članica nije izvršila implementaciju DATEX II protokola, te nije nimalo vjerojatno da je to učinjeno u BiH.

U odgovoru na žalbu naručitelj ukazuje na paušalnost navoda žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. b) dokumentacije o nabavi pozivajući se na saznanja iz stručne javnosti o tome da u BiH nije implementiran Datex II protokol, koja saznanja po mišljenju naručitelja, nisu dokaz za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti za izvršenje ugovora u predmetnom postupku javne nabave, nego se tražena sposobnost ocjenjuje isključivo u skladu sa zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, naručitelju je poznata činjenica da je uvođenje DATEX II standarda propisano za države Europskog gospodarskog prostora Direktivom 2010/40/EU Europskog Parlamenta i Vijeća od 07. srpnja 2010. godine (u daljnjem tekstu: Direktiva), odnosno Delegiranim uredbama Komisije (EU) br. 885/2013 i 886/2013. Međutim, obveze po predmetnoj Direktivi i Delegiranim uredbama određuju tko mora uvesti DATEX II protokol, a same nisu prepreka autocestama BiH da postupaju po istima bez obzira na to što autoceste BiH nisu obveznici prema Direktivi i Delegiranim uredbama. Dakle, e-mail prepiska s DARS pruža podatak o tome između kojih zemalja postoji razmjena podataka ali ne i o tome tko može postupati prema Direktivi i Delegiranim uredbama. Naručitelj nadalje smatra da su navodi žalitelja u kojima detaljno iznosi opis projekta implementiranja DATEX II protokola odnosno njegovu svrhu, kao i ispisi opisa projekata Crocodile 2 Croatia i Crocodile 3 te prepiska e-mailom s DARS irelevantni za ovaj postupak javne nabave jer sam opis i svrha istih ne poništava činjenicu da je naručitelj u ovom postupku javne nabave na zakonit način donio Odluku o odabiru. Naime, u cilju ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. b.), odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokaz da je predmetni uvjet ispunio temeljem Ugovora: 01-01-3-6417-24/17 S L od 31.03.2015 godine - Okvirni sporazum za pružanje usluga "Održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste" koji uključuje osam pojedinačnih ugovora naručitelja JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar. Kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu naručitelja o urednom izvršenju Ugovora u kojoj se navodi da je u sklopu Ugovora za pružanje usluga-"Održavanje sistema nadzora i upravljanja autoceste" izvršena implementacija Datex II protokola na platformi

Windows Server. Naručitelj je definirao da ukupna vrijednost ugovora kojom ponuditelj dokazuje sposobnost (maksimalno 5 ugovora) mora iznositi minimalno 8.000.000,00 kn. Dakle, naručitelj nije definirao minimalnu vrijednost pojedinačnog Ugovora kojim se dokazuje sposobnost već ukupnu vrijednost svih Ugovora kojom se dokazuje sposobnost. S tim u svezi, naručitelju nije jasno što je žalitelj htio postići navodeći kao dokaz Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/I1-034-02/18-01/678 od 27. rujna 2018. godine, jer u istome nedvosmisleno stoji da „okvirni sporazum kao takav ne predstavlja ugovor odnosno potvrdu o urednom izvršenju, već su to u konkretnom slučaju ugovori sklopljeni temeljem okvirnog sporazuma." Odabrani ponuditelj je dostavio potvrde o izvršenih 8 (osam ugovora) temeljem Okvirnog sporazuma, a kako to i nalaže Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave gore citiranim dijelom Rješenja.

Odabrani ponuditelj navodi da je ispunio sve uvjete, dostavio traženu dokumentaciju i da su svi žalbeni navodi žalitelja rezultat pogrešne i maliciozne interpretacije uvjeta i da nije ponudio dokaze za svoje navode. Navodi da je potvrda društva JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar valjana i autentična, da ima karakter javne isprave i da se njome izričito potvrđuje kako je odabrani ponuditelj uspješno izvršio implementaciju DATEX II protokola na platformi Windows Server. Odabrani ponuditelj je, zahtjevom od 17.01.2020. godine, zatražio pristup informacijama i dostavu kopije odgovora društva JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, ako je isti dostavljen punomoćniku žalitelja. Žalitelj je od JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar dobio odgovor na upit, broj 04-5844/19, od 23.12.2019. godine, u kojem je jasno navedeno da je Potvrda „autentična i izdata od ovlaštene osobe JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar". Štoviše, potvrđeno je da je "instalacija DATEX II protokola izvršena na Windows Server platformi u okviru Ugovora za pružanje usluga „Održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste" u iznosima i rokovima kako je to rečeno u navedenoj potvrdi". Ovaj odgovor je stigao putem e-maila dana 23.12.2019. godine u 9:58 h, a i poštanskim putem. No, neinformiranje žalbeog tijela o odgovoru JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar je očito imalo za cilj nepošteno i manipulativno navođenje navodne „neautentičnosti" potvrde, ističe odabrani ponuditelj. Isto tako, neosnovane su, paušalne i ničim dokazane tvrdnje žalitelja da bi podaci iz Potvrde bili netočni iz razloga što DATEX II protokol nije implementiran u Bosni i Hercegovini. Većina DATEX II sustava nije interoperabilna u međunarodnom sustavu, već isključivo na nacionalnom nivou (https://datex2.eu/implementations/nodes_directory). Konačno, DATEX II, kao forma elektronskog jezika koja se koristi za razmjenu informacija u saobraćaju, koristi se u cijeloj Europi, a ne samo u zemljama EU, jer je to izbor svake pojedinačne države a Bosna i Hercegovina je jedna od tih država. Ističe da čak i u slučaju kada u Bosni i Hercegovini ne bi postojala interoperabilnost i razmjena podataka sa susjednim državama, kako to tvrdi žalitelj, to ne znači da odabrani ponuditelj nije uspješno realizirao projekt koji uključuje implementaciju DATEX II protokola, a budući da dokumentacija o nabavi ne zahtijeva od ponuditelja da dokažu kako su sustavi u kojima je predmetni protokol implementiran interoperabilni i kako se razmjenjuju podaci sa susjednim državama. Navodi da žalitelj netočno ili selektivno navodi i interpretira EU-regulativu budući da Direktiva 2010/40/EU ne predstavlja uvođenje DATEX II sustava, već uvodi obvezu standardiziranja inteligentnih prometnih sustava u cestovnom prometu i za veze s ostalim vrstama prijevoza, te da se niti jednom riječju ne spominje format DATEX II. Nadalje, delegirane uredbe Komisije (EU) br. 885/2013 (članak 4) i 886/2013 godine (članak 7), propisuju da države članice moraju rabiti ili profile DATEX II ili druge formate usklađene na međunarodnoj razini da bi se osigurala interoperabilnost usluga informiranja diljem EU. Također je neosnovan i žaliteljev prigovor o nedostavljanju dokaza minimalno tražene vrijednosti ugovora kojima se dokazuje stručno iskustvo pod točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi jer je odabrani ponuditelj dostavio ukupno 12 ugovora, a vrijednost pet ugovora sa najvećim iznosima daleko premašuje prag od 8.000.000,00 kn.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.2.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi propisano da gospodarski subjekt popisom ugovora, popraćenim Potvrdama naručitelja o urednom izvršenju ugovora mora dokazati: a) Iskustvo u provedbi projekata iz područja predmeta nabave ili sličnog predmeta nabave (uvođenje ili sistem integracija prometno-informacijskih sustava i/ili SCADA sustavi) u posljednjih deset godina u minimalno dva centra za nadzor i kontrolu prometa. b) Minimalno jedan uspješno realizirani projekt koji uključuje implementaciju protokola DATEX II u zadnjih 10 godina. Vrijednost Ugovora kojima se dokazuje sposobnost navedena pod a) i b) mora iznositi minimalno 8.000.000,00 kn, a dokazuje se s jednim ili s više ugovora (maksimalno 5) u ukupno navedenom iznosu u zadnjih 10 godina. Projekti kojima ponuditelj dokazuje sposobnost pod a) i b) moraju biti izvedeni na platformi Windows Server. Ponuditelj je dužan za svaki od projekta kojima dokazuje sposobnost iz točke a) i b) priložiti Potvrdu naručitelja o urednom izvršenju ugovora. U Potvrdi naručitelja o urednom izvršenju ugovora mora jasno biti vidljiv: naziv ugovora, iznos ugovora, broj i datum ugovora, datum ispunjenja ugovorne obveze, obim i vrsta radova, kontakt podaci (ime i prezime, naziv tvrtke, funkcija, kontakt broj i e-mail adrese) osobe naručitelja koja može potvrditi priložene podatke.

Iz dokumentacije spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dana 30. rujna 2019. dostavio popis ugovora u kojem je naveo da tvrtka BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo izjavljuje da je uspješno realizirala projekt koji uključuje implementaciju protokola Dtex II u zadnjih 10 godina i to Okvirni sporazum- Ugovor za pružanje usluga održavanja sustava nadzora i upravljanja autoceste- iznos ugovora 47.498.719,59 kn bez PDV-a (12.585.000,00 KM bez PDV-a, datum ugovora 31.3.2015., datum ispunjenja ugovorne obveze 31.12.2018. te u nastavku navodi 8 (osam) pojedinačnih ugovora kako slijedi: prvi pojedinačni ugovor za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-15, potpisan dana 31.03.2015., period održavanja 12 mjeseci, ukupna vrijednost 3.934.934,26 KM bez PDV-a; drugi pojedinačni ugovor za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-2-15, potpisan dana 13.04.2016., period održavanja 2 mjeseca, ukupna vrijednost 655.822,38 KM bez PDV-a; treći pojedinačni ugovor za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-3-15, potpisan dana 28.07.2016., period održavanja 3 mjeseca, ukupna vrijednost 983.733,56 KM bez PDV-a; četvrti pojedinačni ugovor za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-4-15, potpisan dana 28.10.2016., period održavanja 4 mjeseca, ukupna vrijednost 1.223.582,21 KM bez PDV-a; peti pojedinačni ugovor (I dio) za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-5-15, potpisan dana 30.01.2017., period održavanja 4 mjeseca, ukupna vrijednost 1.079.633,54 KM bez PDV-a; peti pojedinačni ugovor (II dio) za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-5-15, potpisan dana 23.06.2017., period održavanja 2 mjeseca, ukupna vrijednost 563.159,52 KM bez PDV-a; šesti pojedinačni ugovor za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-6-15, potpisan dana 14.09.2017., period održavanja 6 mjeseci, ukupna vrijednost 1.769.326,42 KM bez PDV-a; sedmi pojedinačni ugovor za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-7-15, potpisan dana 29.03.2018., period održavanja 3 mjeseca, ukupna vrijednost 851.639,75 KM bez PDV-a i osmi pojedinačni ugovor za održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste, broj JPAC 642-E317-8-15, potpisan dana 29.03.2018., period održavanja 9 mjeseci, ukupna vrijednost 1.446.061,9777 KM bez PDV-a. Nastavno je navedeno da je u sklopu Ugovora za pružanje usluge „Održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste“ izvršena implementacija Dtex II protokola na platformi Windows Server.

U privitku opisanog popisa ugovora dostavljena je u ovjerenom prijevodu s bosanskog na hrvatski jezik Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora od 5. srpnja 2019. broj: 01-04-3073-1/19 kojom JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar izjavljuje da je s dobavljačima BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, dana 31.3.2015. zaključen Okvirni sporazum br, 01-01.3-6417-24/17 S.L.- Ugovor o pružanju usluga „Održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste“ na iznos od 12.585.000,00 KM bez PDV-a , koji je zaključen na tri godine te se uspješno realizira kroz pojedinačno navedene ugovore, koji sadržajno odgovaraju ugovorima navedenim u popisu, pa se ovdje njihov sadržaj neće iznositi kako bi se izbjeglo nepotrebno ponavljanje. U potvrdi se navodi da je u sklopu ugovora za pružanje usluga „Održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste“ izvršena implementacija Datex II protokola na platformi Windows Server. Ugovorene usluge su uredno izvršene u periodu od 31.3.2015. do 31.12.2018. godine na izgrađenim dionicama autoceste A1 u skladu s ugovorom, ugovorenim rokovima i prema pravilima struke te važećim propisima i standardima.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također, odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Člankom 264. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da naručitelj može, u slučaju sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno navedenom pododjeljku, dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Među strankama nije sporno da se Direktiva 2010/40/EU Europskog Parlamenta i Vijeća od 7. srpnja 2010. o okviru za uvođenje inteligentnih prometnih sustava u cestovnom prometu i za veze s ostalim vrstama prijevoza (Tekst značajan za EGP) odnosi na države Europskog gospodarskog prostora, te da BiH nije obveznik primjene iste. Navedena Direktiva sama po sebi ne predstavlja uvođenje DATEX II sustava, već uvodi obvezu standardiziranja inteligentnih prometnih sustava u cestovnom prometu i za veze s ostalim vrstama prijevoza. Isto tako nije sporno da je implementacija Datex II protokola u Republici Hrvatskoj dio projekata Crocodile 2 Croatia i Crocodile 3, a potomjim je obuhvaćeno šest država članica Europske unije odnosno nije obuhvaćena BiH. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 885/2013 i 886/2013 propisuju da države članice moraju rabiti ili profile DATEX II ili druge formate usklađene na međunarodnoj razini da bi se osigurala interoperabilnost usluga informiranja diljem EU. Dakle, obveze po predmetnoj Direktivi i Delegiranim uredbama određuju tko mora uvesti standardizirane inteligentne prometne sustave (profile Datex II ili druge formate), a navedeno ujedno ne znači da Bosna i Hercegovina i JP Autoceste FBiH nisu mogle uvesti Datex II protokol jer je to izbor svake pojedine države. U prilog svojih navoda žalitelj se poziva na stručnu javnost BiH, na projekt Crocodil 2 i 3 kao i na e- mail korespondencije sa Dars d.o.o. Republika Slovenija, čime po ocjeni ovog tijela nije dokazao da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 4.2.1. b) dokumentacije o nabavi. Žalitelj zapravo na razini paušalnog osporavanja negira mogućnost implementacije Datex II protokola, pozivajući se na saznanja stručne javnosti kojom tvrdnjom se i dalje vodi na način da ukoliko protokol nije implementiran u BiH navedeno dovodi do zaključka da je netočna tvrdnja iz potvrde koju je dostavio odabrani ponuditelj. U tom smislu žalitelj ukazuje na mogućnost primjene članka 263. stavka 2. i članka 264. stavka 4. ZJN 2016 od strane naručitelja odnosno da je naručitelj trebao zatražiti provjeru istinitosti navoda od strane izdavatelja dokumenta, u konkretnom slučaju JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar. S tim u svezi potrebno je navesti da društvo JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar predstavlja javnopravno

tijelo s javnim ovlastima odnosno Potvrda predmetnog društva ima karakter javne isprave čija se istinitost i točnost podrazumijeva, dok se ne dokaže suprotno, a žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao svoje navode o neautentičnosti i neistinitosti potvrde.

Mjerodavne zakonske odredbe nalažu da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda raspolagao popisom ugovora i potvrdom naručitelja o urednom izvršenju ugovora, koje su dostavljene sukladno traženju iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi u čiju istinitost podataka naručitelj nije posumnjao i nije primijenio odredbu članka 264. stavka 4. ZJN 2016.

Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju priloženog dokaza ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. b) dokumentacije o nabavi odnosno dokazao je da je uspješno realizirao projekt koji uključuje implementaciju protokola DATEX II u zadnjih 10 godina.

Također, u žalbenom postupku postupajući u smislu članka 403. ZJN 2016, odabrani ponuditelj je dostavio podnesak društva JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar (odgovor na upit broj: 04-5844/19 od 23.12.2019. adresiran na Odvjetničko društvo Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb) kojom potvrđuje da je Potvrda broj 01-04-3073-01/19 od 5.7.2019. autentična i izdata od ovlaštene osobe JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar i da je instalacija DATEX II protokola izvršena na Windows Server platformi u okviru Ugovora za pružanje usluga „Održavanje sustava nadzora i upravljanja autoceste” u iznosima i rokovima kako je to rečeno u navedenoj potvrdi.

Stoga je slijedom utvrđenoga, kako temeljem dokaza iz ponude, tako i dostavljenih u žalbenom postupku, naručitelj pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u pogledu uvjeta iz točke 4.2.1. b) dokumentacije o nabavi valjanom, dok s druge strane žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporio istinitost navedenih podataka u popisu ugovora i potvrdi naručitelja o uspješnom izvršenju ugovora. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji je usmjeren na osporavanje vrijednosnog kriterija traženog točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi zahtijevao dokazivanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta sa najviše 5 ugovora (5 potvrde) koje će u svom zbroju iznositi minimalno u visini 8.000.000,00 kuna, a okvirni sporazum kao takav ne predstavlja ugovor odnosno potvrdu o urednom izvršenju, već su to u konkretnom slučaju ugovori sklopljeni temeljem okvirnog sporazuma i to 8 navedenih ugovora za koje su detaljno navedene njihove vrijednosti, datum ispunjenja ugovorne obveze kao i ostali podaci traženi točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Po ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju zadovoljen je vrijednosni kriterij, budući je odabrani ponuditelj s maksimalno 5 ugovora morao dokazati vrijednost od minimalno 8.000.000,00 kuna, a ne sa jednim ugovorom, kako to žalitelj neosnovano tvrdi. Od ponuditelja se tražilo da je uspješno realizirao projekt koji uključuje implementaciju protokola Datex II u zadnjih 10 godina, a navedeni uvjet je dokazan kako dokazima u ponudi tako i dokazima dostavljenim u žalbenom postupku, stoga je žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da osoba nominirana u ponudi odabranog ponuditelja za voditelja projekta nije dokazala da ispunjava uvjete za voditelja projekta. U bitnom navodi da će u ovom postupku javne nabave sklopiti ugovor o javnoj nabavi radova a da se na područje izvođenja radova primjenjuje Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19). Po mišljenju žalitelja osoba voditelj projekta iz točke 4.2.2. pod a) dokumentacije o nabavi u stvari je voditelj radova, na kojeg se primjenjuje odredba članka 25. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, koja za voditelja radova osim stručne kvalifikacije traži i da je ista upisana u imenik

voditelja radova Komore, u skladu sa zakonom koji uređuje udruživanje u komoru. Osoba nominirana u ponudi odabranog ponuditelja kao voditelj projekta diplomirani je inženjer elektrotehnike, te bi ista morala biti upisana u imenik Hrvatske komore inženjera elektrotehnike i to u imenik stranih ovlaštenih inženjera elektrotehnike, odnosno stranih ovlaštenih voditelja radova elektrotehničke struke. Osim toga voditelj projekta temeljem članka 37. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, mora imati znanja iz područja upravljanja projektima (mora imati međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje). Zaključuje da stručnjak nominiran u ponudi odabranog ponuditelja za voditelja projekta nije dostavio niti dokaz da posjeduje međunarodno priznatu ovjeru za upravljanje projektom (npr. certifikat PMP udruge PMI) ili da ima odgovarajući broj ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje.

Naručitelj se na opisani žalbeni navod očitovao na način da je predmet ovog postupka javne nabave uspostava središnjeg centra za nadzor i vođenje prometa na autocestama i uvođenje ITS Direktive i DATEX II standarda u objekte za izvještavanje, nadzor i upravljanje prometom na državnim autocestama, odnosno radi se o radovima koji uključuju zamjenu postojeće strojne i programske opreme u regionalnim centrima za nadzor i upravljanje prometom uz racionalizaciju i funkcionalno unapređenje sustava. Naručitelj točkom 4.2.2. Knjiga 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi nije tražio voditelja projekta u smislu odredbe članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), već je tražio voditelja projekta imenovanog za potrebe provođenja ovog Ugovora. Odabrani ponuditelj je dostavio svu traženu dokumentaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti za voditelja projekta, a koja je propisana gore navedenom točkom 4.2.2. DON te je dokazao da nominirani voditelj projekta ispunjava sve uvjete tražene dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj se na opisani žalbeni navod očitovao u bitnom navodeći da predmet nabave nisu građevinski radovi i da nema mjesta primjeni Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Slijedom toga, nema mjesta tumačenju žalitelja da je osoba voditelj projekta iz točke 4.2.2. pod a) dokumentacije o nabavi u stvari voditelj radova. Da je naručitelj htio angažirati osobu s kvalifikacijama voditelja radova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, tada bi uvjet kao takav bio propisan u dokumentaciji o nabavi što ovdje nije slučaj, zaključuje odabrani ponuditelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, točnije točku 4.2.2. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima), kojom je naručitelj propisao da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička stručna sposobnost: točka 2). Gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave osigurati minimalno slijedeće djelatnike: a) Voditelj projekta (1 izvršitelj) • iskustvo kao voditelj projekta u implementaciji barem tri (3) projekta informacijskih sustava, od čega barem jednog projekta u području sustava upravljanja prometom, • stupanj obrazovanja (završen diplomski studij kojim se stječe najmanje 300 ECTS bodova ili završen s njime izjednačen diplomski studij ili završen dodiplomski studij kojim se stječe najmanje 180 ECTS bodova ili završen s njime izjednačen dodiplomski studij elektrotehnika / računarstvo / informatika strojarstvo / promet), • najmanje 5 godina iskustva u radu sa sustavima za upravljanje prometom u slučaju završenog diplomskog studija kojim se stječe najmanje 300 ECTS bodova ili završenog s njime izjednačenog diplomskog studija •

najmanje 10 godina iskustva u radu sa sustavima za upravljanje prometom u slučaju završenog dodiplomskog studija kojim se stječe najmanje 180 ECTS bodova iiii završenog s njime izjednačenog dodiplomskog studija. U svrhu dokazivanja sposobnosti za voditelja projekta gospodarski subjekt mora dostaviti: kopiju diplome, potvrdu naručitelja (osobna referenca) i/ili vlastitu izjavu kojom se potvrđuje da je kao voditelj projekta sudjelovao u traženim vrstama projekata. Naručitelj je također, u Knjizi 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, točkom 7.10.2.1. propisao da će se na pitanja koja se tiču pravila, uvjeta, načina i postupka javne nabave, a koja nisu regulirana ovom dokumentacijom o nabavi primjenjivat ZJN 2016, te drugi zakoni i propisi koji se izravno odnose na postupak javne nabave.

Dakle, žalitelj odabranu ponudu u ovom dijelu osporava u bitnom navodeći da je nominirana osoba na poziciji voditelja projekta trebala dokazati da ispunjava uvjete za voditelja radova budući se sklapa ugovor o javnoj nabavi radova. Međutim, ovo državno tijelo na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koji su primijenjene relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, ne može prihvatiti takvo shvaćanje žalitelja jer za isto nema temelja u odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisano da je voditelj projekta iz točke 4.2.2. pod a) dokumentacije o nabavi ustvari voditelj radova i da se na njega primjenjuje Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18, 110/19). Predmet nabave u ovom konkretnom slučaju nisu građevinski radovi već uspostava središnjeg centra za nadzor i vođenje prometa na autocestama i uvođenje ITS Direktive i DATEX II standarda u objekte za izvještavanje, nadzor i upravljanje prometom na državnim autocestama. Dokumentacijom o nabavi za voditelja projekta postavljeni su slijedeći uvjeti: iskustvo u implementaciji barem tri (3) projekta informacijskih sustava, stupanj obrazovanja i određeni broj godina iskustva u radu sa sustavima za upravljanje prometom (najmanje 5 ili najmanje 10 godina iskustva ovisno o tome je li završen diplomski studij ili dodiplomski studij kojima se stječe određeni broj ECTS bodova). Ovo je državno tijelo suglasno sa shvaćanjem naručitelja iz odgovora na žalbu da točkom 4.2.2. Knjiga 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi naručitelj nije tražio voditelja projekta u smislu odredbe članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje već je tražio voditelja projekta imenovanog za potrebe provođenja ovog Ugovora. Prema tome, imajući na umu sve relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, žalitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi u dijelu zahtjeva da voditelj projekta mora dokazati ispunjavanje uvjeta za voditelja radova, jer takav zahtjev u konkretnom slučaju nije propisan.

Nadalje, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu nezakonita, mogao je izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, na temelju utvrđenih činjenica te primjenom relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi kao i navedenog pravnog okvira, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudu izradio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi u pogledu točke 4.2.2. a) za voditelja projekta, a naručitelj se prilikom pregleda i ocjene ponude u tome dijelu pridržavao odredbi članka 290. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj kao strana pravna osoba nije dokazala da je ovlaštena u Republici Hrvatskoj obavljati radove koji su predmet nabave. Navedeno obrazlaže pozivajući se odnosno citirajući odredbe članka 69. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, koji se po njegovu mišljenju treba primijeniti jer se u predmetom postupku nabavljaju radovi. U bitnom žalitelj navodi da odabrani ponuditelj kao strana pravna osoba nije dostavila potvrdu nadležnog ministarstva koja se izdaje sukladno članku 69. stavku 3. toga Zakona.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i na odgovor naručitelja u bitnom je naveo da dokumentacijom o nabavi uopće nije zahtijevana dostava dokaza u obliku potvrda

nadležnog ministarstva i polica osiguranja na koju se poziva žalitelj, pa da se njegova ponuda ne može diskvalificirati po ovoj osnovi.

Kao što je ovo tijelo u prethodnom žalbenom navodu navelo naručitelj je točkom 7.10.2.1. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, propisao da će se na pitanja koja se tiču pravila, uvjeta, načina i postupka javne nabave, a koja nisu regulirana ovom dokumentacijom o nabavi primjenjivat ZJN 2016, te drugi zakoni i propisi koji se izravno odnose na postupak javne nabave. Nadalje, točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisana je sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, prema kojoj odredbi gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave u ovom slučaju je uspostava središnjeg centra za nadzor i vođenje prometa na autocestama i uvođenje ITS Direktive i DATEX II standarda u objekte za izvještavanje, nadzor i upravljanje prometom na državnim autocestama.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U žalbenom navodu žalitelj ukazuje na obveznu primjenu članka 69. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15, 118/18, 110/19), kojim je propisano da strana pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost prostornog uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, odnosno kontrole projekta te strana pravna ili strana fizička osoba obrtnik koja obavlja djelatnost građenja može u Republici Hrvatskoj, pod pretpostavkom uzajamnosti, na privremenoj i povremenoj osnovi, obavljati one poslove koje je prema propisima države u kojoj ima sjedište ovlaštena obavljati ako prije početka prvog posla izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijesti o tome Ministarstvo, uz uvjet da dostavi isprave kojima se dokazuje: –pravo obavljanja djelatnosti u državi sjedišta strane osobe, da je pokrivena jamstvom, odnosno osiguranjem od odgovornosti za štetu koju bi obavljanjem djelatnosti mogla učiniti investitoru ili drugim osobama, pri čemu se priznaje jednakovrijedno jamstvo, odnosno osiguranje sklopljeno u državi sjedišta strane osobe. Prema stavku 3. toga članka Zakona, Ministarstvo provodi postupak provjere podataka iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i o tome izdaje potvrdu.

Dokumentacijom o nabavi koja je osnova za izradu ponude, naručitelj nije propisao da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan izvan Republike Hrvatske mora dokazati da je ovlašten obavljati radove koji su predmet nabave. Dakle, u konkretnom slučaju, naručitelj nije odredio dostavu potvrde nadležnog Ministarstva, na koju ukazuje žalitelj, niti je odredio da se primjenjuje Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15, 118/18, 110/19). Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, a uzimajući u obzir konkretan predmet nabave, po ocjeni ovog tijela ne može se zaključiti da se u smislu točke 7.10.2.1. Knjige 1 kao zakon koji se izravno odnosi na predmetni postupak javne nabave treba primijeniti Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. S tim u svezi ovo tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja da su u pitanju radovi koji uključuju zamjenu postojeće strojne i programske opreme u regionalnim centrima za nadzor i upravljanje prometom uz racionalizaciju i funkcionalne unapređenje sustava. Dakle, neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj kao strana pravna osoba nije dokazala da je ovlaštena u Republici Hrvatskoj obavljati radove koji su predmet nabave budući da naručitelj takav zahtjev nije postavio u dokumentaciji o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna te iznos od 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t.1. i Tbr. 22. i Tbt.42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb,
Širolina ulica 4
2. Telegra Solutions d.o.o., Sveta Nedelja,
Plešivička 3
3. BS Telecom Solutions d.o.o., Sarajevo,
Branilaca Sarajeva br. 20, Bosna i Hercegovina