



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1167

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 27. veljače 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, kojeg zastupa opunomoćenik Hrvoje Jukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Beloša & Jukić j.t.d., Zagreb, na sadržaj dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0048193, predmet nabave: toneri, tinte i mediji za područje Elektre Zadar, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Insepo d.o.o., za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 9. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0048193, radi nabave tonera, tinti i medija za područje Elektre Zadar. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijem cijene 90% i eko oznake Blue Angel 10%.

Naručitelj je 16. prosinca 2019. godine objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je, preporučenom pošiljkom, 19. prosinca 2019. izjavio, te u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Hrvoje Jukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Beloša & Jukić j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost određenih odredbi dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.881,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže razloge propisivanja osporavanih odredbi dokumentacije o nabavi te ukazuje na zakonitost vlastitog postupanja i predlaže žalbu odbiti, kao i zahtjev za trošak.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj smatra da je odredba u Prilogu D, Kriterij 2: Eko oznaka Blue Angel: „Na temelju eko oznake Blue Angel proizvođač dokazuje da tonere za ispisne uređaje proizvodi na ekološki svjestan način, odnosno da je zagarantirana zaštita okoliša i zdravlja ljudi...” diskriminatorna i nezakonita. Žalitelj navodi da ne postoje pravila za testiranje i dobivanje certifikata za novoproduzirane proizvode tonere ili tinte, same za sebe, bez obzira jesu li isti proizvedeni od strane proizvođača ispisnog sustava ili od strane certificiranog neovisnog proizvođača. Žalitelj navodi da nije sporno da certifikat Blue Angel postoji, ali je upitno za koje proizvode. Pojašnjava da proizvođač uređaja dobiva certifikat Blue Angel na sam ispisni sustav, ne na toner ili tintu, testiranjem fizičkog uređaja i novoproduziranog proizvoda, tonera ili tinte, primjenom pravila RAL-UZ 171 i RAL-UZ 205. Isto tako neovisni proizvođač obnovljenog tonera primjenom pravila RAL-UZ 177 dobiva Certifikat Blue Angel na takav obnovljeni toner. Zbog svega navedenog, žalitelj smatra da na ovaj način, ponuditelji koji u svojoj ponudi nude novoproduzirane tonere ili tinte, certificiranih neovisnih proizvođača, gube bodove prilikom ocjenjivanja ponude zbog nezakonito postavljenog zahtjeva.

Nadalje, u daljnjem tijeku žalbenog postupka, u podnesku od 14. siječnja 2020. kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu, žalitelj pojašnjava da proizvođač fizičkih ispisnih sustava dobiva certifikat Blue Angel na ispisni sustav kao cjelinu, koji se sastoji od fizičkog uređaja i isključivo novoproduziranog proizvoda - potrošnog materijala za pisane, a ne na proizvodni proces tonera kako navodi naručitelj. Žalitelj navodi da se iz pravila DE-UZ 177 (RAL-UZ 177) može nedvojbeno iščitati da se ista odnose na tonere, ali jedino i isključivo na obnovljive tonere, na što se žalitelj ne žali. Navodi da su u Republici Hrvatskoj priznate dvije eko oznake „Priatelj okoliša“ i „EU Ecolabel“ za koje je zaduženo Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, međutim niti jedan proizvod koji je bitan za ovaj žalbeni navod nije pronađen u bazi Ministarstva. Navodi da naručitelj nije priložio niti jedan dokaz da propisani zahtjev ima poveznicu sa predmetom nabave i da postoje certifikati Blue Angel za referentne proizvode u troškovniku. Također, žalitelj upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/536 od 7. kolovoza 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže te navodi da je to i iz dokumentacije o nabavi vidljivo, kako vodi brigu o ekologiji, pa ako ponuditelj u svom proizvodnom procesu primjenjuje kriterije koji su nužni kako bi se dobila eko oznaka Blue Angel ili jednakovrijedna, a koja garantira zaštitu okoliša i zdravlja ljudi, dovoljno je da ponuditelj uputi na Internet adresu gdje se naručitelj može uvjeriti u postojanje te oznake. Navodi da i sam žalitelj smatra kako nije sporno da taj certifikat postoji. Smatra da kriterij ponude nije određen nezakonito odnosno diskriminatorno, jer dopušta svim zainteresiranim gospodarskim subjektima podnošenje valjanih ponuda, bez obzira posjeduju li ili ne oznaku Blue Angel.

Prvenstveno, valja utvrditi propisani sadržaj dokumentacije o nabavi.

U osnovnoj dokumentaciji o nabavi od 9. prosinca 2019., u prilogu D, Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude“, naručitelj je kao kriterij 2 propisao „Eko oznaka Blue Angel“ te naveo da je s ciljem očuvanja čistoće zraka u svojim poslovnim prostorijama odlučio dodijeliti dodatne bodove ponuditeljima koji nude proizvode proizvođača koji nose eko oznaku „Blue Angel“ ili jednakovrijednu oznaku. Maksimalan broj bodova koji se dodjeljuje po ovom kriteriju je 10 bodova, a pravo na te bodove ostvaruje ponuditelj koji ponudi najmanje 50% ili

više od 50% proizvoda iz troškovnika, misleći pritom 50% ili više od 50% troškovničkih stavki (Tipova proizvoda), čiji proizvođači nose oznaku „Blue Angel“. Bodovi se dodjeljuju na način da će naručitelj dodijeliti maksimalnih 10 bodova za više od 90% proizvoda s eko oznakom, 8 bodova za 80-90% proizvoda s eko oznakom, 6 bodova za 70-79% proizvoda sa eko oznakom, 4 boda za 60-69% proizvoda s eko oznakom, 2 boda za 50-59% proizvoda s eko oznakom te neće dodijeliti bodove ponudi s manje od 50% ponuđenih proizvoda s eko oznakom. Ponuditelji su u troškovniku obvezni naznačiti koji proizvodi su pokriveni eko oznakom Blue Angel, te zasebno u troškovniku navesti koji je to postotak u odnosu na cjelokupni predmet nabave. U Izjavi Eko oznaka „Blue Angel“, koja se nalazi u nastavku tog dokumenta, potrebno je navesti koji postotak troškovničkih stavki (ponuđenih proizvoda) posjeduje eko oznaku „Blue Angel“. Kao obrazloženje kriterija naručitelj je naveo da je vodio računa o ekologiji, pa iskazanim zahtjevom želi postići maksimalnu kvalitetu zraka te smanjiti na najmanju mjeru zrakom nošena onečišćenja. U slučaju kada se nudi propisani potrošni materijal testiranje tonera treba biti obavljeno primjenom pravila DE-UZ 171 i DE-UZ 205. U slučaju kada se nude obnovljeni toneri (obnovljeni toner je onaj proizvod za koji je korištena istrošena tonerska kazeta i od koje se veći dio koristi za novi proizvod a ostali istrošeni dijelovi su zbrinuti na siguran i propisan način, a umjesto tih istrošenih dijelova su ugrađeni novi dijelovi i ugrađen je novi tonerski prah za tonere) testiranje tog tonera mora biti obavljeno primjenom pravila DE-UZ 177. Na temelju eko oznake Blue Angel i izvršenih testiranja tonera po iskazanim pravilima, proizvođač istih dokazuje da tonere za ispisne uređaje proizvodi na ekološki svjestan način, odnosno da je zagwarantirana zaštita okoliša i zdravlja ljudi. U smislu dokaza da proizvođač ponuđenih tonera posjeduje eko oznaku Blue Angel, potrebno je da ponuditelj u svojoj ponudi iskaže internet adresu na kojoj za pojedinog proizvođača ponuđenih tonera naručitelj može utvrditi postojanje eko oznake Blue Angel. U slučaju da traženi podaci nisu dostupni na internetskim stranicama, ponuditelj mora pružiti dokaz u smislu dostave ovjerenog dokumenta u pisanom obliku u kojem će biti iskazano da proizvođač ponuđenih tonera posjeduje eko oznaku Blue Angel ili jednakovrijednu.

U izmjeni sadržaja dokumentacije o nabavi od 16. prosinca 2019. naručitelj je iz dokumentacije izbrisao dio obrazloženja traženog kriterija koji glasi: „U slučaju kada se nudi propisani potrošni materijal testiranje tonera treba biti obavljeno primjenom pravila DE-UZ 171 i DE-UZ 205. U slučaju kada se nude obnovljeni toneri (obnovljeni toner je onaj proizvod za koji je korištena istrošena tonerska kazeta i od koje se veći dio koristi za novi proizvod a ostali istrošeni dijelovi su zbrinuti na siguran i propisan način, a umjesto tih istrošenih dijelova su ugrađeni novi dijelovi i ugrađen je novi tonerski prah za tonere) testiranje tog tonera mora biti obavljeno primjenom pravila DE-UZ 177.“ Isto tako, naručitelj je dodatno propisao da ponuditelj, kao dokaz Izjave proizvođača ponuđenih tonera o posjedovanju eko oznake Blue Angel, mora priložiti certifikat „Blue Angel“ ili drugi jednakovrijedan dokument. U ostatku propisanog kriterija odabira, tekst je ostao neizmijenjen.

Među strankama nije sporno da je moguće ishoditi certifikat Blue Angel za obnovljive tonere. Među strankama je sporno je li moguće takav certifikat ishoditi za novoproduktne tonere same za sebe odnosno je li propisani kriterij odabira ponude „eko oznaka Blue Angel“ diskriminatoran i nezakonit, te je li u vezi s predmetom nabave.

Vezano za dokaze koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj dostavlja preslike prijave stranica i to 7./52. i 8./52. pravila RAL-UZ 205 (DE-UZ 205), 5./20. i 6./20. pravila RAL-UZ 177 (DE-UZ 177) i dvije stranice preslike prijave pravila Nordic Swan Ecolabel. Predmetni dokazi predstavljaju isječak dokumenata na koje se žalitelj poziva, bez mogućnosti uvida u cjelovite dokumente kao takve. Također, dostavljeni prijevod stranica pravila RAL-UZ 205 sadrži definicije koje se odnose na dizajn uređaja (točka 1.5.2.) i primarne funkcije (točka 1.5.3.), dostavljeni prijevod stranica pravila RAL-UZ 177 sadrži tekst o području primjene (točka 2.) prema kojem se osnovni kriteriji primjenjuju na reciklirane

spremnike tonera punjene monokromatskim tonerom ili tonerom u boji za uredsku upotrebu u uređajima s funkcijom elektrofotografskog ispisa, a dostavljeni prijevod pravila Nordic Swan Ecolabel sadrži tekst naslova „Čemu se može dodijeliti znak za okoliš Nordic Swan?“ (u bitnome, kopirni uređaji, digitalni duplikator, faksimil uređaj, višefunkcionalni uređaj, pisači i skeneri) i „Usklađivanje s oznakama Blue Angel i Eco Mark“. Navedeni dokumenti ne dokazuju diskriminatorne ni nezakonite elemente propisanog kriterija za odabir ponude. Nadalje, žalitelj dostavlja presliku prijedora Internet stranice Hewlett-Packard sa popisom pisača sukladno eko-oznaci Blue Angel, u kojem u bitnome stoji da su dokumenti s informacijama za korisnike oznake Blue Angel izrađeni za svaki uređaj certificiran oznakom Blue Angel, a ti se proizvodi obično distribuiraju na njemačkom tržištu te su ograničeni za uporabu na odgovarajući način, te su dostupni na njemačkom i engleskom. U nastavku dokumenta kategorizirani su proizvodi za korisnike oznake Blue Angel. Iz dostavljenog dokaza proizlazi da se naznačeni proizvodi obično distribuiraju na njemačkom tržištu, no ne isključivo, te da su navedeni proizvodi certificirani oznakom Blue Angel, ali i dalje ne ukazuju na diskriminaciju i nezakonitost propisivanja traženog kriterija odabira. Žalitelj dostavlja preslike prijedora dijela dokumenta za HP laserski pisac i Blue Angel (RAL-UZ 205) i preslike prijedora dijela dokumenta za HP tintni pisac i Blue Angel (RAL-UZ 205). U navedenim dokumentima stoji HP Color LaserJet Enterprise Flow MFP M577z i HP OfficeJet Pro 7740 Wide Format All-in-one, informacije za korisnike oznake Blue Angel RAL-UZ 205, samo za Njemačku, te da su citirani sustavi za ispis nositelji njemačke oznake za okoliš Blue Angel (RAL-UZ 205), jer je ispunio sveukupno više od 100 strogih kriterija za certifikaciju. Dokumenti se odnose na ispisne uređaje tipa koji nisu sadržani kao sastavni dio ponudbenog troškovnika predmetnog postupka javne nabave. Također, navod „samo za Njemačku“ ne može se tumačiti na način da je eko oznaka Blue Angel primjenjiva isključivo na prostoru teritorija Savezne Republike Njemačke, kako to smatra žalitelja, već da se konkretni zapis konkretnog dokumenta u konkretnoj situaciji odnosi na naznačenu državu. Nadalje, žalitelj dostavlja prijevod djelomičnog teksta Internet stranice Blue Angel s popisom poduzeća kod kojih se mogu pronaći proizvodi s oznakom za okoliš Blue Angel, naslova: „Pisači i višefunkcionalni uređaji koji štede energiju i imaju nisku razinu onečišćivača“, presliku djelomičnog prijedora Internet stranice Ecolabel indeks s popisom zemalja u kojima se primjenjuje oznaka Blue Angel i s popisom zemalja u kojima se primjenjuje nordijska oznaka za okoliš ili „Swan“. Međutim, dostavljeni dokumenti ne ukazuju na nemogućnost primjene eko oznake u Republici Hrvatskoj niti ukazuju na diskriminatornu prirodu propisanog kriterija za odabir ponude. Konačno, u dostavljenoj preslici stranice baze globalne mreže eko-oznaka navedeno je da je u Republici Hrvatskoj 1993. Ministarstvo zaštite okoliša Republike Hrvatske razvilo oznaku ekološke zaštite „Prijatelj okoliša“ na temelju modela „EU flower“ i njemačke oznake za zaštitu okoliša „Blue Angel“.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao eko oznaku Blue Angel kao kriterij odabira ponude, te će prema tom kriteriju dodijeliti maksimalno 10 bodova, onim ponudama koje sadrže proizvode za koje proizvođač posjeduje traženu eko oznaku Blue Angel ili jednakovrijednu.

Odredba članka 284. stavak 1. i stavak 2. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. toga odjeljka (Pododjeljak 2. – Trošak životnog vijeka) te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, *okolišne* ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave, a kriteriji iz stavka 1. toga članka mogu obuhvaćati na primjer: kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, *okolišne* i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja. Nadalje, odredbom članka 285. stavka 2. točke 1. tog Zakona, propisano je da se smatra se da su kriteriji

za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući *čimbenike obuhvaćene u određenom postupku proizvodnje*, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, *i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja*.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje te primjenom relevantnih materijalnih zakonodavnih odredbi, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje diskriminatorskih ili nezakonitih elemenata u propisanom kriteriju za odabir ponude, a iz razloga kako slijedi.

Naime, iz navedenih zakonodavnih odredbi proizlazi mogućnost naručitelja da kao kriterij odabira propiše kriterij koji ima ekološku, odnosno okolišnu konotaciju, a što je naručitelj u konkretnom slučaju i učinio. Ovdje se napominje da zakonske odredbe propisuju postojanje povezanosti kriterija za odabir ponude s predmetom nabave i u slučaju kada se takvi kriteriji odnose na određeni postupak proizvodnje i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stoga, i ovaj element (postupak proizvodnje) je naručitelj zakonito upotrijebio propisujući sporni kriterij za odabir ponude. S druge strane, tvrdnje žalitelja da nije moguće ishoditi traženu eko oznaku isključivo za novoproduktivne tonere u konkretnom slučaju nisu od značaja. Naime, naručitelj je propisao da će dodijeliti dodatne bodove onim proizvodima čiji proizvođači nose traženu eko oznaku (ili jednakovrijednu), no pri tome nije uvjetovao valjanost ponude posjedovanjem takve oznake. Stoga, sudjelovanje gospodarskih subjekata nije u konkretnom slučaju narušeno, već je, upravo suprotno i poželjno, potaknuta tržišna utakmica te gospodarskim subjektima omogućeno transparentno i učinkovito natjecanje prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (cijena 90% i eko oznaka Blue Angel 10%). Naime, osim eko oznake Blue Angel, ponuditelji su slobodni konkurirati i prema kriteriju ponuđene cijene, a koji kriterij čini većinski ponder konkretnog kriterija za odabir ponude. Također, gospodarski subjekti nisu ograničeni na konkretnu eko oznaku u namjeri za ostvarivanjem dodatnih bodova svojih ponuda, a žalitelj ne spori postojanje jednakovrijednih oznaka traženoj eko oznaci „Blue Angel“, već dostavljenim dokazima i potvrđuje postojanje oznake takve vrste, primjerice „Prijatelj okoliša“. Valja utvrditi i da je iz propisanog kriterija dokumentacije o nabavi nedvojbeno jasno da je naručitelj eko oznaku vezao za proizvođača, odnosno proizvodni proces ponuđenih proizvoda. Konačno, žalitelj priznaje da na tržištu postoje toneri i tinte koji raspolažu traženom eko oznakom (obnovljivi toneri), stoga navedeno nije dovedeno u pitanje. Dokazi koje žalitelj dostavlja ne osporavaju zakonitu mogućnost naručitelja da propiše navedeni kriterij odabira, već mahom upućuju na proces izdavanja traženog certifikata, određenog proizvođača i njegove oznake. Stoga, dostavljenim dokazima žalitelj nije pružio osnovu za izazivanje opravdane sumnje u zakonitost propisivanja osporavanog kriterija odabira ponude.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Napominje se da rješenje na koje se žalitelj poziva nije usporedivo utvrđenom činjeničnom stanju. Naime u rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/536 od 7. kolovoza 2018. predmet spora je bio zahtjev za posjedovanjem eko oznake „Blue Angel“ kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, a što ovdje nije slučaj. Stoga, predmetno rješenje nije od utjecaja na rješavanje konkretnog spora.

Nadalje, žalitelj smatra da je točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na način dokazivanja jednakovrijednosti, pod b), u kojoj je između ostalog navedeno: "Ponuditelj koji nudi kako jednakovrijedne tonere i tinte, tako i OEM mora pružiti dokaz o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru." nezakonita jer naručitelj takvom formulacijom neosnovano podiže kriterij za podnošenje ponude, budući da nije jasno za koje proizvode iz troškovnika treba predati certifikat po normi ISO 11798. Navodi da je naručitelj u pojašnjenju od 16. prosinca 2019. u odgovoru broj 3. naveo da će označiti o kojim proizvodima

se radi, ali navedeni podatak nije moguće naći u dokumentaciji o nabavi niti popratnim dokumentima. Žalitelj navodi da nije sporno da taj certifikat postoji, već je pitanje za koju grupu proizvoda. Tvrdi da za primjenu norme ISO 11798 nije bitna samo kartuša sa punjenjem prahom ili tintom, već se taj certifikat, između ostalog, izdaje za ispisni sustav koji sadržava: ispisni uređaj, kartuše sa punjenjem prahom ili tintom te papir na koji se ispisuje, a koji mora biti sukladan normi ISO 9706 ili ISO 11108. Ako je neka od komponenti izostavljena, izdani certifikat nije važeći. Navodi da u Republici Hrvatskoj ne postoje propisi za korištenje materijala i opreme sukladno normi ISO 11798, a niti jednom stvaratelju javnog ili privatnog arhivskog gradiva u Republici Hrvatskoj nije odobren poseban akt odnosno pravilnik o zaštiti i čuvanju arhivskog i registraturnog gradiva izvan arhiva koji bi sadržavao odredbu o korištenju navedene ISO 11798 norme.

Nadalje, u daljnjem tijeku žalbenog postupka, u podnesku od 14. siječnja 2020, kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu, žalitelj pojašnjava da nije sporno postojanje certifikata po normi 11798, već mu je sporno: a) je li zahtijevana norma primjenjiva samo i isključivo na tražene proizvode i b) je li zakonskim odredbama ili aktima nadležnih tijela Republike Hrvatske propisana primjena te norme čime bi se stvorio pravni temelj za navedeni zahtjev u dokumentaciji o nabavi. Vezano za dostavljene dokaze, žalitelj navodi da je iz istih vidljivo da ne postoji kategorija certifikata izdanih od strane RISE-a koja bi se odnosila na tonere kao zasebne proizvode, koji su predmet nabave. Navodi i da su svi predmetni certifikati dobiveni u procesu testiranja korištenjem posebnog papira sukladno normi ISO 11108 koji se odnosi na arhivski papir te ISO 9706 koji se odnosi na trajni papir. Dalje navodi da certifikati izdani od strane RISE-a kao opće i međunarodno prihvatljivi certifikati sukladno ISO 11798 normi se ne prihvaćaju u bilo kojoj državi EU bez odobrenja krovne arhivske institucije ili institucije u pojedinoj zemlji koja treba proizvode sukladno toj normi. Navodi da ne postoje certifikati od strane poznatih ispitnih laboratorija sukladno ISO 11798 normi koji bi glasili na tonere kao zasebne proizvode kako je to propisano u spornoj odredbi, već postoje samo certifikati izdani sukladno ISO 11798 koji glase na određene tinte kao zasebne proizvode ili set tintnih proizvoda, ali upitne upotrebljivosti u Republici Hrvatskoj. U vezi s tim, žalitelj navodi da postoje naoko isti certifikati sukladno normi ISO 11798, iako to u naravi nisu. Napominje da se norma ISO 11798 može primijeniti samo na tinte za inkjet pisače, ali tek po odobrenju suglasnosti od Hrvatskog državnog arhiva i tek pošto je to stavljeno u Pravilnik o zaštiti i čuvanju arhivskog i registraturnog gradiva, dok za tonere kao zasebne proizvode ne postoje certifikati sukladno toj normi.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na detaljno obrazloženje u dokumentaciji o nabavi. Upućuje i na posljednju izmjenu dokumentacije o nabavi od 20. prosinca 2019. Navodi da je iz dokumentacije o nabavi i temeljem BILTEN-a broj 203. naručitelj opravdao obvezu čuvanja dokumenata trajno ili dugi niz godina, te ima osnovu na temelju koje može i mora zahtijevati istu razinu kvalitete tonera/tinti koji su jednakovrijedni OEM proizvodima. Naručitelj je objavio i link na kojem se može utvrditi koji su OEM proizvodi ispitivani sukladno hrvatskoj normi HRN ISO 11798 ili međunarodnoj normi ISO 11798 koje garantiraju trajnost ispisa, te je dodatno naveo da ako OEM potrošni materijal za koji se nudi jednakovrijedan artikl nije testiran primjenom hrvatske norme HRN ISO 11798 ili međunarodne norme ISO 11798 isti dokument nije nužno dostaviti niti za ponuđene jednakovrijedna artikla, čime je naručitelj upravo tražio da ponuđeni jednakovrijedni proizvodi budu jednake vrijednosti kao i OEM proizvodi. Naručitelj smatra da se nikako ne može tvrditi da je stavio u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji nude jednakovrijedne proizvode u odnosu na one gospodarske subjekte koji nude OEM proizvode, a što naručitelj podupire činjenicom kako zadržava pravo provjere svih traženih dokumenata i ukoliko se nude OEM proizvodi.

Prije upuštanja u rješavanje spornog pitanja, valja utvrditi da je naručitelj 20. prosinca 2020. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi, upravo u odnosu na osporavanu točku

dokumentacije. Međutim, žalba je izjavljena preporučenom poštanskom pošiljkom 19. prosinca 2020., što među strankama nije sporno. Iako je naručitelj posljednju izmjenu dokumentacije o nabavi objavio prije osobnog primitka žalbe, ista je učinjena nakon izjavljivanja žalbe, stoga je formalnopravno u konkretnom slučaju relevantan sadržaj dokumentacije o nabavi objavljene 9. prosinca 2019. odnosno njene izmjene od 16. prosinca 2019., o čemu je ovo tijelo vodilo računa pri rješavanju žalbe.

U smislu navedenog, uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 4.2.2. propisao, kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, uvjet s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti. Tako je naveo, s obzirom da se predmet nabave ne može dovoljno jasno opisati primjenom odredbi članka 209. ZJN 2016, naručitelj je tonere i tinte opisao sukladno odredbi članka 210. stavka 2. ZJN 2016, odnosno svi su proizvodi opisani kao originalni toneri i tinte proizvedeni od proizvođača uređaja na kojima se koriste, a svaki tako opisani toner i tinta, uz opis sadržava oznaku „ili jednakovrijedno“. Što znači, da ponuditelji mogu, osim traženih tonera i tinti, ponuditi jednakovrijedne tonere i tinte proizvedene od drugih proizvođača. Osim u slučaju kada je uređaj u jamstvu i kada toner ili tinta mora biti u originalu. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke dokumentacije odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, sposobnost iz ove točke dokazuje se dokumentima u nastavku kojima je ponuditelj dužan dokazati jednakovrijednost ponuđene robe. Kao načine dokazivanja jednakovrijednosti naručitelj je propisao, između ostalog: b) Ponuditelj koji nudi jednakovrijedne tonere i tinte mora pružiti dokaz o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru. Postupci ispitivanja tonera i tinti na postojanost i trajnost zapisa moraju biti izrađeni primjenom norme HRN ISO 11798 ili međunarodne norme ISO 11798. Kao obrazloženje traženog uvjeta naručitelj je naveo da su mu navedeni dokumenti posebno relevantni s obzirom na brojne uređaje koje posjeduje, a zbog čega je nužno da jednakovrijedna roba zadovoljava po pitanju kapaciteta ispisa, dok je trajnost zapisa nužna s obzirom na različite zakonske propise koji propisuju minimalno čuvanje spisa. Tijekom dosadašnje prakse i upotrebe tonera i tinti, naručitelj je utvrdio da proizvođači tonera i tinti koje je opisao u troškovniku posjeduju dokumentaciju na temelju koje je vidljivo da su ti toneri i tinte ispitani na temelju norme ISO 11798, odnosno dokazivo je da se kod upotrebe tih tonera i tinti jamči postojanost i trajnost zapisa na papiru, odnosno višegodišnja arhivirana dokumentacija koju naručitelj čuva u svojim arhivama iskazuje da su izvještaji vjerodostojni, odnosno da je postojanost zapisa na istoj u potpunosti zadržana i ispunjena. Kako naručitelj ne bi došao u situaciju da prilikom upotrebe jednakovrijednih tonera i tinti, nakon određenog perioda izgubi zapis na papiru, naručitelj se želi osigurati i zaštititi od takve situacije, odnosno želi se i mora se zaštititi od štete koja bi mu mogla nastati. S obzirom da prema saznanju naručitelja u zemljama Europske unije postoje laboratoriji koji vrše predmetna ispitivanja tonera i tinti na postojanost i trajnost zapisa prema normi ISO 11798 i s obzirom da je kao takvu normu prihvatio Hrvatski zavod za norme, zahtjev naručitelja je u pogledu ispunjenja i pribavljanja dokaza u potpunosti prihvatljiv za ponuditelje, a za naručitelja je potpuno opravdan. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija predmetni dokaz ponuditelj će dostaviti kako za originalne proizvode tako i za jednakovrijedne proizvode.

Izmjenom sadržaja dokumentacije o nabavi od 16. prosinca 2019. naručitelj je u točku 4.2.2. b) način dokazivanja jednakovrijednosti dodao tekst: „Za stavke troškovnika: 1, 2, 3, 4, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 40, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 105, 110, 114, 122; bez obzira nudi li se OEM ili jednakovrijedan toner, dužan, na zahtjev naručitelja, dostaviti certifikat o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru prema ISO 11798. Certifikat o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru prema ISO 11798, naručitelj traži iz razloga što na uređajima za koje se

koriste toneri/tinte pod stavkama troškovnika: 1, 2, 3, 4, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 40, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 105, 110, 114, 122, obavlja ispise od osobite važnosti, kao i ispise koji se temeljem zakonskih propisa i internih akta moraju arhivirati i čuvati dugi niz godina. Ostatak citiranog teksta iz osnovne dokumentacije ostao je neizmijenjen.

Sukladno izjavljenom žalbenom navodu, među strankama je sporno je li naručitelj neosnovano podigao kriterij za podnošenje ponuda zbog toga što nije jasno za koje proizvode iz troškovnika treba predati certifikat po normi ISO 11798.

Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja dokument naziva „Postojanost i trajnost HP-ovih tonera“ u kojem je u bitnome navedeno da su originalni HP-ovi tonerski ispisni ulošci namijenjeni za visokokvalitetan ispis na HP LaserJet, da HP LaserJet pisači prolaze različite vrste strogih testova među kojima su najznačajniji testiranje za ISO 11798: mnogi HP LaserJet pisači i HP-ovi tonerski ispisni ulošci zadovoljavaju međunarodnu normu ISO 11798 o postojanosti i trajnosti, a HP je to testiranje naručio od švedske mreže istraživačkih instituta RISE, i PTS test: HP LaserJet pisači i originalni HP-ovi tonerski ispisni ulošci sudjeluju u njemačkom testu za javnobilježničke i katastarske urede, a test provode nezavisni laboratoriji za PTS. Iz predmetnog dokaza upravo proizlazi da HP-ovi tonerski ispisni ulošci zadovoljavaju traženu normu, kao i da postoje barem dva tijela (istraživački institut i nezavisni laboratorij) koji provode testiranje odnosno izdaju certifikate.

Žalitelj nadalje dostavlja presliku ovjerenog prijevoda dijela Internet stranice instituta RISE, Certificirani proizvodi, Oprema za crno-bijeli ispis, u nastavku kojeg dokumenta su nabrojani certifikati po proizvodima/nazivu, uz napomenu da je certifikat valjan za navedenu kombinaciju opreme i tonera nositelja certifikata. Dostavlja i ovjereni prijevod Certifikata br. 450442 „Multifunkcionalna oprema“, izdan za HP PPS Sverige AB, za proizvod Multifunkcionalna oprema pod oznakama HP LaserJet Enterprise M607n (K0Q14A) i M607dn (K0Q15A) s crnim tonerom pod oznakom CF237A, koja oprema je prilagođena za papir „Heavy rough mode Intermediate 85-95G, a ispitivanje je provedeno u skladu s normom ISO 11798:2000 Informacije i dokumentacija – Postojanost i trajnost pisanja, ispisa i kopiranja na papir – Zahtjevi i metode ispitivanja, od strane instituta RISE Boras. Dostavlja i ovjereni prijevod Certifikata br. 450430 „Laserski pisači“, izdan za HP PPS Sverige AB, za proizvod Laserski pisači pod oznakama HP LaserJet Pro M402d/dn/dne/n i MFP M426dw/fdn/fdw s crnim tonerima pod oznakama CF226 A/X(XC i HP 26A/X/XC Black Original LaserJet tonerska kartuša, koja oprema mora imati postavke „Rough“, a ispitivanje je provedeno u skladu s normom ISO 11798:2000 Informacije i dokumentacija – Postojanost i trajnost pisanja, ispisa i kopiranja na papir – Zahtjevi i metode ispitivanja, od strane instituta RISE Boras. Dostavlja i ovjereni prijevod Certifikata br. 450446 „Laserski pisači u boji“, izdan za HP PPS Sverige AB, za proizvod Laserski pisači u boji pod oznakama HP Color LaserJet Enterprise M652n (J7Z98A), M652dn (J7Z98A), M653dn (J8A04A), M653x (J8A05A), HP Color LaserJet Managed E65050dn (L3U55A) i E65060dn (L3U56A) s tonerima pod oznakama Black CF450A/CF460X/CF460XC, Cyan CF451A/CF461X/CF461XC, Yellow CF452A/CF462X/CF462XC i Magenta CF453A/CF463X/CF463XC, koja oprema mora imati postavke „Heavy mode-smooth mid wight 96-110g“, a ispitivanje je provedeno u skladu s normom ISO 11798:2000 Informacije i dokumentacija – Postojanost i trajnost pisanja, ispisa i kopiranja na papir – Zahtjevi i metode ispitivanja, od strane instituta RISE Boras. Žalitelj dostavlja presliku ovjerenog prijevoda dijela Internet stranice instituta RISE, Certificirani proizvodi, Tinta za inkjet pisače, u nastavku kojeg dokumenta su nabrojani certifikati po proizvodima/nazivu, uz napomenu da se certifikati odnose na pripremu zapisa na arhivskom i trajnom papiru, a tinte za inkjet pisače navedene u nastavku udovoljavaju zahtjevima norme ISO 11798. Dostavlja i ovjereni prijevod Certifikata br. 450428 „Tinte u boji“, izdan za HP PPS Sverige AB, za proizvod tinte u boji pod oznakama HP

952/953/954/955/952XL/954XL/955XL Black/Cyan/Magenta/Yellow, originalne kartuše za boju za inkjet pisače, a ispitivanje je provedeno u skladu s normom ISO 11798:2000 Informacije i dokumentacija – Postojanost i trajnost pisanja, ispisa i kopiranja na papir – Zahtjevi i metode ispitivanja, od strane instituta RISE Boras.

Dakle, u pravu je žalitelj kada tvrdi da se traženi certifikat odnosi na ispisni sustav u cjelini, međutim, iz navedenih dokaza proizlazi da je certifikat valjan za u njemu navedenu kombinaciju opreme i tonera nositelja certifikata. Stoga se, prema ocjeni ovoga tijela, certifikat može primijeniti i u odnosu na toner iste oznake koja je navedena u certifikatu. Vezano za navode o nužnosti korištenja točno određene vrste papira u smislu trajnosti zapisa prema propisanoj normi, valja napomenuti da papir kao takav nije predmet nabave konkretnog postupka, a žalitelj ni ovo tijelo nemaju spoznaje o vrsti odnosno kvaliteti papira kojom naručitelj raspolaže u svom poslovanju. S druge strane, ne nalaze se činjenice koje bi potvrdile žaliteljevu tvrdnju o podizanju kriterija jednakovrijednosti.

Nadalje, žalitelj dostavlja presliku Internet stranice HP-a o uputama za provjeru posjedovanja PTS certifikata – s važnom napomenom da potvrda vrijedi samo u vezi HP/Samsung sustavom ispisa, originalnim HP/Samsung tonerom ili tintom i certificiranim papirom korištenim u testu i gubi svoju valjanost ako se promijeni ijedna od komponenti. Dostavlja i presliku Internet stranice HP Autentičnost dokumenta za HP-ove laserske pisače u kojem je navedeno da ispitni centar može samo testirati i potvrditi izradu dokumenata otpornih na dokumente ili ovjerenih kopija za jedinicu koja se sastoji od pisača, tonera (crne boje) i papira, no ne navodi se koji ispitni centar niti prema kojoj normi. Dostavlja i presliku prijevoda po ovlaštenom sudskom tumaču Prijenos potvrde – PTS - potvrda o ispitivanju br. 5473Ü-2018-41.502, koja svjedoči o prijenosu postojeće potvrde s jednog na drugi pisač, a koja materija nije predmet ovog žalbenog postupka. Stoga, iz dostavljenih dokaza također se ne potvrđuju neupitno navodi žalitelja iz žalbenog navoda.

Vezano za očitovanje Hrvatskog državnog arhiva dostavljenog u žalbenom postupku valja reći da iz navedenog proizlazi da zahtjev sukladno traženoj normi nije zakonski obvezujući, da ni jedan kategorizirani stvaratelj u njihovoj nadležnosti nema do toga vremena (28. srpnja 2017.) internu odredbu o obvezatnosti poštivanja navedenog standarda, da svaki stvaratelj može svojim internim aktom propisati standard i veći od minimalno propisanih uvjeta, te da se javni stvaratelji moraju pridržavati zakonskih propisa. Dostavljeni dokaz ne predstavlja dokaz protuzakonnog propisivanja odredbe dokumentacije o nabavi u smislu izjavljenog žalbenog navoda, odnosno ne potvrđuje se tvrdnja žalitelja da bi propisivanjem traženog standarda naručitelj neosnovano podigao kriterij za podnošenje ponuda.

U smislu navedenog, a cijeneći spornu odredbu dokumentacije o nabavi, zakonske odredbe i dostavljene dokaze, nedvojbeno je jasno da je naručitelj izmjenom dokumentacije od 16. prosinca 2019. naveo točne troškovničke stavke za koje su ponuditelji dužni dostaviti certifikat o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru prema ISO 11798, bez obzira nudi li se OEM ili jednakovrijedan toner. Stoga, proizlazi da prema navedenoj osnovi naručitelj nije neosnovano podigao kriterij za podnošenje ponuda, kako to žalitelj tvrdi. Nadalje, naručitelj je propisao da postupci ispitivanja tonera i tinti na postojanost i trajnost zapisa moraju biti izrađeni primjenom norme HRN ISO 11798 ili međunarodne norme ISO 11798. Dakle, riječ je o hrvatskoj normi koja je dostupna javnosti i koju je prihvatio Hrvatski zavod za norme kao hrvatsko normirno tijelo. Također, žalitelj ne spori da bi postojala certifikacijska tijela koja vrše postupke ispitivanja tonera i tinti primjenom propisanih normi. Štoviše, iz dokaza koje dostavlja proizlazi upravo ta okolnost.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Konačno, žalitelj smatra da je točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na proizvode koji se moraju isporučiti, u dijelu način dokazivanja jednakovrijednosti, podtočka a)

Ispitna izvješća (Test Report) - Izvješća o kapacitetu ispisa tonera ili tinte, nezakonita jer je sačinjena u suprotnosti sa odredbom iz članka 213. ZJN 2016. Smatra da je naručitelj u spornoj odredbi restriktivno i diskriminatorno propisao zahtjev za dokazivanje jednakovrijednosti, protivno članku 213. ZJN 2016, jer je selektivno propisao dokazna sredstva za dokazivanje jednakovrijednosti. Navodi da je naručitelj ovdje propisao isključivo dostavu ispitnih izvješća, a izbjegao je u toj ili nekoj drugoj podtočki propisati mogućnost dostave valjanih i adekvatnih certifikata kao dokaznog sredstva sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora, sukladno članku 213. ZJN 2016. Smatra da ne može naručitelj proizvoljno definirati uvjete za dokazivanje jednakovrijednosti, jer se radi o postavljanju nezakonitog uvjeta. Navodi da je navedeni zahtjev diskriminirajući prema gospodarskim subjektima koji nude jednakovrijedne novoproduktne proizvode sa svim valjanim i važećim dokumentima koji su definirani prema ZJN i od strane certifikacijskih i akreditacijskih tijela, koja su akreditirana u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Žalitelj u korist tvrdnji iz žalbenog navoda, u podnesku od 14. siječnja 2020. kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu, dostavlja dopis Hrvatske akreditacijske agencije od 14. svibnja 2018., iz kojeg, u smislu izjavljenog žalbenog navoda, proizlazi da certifikacijska tijela kao tijela za ocjenu sukladnosti izdaju certifikate/potvrde o sukladnosti i kao konačni rezultat svojeg rada ne izdaju ispitne izvještaje, a izdani certifikat potvrđuje je li neki proizvod, proces ili usluga sukladan sa određenim zahtjevima koji su najčešće navedeni u nekoj normi, propisu ili opće priznatoj specifikaciji te da ne postoje potvrde koje zamjenjuju certifikat/potvrdu o sukladnosti ili ispitni izvještaj za neki proizvod i da imaju istovjetno i jednako valjano značenje. Nadalje, žalitelj dostavlja ovjereni prijevod članka 44. EU Direktive 2014/24/EU. Žalitelj dostavlja i primjer Izjave HP proizvođača o sukladnosti kapaciteta ispisa traženom zahtjevu u nekom drugom postupku javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje da je 20. prosinca 2019. izmijenio dio dokumentacije o nabavi i da je točkom 2.4.1. propisao kriterij za dokazivanje jednakovrijednosti glede ispitnih izvještaja. Navodi da je razvidno kako je naručitelj dozvolio dostavljanje traženog dokaza kako od akreditiranog tijela za ocjenu sukladnosti tako i od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti, a naručitelj će, sukladno odredbi članka 213. stavka 2. ZJN 2016, prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti.

U rješavanju spornog pitanja relevantan je sadržaj osnovne dokumentacije o nabavi od 9. prosinca 2019. odnosno izmjene od 16. prosinca 2019., sukladno obrazloženju iz prethodnog žalbenog navoda, koje se radi nepotrebnog ponavljanja neće opet navoditi.

Točkom 4.2.2., kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je (u osnovnoj dokumentaciji od 9. prosinca 2019. i izmjeni od 16. prosinca 2019.) kao jedan od načina dokazivanja jednakovrijednosti propisao: a) Ispitna izvješća (Test Report) – Izvješća o kapacitetu ispisa tonera ili tinte. Izvješća o kapacitetu ispisa tonera, prema metodologiji opisanoj u normi ISO/IEC 19752 za tonere u crnoj boji, ISO/IEC 19798 za tonere u kolor bojama, odnosno izvješća o kapacitetu ispisa tinte prema metodologiji opisanoj u normi ISO 24711 za tinte u crnoj boji. U slučaju nudi jednakovrijednih artikala, minimalni broj ispisnih stranica jednakovrijednih tonera i tinti mora biti jednak ili veći od broja ispisa (OEM) tonera navedenih u tehničkoj specifikaciji (Prilog C). Ponuditelj u tehničkoj specifikaciji (Prilog C), a ukoliko nudi jednakovrijedne tonere i tinte u priloženoj koloni (stupcu) upisuje koliki je broj ispisnih stranica. Kao napomenu, naručitelj je naveo da Ispitna izvješća (Test Report) mogu biti izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti (ispitni akreditirani laboratorij) ili od proizvođača jednakovrijednih proizvoda. Ispitni izvještaji o kapacitetu ispisa tonera ili tinte, da bi se smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima moraju biti izrađeni i izdani od tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno dokazi moraju biti sukladni odredbama članka 213. stavka 1. i 3. ZJN

2016, odnosno ponuditelj je dužan pružiti dokaz da je tijelo za ocjenu sukladnosti akreditirano u skladu s uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i vijeća. Ispitni izvještaj o kapacitetu ispisa ne mora biti posebno ovjeren od tijela koje je vršilo testiranje, međutim na izvještaju mora na nedvojbena način biti iskazan naziv tog tijela sa adresom kako bi naručitelj u slučaju bilo kakvih nejasnoća ili sumnji mogao direktno kod tog tijela zatražiti potvrdu autentičnosti. Osim naprijed navedenih ispitnih izvješća naručitelj će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva jednakovrijednosti, odnosno prihvatiti će ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera koja su izrađena i izdani od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera. U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja ispitna izvješća od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera mora dokazati naručitelju da nije imao pristup izvješću o testiranju kod ispitnog laboratorija ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, te pod uvjetom da dokaže da roba koju nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija, predmetna Ispitna izvješća ponuditelj će dostaviti kako za originalne proizvode tako i za jednakovrijedne ponuđene proizvode.

Sukladno odredbi članka 213. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora, a prema stavku 2. ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. tog članka tog Zakona, tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. toga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća, a prema stavku 4. osim dokaznih sredstava iz stavka 1. toga članka, javni naručitelj obvezan je prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Prema navedenoj odredbi naručitelj može kao dokaz sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora zahtijevati izvješća o testiranju ili potvrde od tijela za ocjenu sukladnosti koja provode aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, a koja su akreditirana u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da vrsta dokaza (izvješće o testiranju ili potvrda) ovisi o zahtjevima, kriterijima ili uvjetima koje treba dokazati sukladno dokumentaciji o nabavi. Temeljem članka 213. stavaka 1., 2. i 3. ZJN 2016 naručitelj je obvezan prihvatiti svaki dokaz od tijela za ocjenu sukladnosti kojim se može dokazati postavljeni zahtjev, kriterij ili uvjet, a ukoliko traži dokaz od određenog tijela obvezan je prihvatiti i dokaze drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Druga prikladna dokazna sredstva naručitelj je obvezan prihvatiti pod uvjetom da gospodarski subjekt nije imao pristup dokazima koje izdaju tijela za ocjenu sukladnosti ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je dozvolio dostavljanje traženog dokaza kako od akreditiranog tijela za ocjenu sukladnosti tako i od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti, te da će, sukladno odredbi članka 213. stavka 2. ZJN 2016, prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. S obzirom da je naručitelj u napomeni sporne točke dokumentacije o nabavi propisao da ispitni izvještaji o kapacitetu ispisa tonera ili tinte, da bi se smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima moraju biti izrađeni i izdani od tijela

za ocjenu sukladnosti, odnosno dokazi moraju biti sukladni odredbama članka 213. stavka 1. i 3. ZJN 2016, prema ocjeni ovoga tijela na opisani način naručitelj je dozvolio kao dokazno sredstvo sukladnosti i potvrdu koju izdaje tijelo za ocjenu sukladnosti, a ne samo izvješće o testiranju. Stoga je netočna tvrdnja žalitelja da je naručitelj izbjegao propisati mogućnost dostave valjanih i adekvatnih certifikata kao dokaznog sredstva sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora, sukladno članku 213. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 6.881,25 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, 880,00 kuna na ime troška prijevoda dokumenata po ovlaštenom sudskom tumaču i 376,25 kuna na ime PDV-a.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2