



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1140
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 17. siječnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karnele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja PHB Automatizacija d.o.o. Zagreb, OIB: 06838324425, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0038965, predmet nabave: zamjena sustava napajanja i upravljanja stanicom otpadnih voda, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja PHB Automatizacija d.o.o. Zagreb kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb objavio je dana 3. listopada 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0038965, predmet nabave: zamjena sustava napajanja i upravljanja stanicom otpadnih voda. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude, koje je naručitelju postupku pregleda i ocjene ponude ocijenio valjanima te je dana 28. studenoga 2019. donio Odluku o odabiru br. 27-M-96/19 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Advensys Engineering d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 12. prosinca 2019. godine izjavio žalitelj PHB Automatizacija d.o.o. Zagreb. Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno zakonitost odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći kako je u tehničkoj specifikaciji ponuđene opreme, u dokumentu g)_1_Tehnička_specifikacija_opreme.pdf vidljivo da nisu predviđeni UPS uređaji za operatorske stanice, što nije sukladno tehničkom zahtjevu naručitelja, točka 3. revitalizacija postrojenja, 3.1. zahtjevi za sustav upravljanja, smještaj opreme, gdje je traženo "Procesna stanice, ormari U/I modula, UPS i se smještaju na mjesto postojećih ormara, a operatorske stanice trebaju biti smještene u komandnu sobu stanice otpadnih voda i komandnu sobu KPV-a."

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da su UPS uređaji neophodni za izvršenje predmetnog postupka nabave te isti mogu biti dio opreme sustava vođenja ili opreme sustava napajanja, pa ih nije neophodno navesti u tehničkoj specifikaciji opreme sustava vođenja. Sukladno članku 6. Prijedloga ugovora koji je odabrani ponuditelj potpisao, izvođač se mora pridržavati svih uvjeta propisanih u tehničkoj specifikaciji, pa i slijedećih uvjeta navedenih u Tehničkoj specifikaciji DON-a: „U slučaju nestanka glavnog napajanja operatorske stanice, kao i cjelokupni nadzorni sustav treba biti napajan sa rezervnim napajanjem UPS. Procesne stanice, ormari U/I modula, UPS i se smještaju na mjesto postojećih ormara, a operatorske stanice trebaju biti smještene u komandnu sobu stanice otpadnih voda i komandnu sobu KPV-a".

Odabrani ponuditelj navodi da u dokumentaciji o nabavi nije traženo da se specificira UPS uređaj niti je naručitelj propisao tehničke zahtjeve za isti, stoga žalitelj pogrešno navodi da je trebalo specificirati UPS uređaje. Navodi da je dostavio svu traženu dokumentaciju kojom je u potpunosti dokazao da zadovoljava sve tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe kako UPS uređaj nije sastavni dio sustava vođenja nego pomoćne opreme (opreme pomoćnog napajanja), pa nije bilo potrebe isti specificirati.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano da su predmet nabave radovi na zamjeni sustava napajanja i upravljanja stanicom otpadnih voda u skladu s cjelokupnom DON. Prema točki 2.3. Tehnička specifikacija je sastavni dio DON-a i stavlja se na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument. U dokumentu tehničkih specifikacija, u točki 3. revitalizacija postrojenja, 3.1. zahtjevi za sustav upravljanja, smještaj opreme propisano je sljedeće: "Procesna stanice, ormari U/I modula, UPS i se smještaju na mjesto postojećih ormara, a operatorske stanice trebaju biti smještene u komandnu sobu stanice otpadnih voda i komandnu sobu KPV-a." Nadalje, točkom 6.2.1. dokumentacije o nabavi propisan je obvezni sadržaj ponude, pa je tako propisano da ponuda mora sadržavati između ostalog, i dokumente u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije (tehnička specifikacija opreme sustava vođenja, opis komunikacije čovjek – sustav s ponuđenom strukturom tehničkog rješenja, detaljan opis koncepcije djelovanja sustava vođenja, specifikaciju svih preporučenih rezervnih dijelova). U tehničkoj specifikaciji još je naručitelj propisao: „U slučaju nestanka glavnog napajanja, operatorske stanice, kao i cjelokupni nadzorni sustav treba biti napajan sa rezervnim napajanjem UPS. Nadalje, u točki

3.3. Rekonstrukcija elektroenergetske opreme – tehnička specifikacija, podtočkom 3.3.6 Ostala oprema propisano je sljedeće: „Potrebno je osigurati sredstva te ugraditi ostalu opremu koja nije ovdje navedena niti prikazana u jednopolnoj shemi, a neophodna je za ispravno funkcioniranje (s obzirom na zadane funkcije) i kvalitetnu zaštitu NN rasklopnog postrojenja, odnosno sustava napajanja i upravljanja stanicom otpadnih voda.“

Među strankama nije sporno da u tehničkoj specifikaciji opreme ponuđene od strane odabranog ponuditelji nije vidljiv prikaz UPS uređaja, već je sporno je li time odabrani ponuditelj postupio protivno zahtjevu iz točke 2.1. tehničke specifikacije koji regulira smještaj opreme. Među strankama je ujedno sporno tumačenje i primjena točke 6.2.1. DON koja propisuje obvezni sadržaj ponude.

Za rješavanje konkretnog žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 280. stavak 4. ZJN 2016 kojom je propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, kao i odredba članka 290. stavak 1., prema kojoj je naručitelj obavezan, nakon otvaranja ponuda, pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Člankom 403. ZJN 2016 određeno je da u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručiteljeva obveza je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Pri ocjeni žalbenog navoda, a imajući prvenstveno u vidu citirane odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo smatra da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi niti ista sadržaj izričito odredbu da ponuda u pogledu dokumenta kojim se dokazuju tražene tehničke specifikacije, mora sadržavati tehničku specifikaciju UPS uređaja niti je naručitelj propisao tehničke specifikacije za UPS uređaj. S obzirom na tako propisanu dokumentaciju o nabavi, koje se ponuditelji pri izradi ponude moraju pridržavati, ne može ići na štetu odabranog ponuditelja okolnost da je isti postupio sukladno pravomoćnoj dokumentaciji o nabavi i ponudio opremu radi zamjene sustava napajanja i upravljanja stanicom otpadnih voda.

Činjenica je da je naručitelj propisao u Tehničkoj specifikaciji DON-a da UPS uređaj mora biti smješten na mjesto postojeće opreme, dakle odredio je smještaj opreme sustava upravljanja, uključivo i UPS uređaje, međutim, navedeno ujedno ne znači da je odabrani ponuditelj u ponudi morao navesti, kao njezin obvezni sadržaj, tehničke specifikacije za ponuđeni UPS uređaj.

Ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije postupio po citiranim pravilima o teretu dokazivanja, odnosno da dostavljenim dokumentom naziva g)_1_Tehnička_specifikacija_opreme.pdf iz ponude odabranog ponuditelja nije dokazao da je odabrani ponuditelj pri sastavljanju ponude točnije dokumenta kojim dokazuje tehničke specifikacije opreme sustava vođenja, sukladno točki 6.2.1. DON-a, postupio protivno tehničkoj specifikaciji navedenoj u točki 3. revitalizacija postrojenja, 3.1. zahtjevi za sustav upravljanja, u pogledu smještaja UPS uređaja.

Vezano za tvrdnje i dostavljene dokaze žalitelja na okolnost da u odabranoj ponudi nisu predviđeni UPS uređaji, ovo tijelo napominje da isti ne dokazuju da u konkretnom postupku nabave neće biti isporučena oprema za sustav upravljanja i napajanja sukladno traženim tehničkim specifikacijama. S tim u svezi prihvaća se navod naručitelja prema kojima se odabrani ponuditelj mora pridržavati svih uvjeta propisanih u tehničkoj specifikaciji. Shodno navedenom, imajući u vidu citirane odredbe dokumentacije o nabavi, činjenicu da je žalitelj iznio paušalne tvrdnje koje ničim nije dokazao te da je naručitelj argumentirano obrazložio razloge za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu, primjenom pravila o teretu dokaza, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj prema tehničkoj specifikaciji opreme nije predvidio vlastite optičke switch-eve za redundantnu vezu Komanda KPV-Komanda otpadne vode, već se koristi mrežni preklopnik (switch) postojećeg sustava vođenja SPPA T3000 iz čega proizlazi da funkcionalnost ponuđenog tehničkog rješenja ovisi o raspoloživosti postojećeg sustava vođenja bloka C, što direktno utječe na konfiguraciju postojećeg sustava. Po mišljenju žalitelja, ponuđeno tehničko rješenje je suprotno traženom tehničkom zahtjevu da ponuđeni sustav bude neovisan odnosno da ponuditelj mora isporučiti opremu koja osigurava da veza između operaterskih stanica bude redundantna optička veza i da je granica isporuke veze prema nadređenom sustavu SPPA T3000 Industrial Ethernet Switch isporučen i konfiguriran od strane isporučitelja. Za ispunjenje zahtjeva naručitelja na konfiguraciju mreže i komunikaciju, smatra žalitelj, potrebna su najmanje tri mrežna preklopnika (Ethernet switch) s optičkim priključcima, a odabrani ponuditelj je ponudio samo jedan takav uređaj.

Vezano za opisani žalbeni navod naručitelj navodi da ponuđeno tehničko rješenje odabranog ponuditelja ne ovisi o raspoloživosti postojećeg sustava vođenja bloka C jer isti nije vezan uz predmet nabave. Navodi u bitnom da u tehničkim specifikacijama nije naveden broj potrebnih mrežnih preklopnika (switch-eve) te da je odabrani ponuditelj ponudio mrežni preklopnik (Scalance X308-2) s optičkim priključcima za realizaciju dvostruke optičke veze, redundantnim napajanjem, koji ima mogućnost podešavanja mreže i načina rada i može raditi u redundant ring konfiguraciji, što odgovara zahtjevima tehničke specifikacije. Spajanje s nadređenim sustavom vođenja elektrane nije predviđeno ovom nabavom te je potrebno u sustavu vođenja predvidjeti opremu za spoj na nadređeni sustav vođenja SPPA T3000, što je po mišljenju naručitelja, odabrani ponuditelj i učinio. Tehnička specifikacija ne postavlja ograničenja na korištenje postojećeg optičkog kabla ili mrežnog preklopnika. Tehničko rješenje odabranog ponuditelja u kojem se koristi postojeći optički kabel i mrežni preklopnik prema komunikacijskoj shemi odabranog ponuditelja zadovoljava tehničke zahtjeve da mreža bude redundantna optička veza.

Odabrani ponuditelj navodi da je granica isporuke Industrial Ethernet Switch, dakle, jedan switch, što je i ponudio svojim tehničkim rješenjem i da nije nužno ponuditi više swicheva ukoliko ponuđeni switch zadovoljava sve tehničke zahtjeve iz specifikacije. Navodi da je ponudio Ethernet Switch (Scalance X2018-2) koji posjeduje redundantno napajanje te ima mogućnost podešavanja mreže i načina rada, integrirani Redundancy manager“ te može raditi u redundant ring konfiguraciji. Žalitelj krivo zaključuje da je tehničkom specifikacijom nije dozvoljeno korištenje postojećeg mrežnog preklopnika nadređenog sustava vođenja elektrane SPPA T3000. Mrežni preklopnici E1 i E2 su mrežni preklopnici koji se koriste za razmjenu podataka između kritičnih komponenti nadređenog sustava, dok se postojeći mrežni preklopnik Scalante X2014-E2 (E3) koristi za komunikaciju s postojećim sustavom upravljanja otpadnim vodama. Shodno tome funkcionalnost ponuđenog tehničkog rješenja ne ovisi o raspoloživosti postojećeg sustava vođenja bloka C te ne utječe na konfiguraciju postojećeg sustava, zaključno ističe odabrani ponuditelj.

Pozvan očitovati se na navode naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj se nije očitovao na navod naručitelja da tehničko rješenje odabranog ponuditelja u kojem se koristi postojeći optički kabel i mrežni preklopnik zadovoljava tehničke zahtjeve da mreža bude redundantna optička veza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je u tehničkoj specifikaciji u točki 3. Revitalizacija postrojenja 3.1 Zahtjevi za sustav upravljanja - Mreža i komunikacija naručitelj propisao sljedeće: „Struktura komunikacijske mreže biti će redundantna, otporne na pojedinačna zatajenja, temeljiti će se na standardnom industrijskom protokolu (Industrial Ethernet) u skladu sa ISO/OSI, sa

najnižom brzinom prijenosa od minimalno 100 Mbit/sec, te će se radi otpornosti na smetnje i šumove, koristiti optička vlakna. U sustavu vođenja treba predvidjeti cjelokupnu hardversku pripremu, sa svom potrebnom programskom podrškom za potencijalno spajanje sa nadređenim sustavom vođenja elektrane (SPPA T3000). Spajanje sa nadređenim sustavom vođenja elektrane nije predviđeno ovom nabavom. Granica isporuke je Industrial Ethernet Switch isporučen i konfiguriran od strane Isporučitelja. Ponuđač treba ponudi priložiti shemu konfiguracije sustava i mreže iz koje je razvidna međusobna povezanost elemenata sustava. Ponuđač treba ponudi priložiti shemu konfiguracije sustava i mreže potencijalnog spajanja na sustav SPPA T3000 iz koje je razvidna međusobna povezanost elemenata sustava. Isporučeni sustav treba biti projektiran tako da se omoguće buduća proširenja i dimenzioniran s 30% rezerve."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je tehničku specifikaciju opreme odabrani ponuditelj odredio u dokumentu naziva g) 1 Tehnička specifikacija opreme.pdf, a traženu komunikacijsku shemu u dokumentu naziva g) 6_OTP_komunikacijska-Shema.pdf.

U odnosu na ove žalbene navode valja uputiti na odredbu članka 301. stavka 1. i 2. ZJN 2016, prema kojoj javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog predmeta nabave. Također, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Među strankama nije sporno da prema tehničkoj specifikaciji predmeta nabave ponuditelji trebaju ponuditi Industrial Ethernet Switch, te da je odabrani ponuditelj ponudio Scalante X308-2 s potrebnim optičkim priključcima. Među strankama je sporno je li ponuđenim tehničkim rješenjem, koje uključuje korištenje mrežnog preklopnika (switch) postojećeg sustava vođenja SPPA T3000, odabrani ponuditelj udovoljio tehničkoj specifikaciji da isporučena oprema mora osigurati da veza između operatorskih stanica bude redundantna optička veza i je li radi zadovoljenja zahtjeva za spajanje na konfiguraciju mreže i komunikaciju, potrebno ponuditi tri mrežna preklopnika, a ne samo jedan.

Žalitelj dakle, osporava ponuđeno tehničko rješenje odabranog ponuditelja navodeći da ono nije neovisno odnosno da ponuđenim rješenjem nije udovoljeno tehničkom specifikaciji da veza između operatorskih stanica bude redundantna optička veza zbog korištenja mrežnog preklopnika (switch) postojećeg sustava vođenja SPPA T3000, čime po mišljenju žalitelja, funkcionalnost ponuđenog tehničkog rješenja ovisi o raspoloživosti postojećeg sustava vođenja bloka C. Vezano za opisano osporavanje, potrebno je navesti da iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi ne proizlazi da tehničke specifikacije postavljaju ograničenja na korištenje postojećeg optičkog kabla ili mrežnog preklopnika. Stoga ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da tehničko rješenje odabranog ponuditelja u kojem se koristi postojeći optički kabel i mrežni preklopnik nije protivno zahtjevu tehničke specifikacije opisanog u točki 1. Zahtjevi za sustav upravljanja - Mreža i komunikacija, na koje obrazloženje se žalitelj nije očitovao u žalbenom postupku. Osim toga, žalitelj nije dokazao svoje navode da su za ispunjenje zahtjeva naručitelja na konfiguraciju mreže i komunikaciju potrebna najmanje tri mrežna preklopnika (Ethernet switch) s optičkim priključcima. S tim su svezi potrebno je navesti kako su ponuditelji trebali priložiti shemu konfiguracije sustava i mreže, kao i shemu konfiguracije sustava i mreže potencijalnog spajanja na sustav SPPA T3000 iz kojih je razvidna međusobna povezanost elemenata

sustava, ali da ovim predmetom nabave nije predviđeno spajanje sa nadređenim sustavom vođenja elektrane.

Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije priložio nikakve dokaze za svoje tvrdnje temeljem kojih bi se mogla ocijeniti osnovanost njegovih osporavanja, te iz kojih bi proizlazilo da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno ZJN 2016, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. PHB Automatizacija d.o.o. Zagreb,
Slavonska avenija 20 H
3. Advensys Engineering d.o.o. Zagreb,
Baštijanova ulica 52 A