



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/982

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 27. prosinca 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, OIB: 73342096504 i Alcina d.o.o., Zagreb, OIB: 57771029795, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F2-0024693 te ispravak objave broj 2019/S F14-0030001, predmet nabave: usluga čišćenja prostora na lokaciji Rebro za potrebe KBC-a Zagreb, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 24. lipnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F2-0024693, predmet nabave: usluga čišćenja prostora na lokaciji Rebro za potrebe KBC-a Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene, u omjeru 70 %, iskustva voditelja tima, u omjeru 10 %, raspolaganja tehničkom opremom, u omjeru 10% te osiguranja kvalitete i upravljanja zaštitom okoliša i sigurnosti, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 9. listopada 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 5.7.1.-19/46-5, URBROJ: 07/MP, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eko Fokus d.o.o., Velika Gorica, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja odvjetnik

Dominik Nizić, Zagreb i Alcina d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 19. studenog 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Eko Fokus d.o.o., Velika Gorica, zastupan po opunomoćeniku Zlatku Bukovcu, odvjetniku u Velikoj Gorici, u očitovanju na žalbu navodi da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani te da se pridružuje navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu bodovanja njegove ponude prema kriteriju za odabir ponude.

Navodi da je iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog predmetu nabave naručitelj odredio kao obvezni sadržaj životopisa, a ne kao necjenovni kriterij te se formulacija "iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog poslovima kao što je predmet nabave" nigdje u dokumentaciji ne spominje. Činjenica da životopis žalitelja eventualno, kako to navodi naručitelj, ne sadrži iste ili slične poslove ne može biti od značaja za bodove žalitelja, jer isti ili slični poslovi nisu određeni kao necjenovni kriterij dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je dostavljenim životopisom dokazao da je predloženi stručnjak obavljao poslove voditelja tima na izvršenju ugovora čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna i više, a naručitelj nije ponudu pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi.

Nadalje navodi da poslovi voditelja tima koje je obavljao predloženi stručnjak obuhvaćaju poslove iste ili slične predmetu nabave kao što je traženo točkom 6.4.2.1. dokumentacije o nabavi jer obuhvaćaju sve poslove navedene na stranici 17. dokumentacije o nabavi. Navodi da svaka referenca voditelja tima u sebi uključuje i vođenje tima u vezi poslova čišćenja, bilo gradilišta i radničkih kontejnera kod vjetroparkova bilo prostora za postavljanja analizatora atmosfere.

Žalitelj nadalje navodi da za razliku od pravne osobe, niti ZJN 2016 niti dokumentacija o nabavi ne definiraju pojam isti ili sličan predmetu nabave u odnosu na stručnjaka. Ukoliko bi se kao kriterij sličnosti uzeo kriterij koji je naručitelj propisao na stranici 17. dokumentacije o nabavi, dakle, opis istih ili sličnih poslova voditelja tima, tada svaka od navedenih referenci predloženog stručnjaka obuhvaća sve poslove koji se navode u dokumentaciji: na dnevnoj bazi raspoređivati djelatnike koji obavljaju uslugu čišćenja, kontrolirati kvalitetu usluge, pratiti izvršava li se usluga sukladno uvjetima iz ugovora, imati sposobnost brzog rješavanja i organiziranja tekuće problematike, biti u stalnoj komunikaciji s odgovornim osobama od strane naručitelja, biti na raspolaganju u slučaju hitnih intervencija. Kako je predmet nabave usluga čišćenja, po logici stvari niti stručnjak žalitelja niti onaj odabranog ponuditelja nisu obavljali poslove iste ili slične predmetu nabave, uslugu čišćenja, nego su obavljali poslove voditelja tima, a poslove čišćenja je obavljala pravna osoba pa naručitelj nije dosljedan prilikom tumačenja i primjene dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na životopis predloženog stručnjaka u dijelu koji se odnosi na pitanje da li se radi o istim ili sličnim poslovima, čime je postupio protivno članku 293. stavku 3. tog Zakona. Također navodi da je ponuda žalitelja gotovo 1.000.000,00 kuna niža od odabrane te je sukladno načelu učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016, naručitelj bio dužan od žalitelja zatražiti da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije u odnosu na iste ili slične poslove navedene u životopisu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisao da se traženo iskustvo stručnjaka, kao necjenovni kriterij, dokazuje životopisom koji mora sadržavati i jasne navode profesionalnog iskustva voditelja tima na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave. Dakle, životopis predstavlja način dokazivanja necjenovnog kriterija. Naručitelj navodi da je stoga nedvojbeno propisano dokumentacijom o nabavi da ponuditelji moraju dokazati postojanje iskustva voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog predmetu nabave. Navodi da dostavljeni životopis žalitelja sadrži popis projekata koje je stručnjak obavljao s opisom poslova, međutim, iz niti jednog opisa nije vidljivo da bi isti obuhvaćali poslove čišćenja, bilo gradilišta i radničkih kontejnera kod vjetroparkova bilo prostora za postavljanja analiza atmosfere, kako to žalitelj navodi u žalbi. Naručitelj navodi da nije povrijedio odredbe članka 293. stavka 3. ZJN 2016 obzirom da u ovom slučaju nije postojala obveza za primjenom stavka 1. tog članka, a samim time da se u zapisniku obrazlože razlozi zašto nije primijenjen. Taj članak nije primjenjiv kod dokazivanja kriterija za odabir ponude jer bi svako postupanje imalo za posljedicu povredu odredaba iz stavka 2. tog članka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.4. dokumentacije o nabavi, naslova „Kriteriji za odabir ponuda te relativni ponderi kriterija“, kao jedan od pondera propisano pod 2.1. Iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a godišnje i više.

U odnosu na taj kriterij propisano je da će se bodovi dodjeljivati u skladu sa sljedećom skalom bodova: Iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a godišnje i više: od 24 mjeseca i više 10 bodova, od 13 do 23 mjeseca 5 bodova, do 12 mjeseci 0 bodova.

Dalje je naručitelj u toj točki dokumentacije o nabavi propisao da smatra kako je iskustvo voditelja tima vrlo bitno kada su u pitanju usluge čišćenja zdravstvenih ustanova zbog njihove kompleksnosti i svih specifičnosti. Praksa je pokazala da iskustvo voditelja tima ima značajan utjecaj na kvalitetu usluge čišćenja. Voditelj tima mora: na dnevnoj bazi raspoređivati djelatnike koji obavljaju uslugu čišćenja; kontrolirati kvalitetu usluge; pratiti izvršava li se usluga sukladno uvjetima iz Troškovnika - Tehničke specifikacije i Postupnika za održavanje higijene bolničkih prostora; imati sposobnost brzog rješavanja i organiziranja tekuće problematike; biti u stalnoj komunikaciji s odgovornim osobama od strane naručitelja i biti na raspolaganju u slučaju hitnih intervencija.

Nadalje je propisano da traženo iskustvo voditelja tima gospodarski subjekt dokazuje životopisom imenovanog voditelja. Životopis mora minimalno sadržavati jasne navode profesionalnog iskustva voditelja tima na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave, uključujući popis relevantnih projekata na kojima je voditelj bio angažiran (datumi početka i završetka pružanja usluga), iznos vrijednosti usluge bez PDV-a navedenih projekata te naziv druge ugovorne strane. Za svaki projekt iz životopisa potrebno je navesti podatak o kontakt osobi referentnog naručitelja – korisnika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u životopisu predloženog stručnjaka naveo njegovo sljedeće specifično iskustvo, odnosno projekte: Vođenje projektiranja, instalacije puštanja u rad i edukacije korisnika za novu mrežu meto-stanica i analizatorima atmosfere za

DHMZ, Projekt izrade feasibility studija, pripreme dokumentacije, organizacija i vođenje gradnje 10 vjetroparkova za Preneal Adriatic d.o.o.; Projekt preuzimanja i integracije tvrtke Elektrisk Biro, Oslo, Norveška u Siemens AG te Dizajn, razvoj, testiranje i isporuka software-a za mrežni management u telekomunikacijskim mrežama.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u analizi valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naveo da je žalitelj dostavio životopis voditelja tima iz kojeg je utvrđeno da predloženi stručnjak nije radio na poslovima koji su isti ili slični predmetu nabave, kako je traženo točkom 6.4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj nabraja poslove iz životopisa stručnjaka na kojima je ovaj radio te zaključuje da tim poslovima nije dokazano iskustvo nominiranog voditelja tima na poslovima istim ili sličnim predmetu nabave. Stoga, ponudu u tom dijelu nije bodovao.

Među strankama žalbenog postupka spor je u tumačenju odredaba dokumentacije o nabavi koje se tiču kriterija za odabir ponude, u dijelu traženog iskustva voditelja tima te, shodno tome, da li je naručitelj pravilno postupio primjenjujući te odredbe dokumentacije prilikom bodovanja žaliteljeve ponude. Ovo tijelo ocjenjuje da sporne odredbe valja tumačiti na način kako to navodi naručitelj tijekom žalbenog postupka, odnosno na način kako ih je primijenio prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda. Dakle, uzimajući u obzir ukupnost propisanog u prethodno citiranim dijelovima točke 6.4. dokumentacije o nabavi, naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude boduje iskustvo voditelja tima na izvršenju referentnih ugovora, koje iskustvo, odnosno uvjet dokumentacije o nabavi, se dokazuje životopisom predloženog stručnjaka, iz kojeg dokaza mora biti razvidno, između ostalog, da je stručnjak imao ulogu voditelja tima na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave. Stoga, kako je predmet nabave u ovom postupku javne nabave usluga čišćenja prostora, ocjenjuje se da je pravilno postupio naručitelj kada u postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljevoj ponudi, uzevši u obzir prethodno citirane referentne projekte na kojima je radio njegov predloženi stručnjak, navedene u životopisu, nije dodijelio bodove po ovom kriteriju, ocijenivši da ti poslovi nisu slični poslovima koji su predmet nabave. Također, u pravu je naručitelj i kada navodi da životopis žaliteljevog predloženog stručnjaka u dijelu opisa referentnih projekata ne sadrži niti jedan posao koje žalitelj navodi u žalbi (čišćenje gradilišta i radničkih kontejnera) te da stoga nije bilo mjesta drugačijoj ocjeni žaliteljeve ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, ocjenjuje se da žalitelj nije u pravu niti sa dijelom žalbenog navoda u odnosu na primjenu/neprimjenu odredaba članka 293. ZJN 2016. Naime, zakonodavac je tim odredbama Zakona dao mogućnost naručitelju da, ukoliko ponuda sadrži popravljiv nedostatak (nejasnu ili nepotpunu informaciju ili dokumentaciju, odnosno ako određeni dokument nedostaje), zatraži od ponuditelja da ponudu pojasni ili upotpuni. Međutim, naručitelju je iz sadržaja životopisa bilo jasno da se kod projekata koje je nominirao žalitelj ne radi o poslovima istim ili sličnim predmetu nabave pa ga iz navedenog razloga nije ni zvao na pojašnjenje ponude u tom dijelu, odnosno nije smatrao da se radi o nejasnoj ili nepotpunoj informaciji. Stoga, po ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja nije suprotno odredbama ZJN 2016. Također, pravilno navodi naručitelj da kod odluke o primjeni mogućnosti da zatraži pojašnjenje/upotpunjavanje ponude mora voditi računa i o tome da takvo postupanje ne dovede do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude (članak 293. stavak 2. ZJN 2016). Kako je u konkretnom slučaju specifično iskustvo stručnjaka jedan od kriterija za odabir ponude, ovo je tijelo ocijenilo da je ispravno postupio naručitelj kada nije primijenio odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu dodjele bodova odabranoj ponudi prema istom kriteriju.

Navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je predložena stručnjakinja odabranog ponuditelja obavljala poslove voditelja poslova čišćenja, dok je dokumentacijom o nabavi traženo iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora. Žalitelj navodi da iskustvo voditelja poslova čišćenja koje se navodi u životopisu u odabranoj ponudi nije isto iskustvu voditelja tima na izvršenju ugovora koje je traženo dokumentacijom o nabavi, jer voditelj poslova ima drugo značenje, drugu odgovornost i drugi opis poslova u odnosu na voditelja tima. Stoga, žalitelj spori da bi se iskustvo stručnjakinje odnosilo na traženo iskustvo voditelja tima.

Nadalje navodi da iz dostavljenog životopisa proizlazi da stručnjakinja nema iskustvo na izvršenju ugovora od 24 mjeseca i više kao je to ocijenio naručitelj, nego ima iskustvo na izvršenju nekoliko ugovora od 12 mjeseci svaki. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da se iskustvo iz pojedinog ugovora računa kumulativno i da se iskustvo može zbrajati.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije jer je sve dvojbene i nejasne odredbe dokumentacije o nabavi tumačio u korist odabranog ponuditelja, a na štetu žalitelja, kako to proizlazi iz prethodnih žalbenih navoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da navod prema kojem predloženi stručnjak nema traženo iskustvo voditelja tima jer poslovi voditelja poslova čišćenja imaju drugo značenje, drugu odgovornost i drugi opis poslova u odnosu na voditelja tima, žalitelj ničim nije dokazao. Riječi kao što su voditelj tima, voditelj poslova, voditelj projekta i slične u hrvatskom jeziku smatraju se istoznačnicama. Koju će riječ kao oznaku radnog mjesta koristiti isključivo je na volji poslodavca i pitanje je njegova unutarnjeg ustrojstva i sistematizacije radnih mjesta. Naručitelju je odlučno da predloženi stručnjak posjeduje radno iskustvo na mjestu voditelja tima, sistematizirano kod odabranog ponuditelja kao radno mjesto voditelja poslova, na izvršenju ugovora istog ili sličnog predmetu nabave čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna godišnje, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi, stoga je odabranoj ponudi u ovom dijelu dodijelio maksimalan broj bodova. Dalje navodi da je općepoznata činjenica da se iskustvo na obavljanju poslova određenog radnog mjesta računa kumulativno, odnosno da se iskustvo može zbrajati, bez potrebe da se to posebno naglašava dokumentacijom o nabavi. Profesionalno iskustvo voditelja tima na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave podrazumijeva cjelokupno iskustvo koje je nominirani stručnjak u ulozi voditelja tima stekao na izvršenju ugovora istog ili sličnog predmetu nabave čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna godišnje. Zaključno navodi da, uzevši u obzir podatke u životopisu, stručnjakinja posjeduje iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog predmetu nabave čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna godišnje u trajanju od 24 mjeseci i više, odnosno sveukupno 48 mjeseci, slijedom čega je ponuda dobila maksimalan broj bodova.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u životopisu predložene stručnjakinje, naveo sljedeće stručno iskustvo: voditelj poslova čišćenja na lokaciji KBC-a Zagreb, Rebro, u razdoblju 1. travnja 2013. do 31. ožujka 2014. godine, vrijednost ugovora 3.579.867,00 kuna (bez PDV-a), zatim 1. travnja 2014. do 31. ožujka 2015. godine, vrijednost ugovora 3.579.867,00 kuna (bez PDV-a), nadalje 1. travnja 2015. do 31. ožujka 2016. godine, vrijednost ugovora 3.579.867,00 kuna (bez PDV-a) te 1. svibnja 2017. do 30. travnja 2018. godine, vrijednost ugovora 5.216.636,00 kuna (bez PDV-a).

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ocijenio da predložena stručnjakinja, sukladno citiranim podacima iz životopisa, ima dokumentacijom o nabavi traženo iskustvo te je ponudi dodijelio maksimalan broj bodova.

Ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu dodjele bodova odabranoj ponudi prema kriteriju iskustvo voditelja tima. Pri tome treba reći da za takvu ocjenu nije odlučno koji je naziv radnog mjesta imala predložena

stručnjakinja u referentnim ugovorima, već da je odlučno da je rukovodila timom, ljudstvom, na poslovima koji su isti ili slični predmetu nabave, što proizlazi iz podataka u dostavljenom životopisu. U odnosu na dio navoda žalitelja prema kojem maksimalan broj bodova može dobiti ponuda u slučaju da je stručnjak/inja vodila tim na izvršenju jednog ugovora u trajanju 24 mjeseca i više, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj pogrešno tumači odredbu dokumentacije o nabavi. Naime, odredbu prema kojoj se traži iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a godišnje i više, valja tumačiti na način da je naručitelj dopustio dokazivanje traženog iskustva s više izvršenih ugovora, a ne jednim, jer da mu je to bila namjera, to bi jasno propisao u dokumentaciji o nabavi. Podredno, u slučaju dvojbe oko tumačenja eventualno spornih odredaba dokumentacije o nabavi, odredbe treba tumačiti na način koji nije na štetu gospodarskog subjekta koji je izradio i dostavio ponudu.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod koji se tiče bodovanja odabrane ponude ocjenjen je neosnovanim. Također, uzevši u obzir ocjenu žalbenih navoda, neosnovanim se ocjenjuje i navod prema kojem je naručitelj nejednako tretirao ponuditelje tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb,
Savska cesta 41/XIII i
Alcina d.o.o., Zagreb, Antuna Štrbana 4
2. Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb,
Kišpatićeva 12
3. Eko Fokus d.o.o., Velika Gorica,
Nikole Tesle 28