



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/828
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 21. listopada 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Autobusni prijevoz d.o.o., Varaždin, OIB: 15263066301, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0025011, predmet nabave: Prijevoz učenika III. osnovne škole Varaždin, IV. osnovne škole Varaždin i Centra za odgoj i obrazovanje Tomislav Špoljar Varaždin za školsku godinu 2019. - 2020., naručitelja: Grad Varaždin, Varaždin, OIB:13269011531, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Autobusni prijevoz d.o.o., Varaždin odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Autobusni prijevoz d.o.o., Varaždin za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Varaždin, Varaždin objavio je dana 27. lipnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0025011, predmet nabave: Prijevoz učenika III. osnovne škole Varaždin, IV. osnovne škole Varaždin i Centra za odgoj i obrazovanje Tomislav Špoljar Varaždin za školsku godinu 2019. - 2020. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa kriterijima: najniža cijena ponude - 90 bodova i prosječna starost vozila - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 21. kolovoza 2019. donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-01/19-01/5, URBROJ: 2186/01-05/17-19-19, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vincek d.o.o., Radovan.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 2. rujna 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te naručitelju u roku za žalbu

predao, žalitelj Autobusni prijevoz d.o.o., Varaždin, koji osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru.

Također žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prije donošenja odluke o odabiru, a po provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 31. srpnja 2019. godine putem EOJN RH pokušao dohvat dokaza iz registara i evidencija za ponuditelja Vincek d.o.o., koji je u postupku pregleda i ocjene ponude ocijenjen kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj. Kod porezne evidencije naveden je po zatraženom dohvat status: Dohvat u tijeku. Kako dohvat iz registara i evidencija putem EOJN RH nije mogao izvršiti za potvrdu Porezne uprave sve do 07. kolovoza 2019. godine, naručitelj navodi da je od Porezne uprave zatražio žurnu dostavu predmetnog dokaza te je zaprimio odgovor: „Vaš je upit zaprimljen i biti će obrađen u najkraćem mogućem roku.“. Naručitelj nadalje navodi da je dana 10. kolovoza 2019. godine status dohvata promijenjen u: Dohvat neuspješan, nakon čega je zatražio od odabranog ponuditelja dostavu dokaza. Odabrani ponuditelj je po pozivu naručitelja dostavio traženi ažurirani dokument kojim je dokazao da ne postoje okolnosti zbog kojih bi trebao biti isključen. Slijedom navedenoga naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Naručitelj je također u žalbenom postupku postavio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka u smislu članka 423. stavka 1. i 2. ZJN 2016 o kojem zahtjevu je odlučeno odlukom ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/828, URBROJ: 354-01/19-4 od 06. rujna 2019. godine.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, dokaza priloženih uz žalbu žalitelja, ispis e-mail korespondencije između žalitelja i ovlaštenih osoba EOJN RH te dokumenata dostavljenih u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije valjano proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te nije valjano provjerio odsutnost osnova za isključenje odabranog i drugorangiranog ponuditelja. Postupak javne nabave, smatra žalitelj, proveden je izbjegavanjem primjene pravila o javnoj nabavi velike vrijednosti te je navedenim ponuditeljima neopravdano dana prednost. Žalitelj je istaknuo da je odabrani ponuditelj Vincek d.o.o., iz razloga propisanih člankom 252. st. 1. toč. 1. ZJN-a, morao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabave, jer isti i nakon provjere od strane naručitelja nije dokazao da je ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Također, navodi žalitelj, budući da se drugorangirani gospodarski subjekt Benela d.o.o. u predmetnoj natječajnoj dokumentaciji oslanja na sposobnost prvorangiranog Vincek d.o.o., ni drugorangirani gospodarski subjekt nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje iz istih razloga zbog kojih se treba isključiti i odabrani ponuditelj Vincek d.o.o.. Naime, naveo je žalitelj, zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 9. kolovoza 2019. godine, naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja Vincek d.o.o. da dostavi Potvrdu Porezne uprave kojom se dokazuje da ne postoje osnove za njegovo isključenje iz čl. 252. st. 1. ZJN-a. Iz ovog zahtjeva koji je datiran 9. kolovoza 2019.g., vidljivo je da naručitelj putem EOJN RH još od dana 31. srpnja 2019. nije mogao pribaviti ažurirani dokument odnosno Potvrdu Porezne uprave kojom se dokazuje da ne postoje

osnove za isključenje ovog gospodarskog subjekta. U prikazu portala Oglasnika EOJN RH iz istog zahtjeva, vidljivo je da su podaci iz sudskog registra i kaznene evidencije zatraženi, ali i dohvaćeni 31. srpnja 2019.g., a da dokaz iz evidencije Porezne uprave zatražen istog datuma još nije dohvaćen, uz napomenu da je „Dohvat u tijeku“. Žalitelj navodi da je izvršio uvid u portal Oglasnika EOJN RH na kojem je razvidno da je na dan 10. kolovoza 2019. godine „Dohvat neuspješan“ za zatraženi dokument iz Porezne evidencije. Žalitelj navodi da stoga opravdano drži da je u konkretnom slučaju na djelu arbitrnost naručitelja glede pribavljanja dokaza od odabranog ponuditelja, protivno načelima javne nabave i upravnog postupka u skladu s čl. 399. st. 2. ZJN-a te smatra da se treba uzeti u obzir odredba čl. 4. st. 2. ZJN-a, kojom je propisano da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Mogućnost manevriranja naručitelja s činjenicama, navodi žalitelj, sasvim je očita ako se ima u vidu da u navedenom razdoblju od 31. srpnja do 10. kolovoza 2019. godine u sustavu EOJN RH nije bilo nikakvih problema niti zapreka za dohvaćanje dokaza i registara i evidencija državnih tijela. Ne može se, tvrdi žalitelj, smatrati ažuriranim dokazom da odabrani ponuditelj na dan 31. srpnja 2019. godine nije bio izložen razlogu obveznog isključenja, jer u njoj stoji da na dan 13. kolovoza 2019. godine nema porezni dug. Također navodi da, u skladu s čl. 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017), podatak iz ove Potvrde nije važeći, jer ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju u trenutku kad je odabrani ponuditelj dostavio ESPD-a naručitelju i jer ne dokazuje ono što je naveo u ESPD-u. Ako bi se prihvatila činjenica da je Potvrda o stanju duga odabranog ponuditelja na dan 13. kolovoza ažurirani podatak, onda nema razloga da istom logikom Potvrda Porezne evidencije ne ažurira stanje na dan 24. lipnja 2019. kad je odabrani ponuditelj ispunio ESPD ili na dan 24. srpnja 2019. g. kad je predao ponudu ili na dan 25. srpnja 2019. g. kad su otvarane ponude, u najmanju ruku na dan 31. srpnja 2019. godine kad je naručitelj zatražio Potvrdu gore navedenim zahtjevom.

U žalbenom postupku, prije svega uvidom u sustav EOJN RH, utvrđeno je da je u Dohvatu dokaza iz registara i evidencija RH za ponuditelja Vincek d.o.o., kod Porezne evidencije navedeno: Dohvat neuspješan. Također je utvrđeno da je naručitelj s uspjehom pribavio dokaze putem istog sustava iz Sudskog registra te Kaznene evidencije za navedenog ponuditelja.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je utvrdio: „Temeljem članka 263. stavak 1. ZJN 2016 Naručitelj je putem EOJN RH dana 31. srpnja 2019. godine izvršio provjeru dostupnih dokumenata (sudski registar, kaznena i porezna evidencija) za ponuditelja Vincek d.o.o. koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu te ga pisanim putem kroz sustav EOJN RH pozvao na dostavu ostalih ažuriranih popratnih dokumenata sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Kao krajnji rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata utvrđen je 7. kolovoza 2019. godine. Pozvani ponuditelj Vincek d.o.o. je u ostavljenom roku, dana 7. kolovoza 2019. godine dostavio tražene ažurirane popratne dokumente kojima je dokazao da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta sukladno zahtjevima i uvjetima točke 4.1.2. i 4.2. dokumentacije o nabavi. Temeljem članka 262. stavak 2. ZJN 2016, dana 9. kolovoza 2019. godine Naručitelj je putem EOJN RH pismenom pozvao ponuditelja VINCEK d.o.o. na dostavu potvrde Porezne uprave s obzirom da istu nije bilo moguće pribaviti putem Dohvata dokaza iz registra i evidencija RH, iako je uredno zatražena 31. srpnja 2019. godine. Kao krajnji rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata utvrđen je 15. kolovoza 2019. godine. Pozvani ponuditelj Vincek d.o.o. je u ostavljenom roku, dana 13. kolovoza 2019. godine dostavio traženi dokaz kojim je dokazao da ne postoje osnove za isključenje iz postupka javne nabave temeljem članka 252. ZJN 2016, odnosno da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sukladno zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi.“

Provjerom u sustavu EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj od ponuditelja Vincek d.o.o., dana 09. kolovoza 2019. godine zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na okolnosti iz članka 252. ZJN 2016 koje je dokaze odabrani ponuditelj dostavio dana 13. kolovoza 2019. godine u vidu Potvrde Porezne uprave, Područni ured Varaždin, Ispostava Novi Marof KLASA: 034-04/19-10/76, URBROJ: 513-07-05-04-19-2 kojom se potvrđuje da na dan 13. kolovoza 2019., na strani gospodarskog subjekta Vincek d.o.o., nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Iz činjenica utvrđenih u žalbenom postupku proizlazi da između stranaka nije sporno da je naručitelj u smislu članka 262. stavak 1. ZJN 2016 pokušao dohvat dokaza iz registara i evidencija RH putem sustava EOJN RH. Također nije sporno da je naručitelj s uspjehom izvršio dohvat iz Sudskog registra i Kaznene evidencije, međutim za Poreznu evidenciju u sustavu EOJN RH zabilježena je napomena: Dohvat neuspješan.

Između stranaka je sporno da li je naručitelj, primjenom članka 263. stavak 1. ZJN 2016, na zakonit način pribavio dokaze o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 na strani odabranog ponuditelja.

Žalitelj je u žalbenom postupku priložio e-mail korespondenciju sa Službom za korisnike EOJN RH u kojoj je, po principu odgovora na pitanja žalitelja, navedena služba žalitelju odgovorila da u razdoblju od 31. srpnja do 10. kolovoza 2019. godine nisu zabilježeni problemi sa funkcionalnošću u sustavu EOJN RH vezano za modul dohvata dokaza iz porezne evidencije, nadalje da se status „Dohvat u tijeku“ mijenja u status „Dohvaćen“ po uspješnom dohvat dokaze, odnosno u status „Dohvat neuspješan“ ako nije zaprimljen traženi dokument. U odnosu na razloge bezuspješnog dohvata navedena služba odgovara da se u pogledu istoga, kao i mogućnosti da Porezna uprava uskrati zatraženi dokument, valja obratiti nadležnoj službi Porezne uprave. Također navedena služba EOJN RH u odgovoru na postavljeni upit odgovara da tehnički nije obvezno učitati dokumente putem sustava EOJN RH.

Članak 262. ZJN 2016 određuje da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, dalje u tekstu: Pravilnik) određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je

gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Ako se pristup bazama podataka obavlja putem EOJN RH, isti generira izvještaj s podacima u vezi s ažuriranim popratnim dokumentima.

Iz primjenjivog pravnog okvira proizlazi obveza za naručitelja da prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016, osim ako takve dokumente posjeduje. Za navedene ažurirane popratne dokumente smatra se da ih naručitelj posjeduje ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka, odnosno putem EOJN RH.

U konkretnom postupku naručitelj je pokušao izvršiti dohvat putem sustava EOJN RH međutim, kako se nedvojbeno u žalbenom postupku utvrdilo, s uspjehom je dohvatio dokaze iz sudskog registra i kaznene evidencije dok je dohvat ostao neuspješnim za dokaze iz porezne evidencije.

Članak 262. stavak 2. ZJN 2016 određuje da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom članku stavku 1., odnosno izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

S obzirom na navedeno naručitelj je osnovano, primjenom članak 262. stavak 2. ZJN 2016, nakon neuspješnog pokušaja da iz registra i evidencija putem EOJN RH dohvati tražene dokaze iz porezne evidencije, pozvao ponuditelja Vincek d.o.o. na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Žalitelj je također osporio dokaznu snagu priložene potvrde s obzirom se ista odnosi na stanje duga s danom 13. kolovoza 2019. godine.

S tim u vezi valja istaknuti da je u članku 20. stavku 2. Pravilnika propisano da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, dok je u stavku 9. istog članka propisano da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Dakle, za ocjenu prihvatljivosti navedenog dokaza valja istaknuti da naručitelj provjeru nepostojanja razloga za isključenje na strani ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja vrši nakon proteka roka za otvaranje ponuda te dokazi koje dohvaća putem EOJN RH u službenim registrima i evidencijama ne mogu biti datuma ranijeg od datuma u kojem je bio rok za otvaranje ponuda, odnosno s danom otvaranja ponuda kako to navodi žalitelj. Naručitelj je od odabranog ponuditelja u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata nakon proteka roka za otvaranje ponuda. Također je u odnosu na navedene dokumente relevantno da li su podaci iz tih dokumenata važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te da li dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, sve sukladno članku 20. stavku 2. Pravilnika. Dakle, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo da u odnosu na njega ne postoji predmetni razlog isključenja te je, nakon što naručitelj nije uspio dohvatom putem EOJN pribaviti predmetnu potvrdu, dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentom dokazao ono što je navedeno u ESPD obrascu (nepostojanje duga). S obzirom na navedeno, te na okolnost da žalitelj u žalbenom postupku ne dokazuje da su podaci iz spornih dokumenata nevažeći, da ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju ili da ne dokazuju ono što je odabrani ponuditelj naveo u ESPD-u, ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno ocijenio valjanost istih te je slijedom toga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Slijedom navedenoga, iz činjenica utvrđenih u žalbenom postupku, utvrđeno je da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno ZJN 2016 te Pravilniku te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Varaždin, Varaždin, Trg kralja Tomislava 1
2. Autobusni prijevoz d.o.o., Varaždin, Gospodarska 56
3. Vincek d.o.o., Radovan, Završje Podbelsko 6