REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/801
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 10. listopada 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Tekoop d.o.o., Zagreb, OIB: 75393713213, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0022122, predmet nabave: sredstva za označavanje ovaca i koza, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 9. kolovoza 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-002212, predmet nabave: sredstva za označavanje ovaca i koza, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tekoop d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je dana 3. lipnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0022122, predmet nabave: sredstva za označavanje ovaca i koza, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (90%) i rok isporuke (10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 9. kolovoza 2019. godine ponudu ponuditelja Natural Trgovina d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 28. kolovoza 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Tekoop d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.250,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, nije u otvorenom roku dostavio svoje očitovanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda za osnivača i ovlaštenu osobu za zastupanje Krešimira Mihatovića propustio utvrditi nepostojanje osnova za isključenje sukladno odredbi točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedena Nives Mihatović, a dohvatom iz Registra RH zaprimljen je dokument iz kojeg je vidljivo da je Nives Mihatović ovlaštena osoba za zastupanje odabranog ponuditelja te uvjerenje iz kaznene evidencije za Nives Mihatović i gospodarski subjekt. Naručitelj navodi da stoga nije tražio dodatne dokaze i ažurirane popratne dokumente, jer su oni zatraženi i zaprimljeni putem dohvata iz Registra RH, prema članku 20. stavku 3. Pravilnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi, Obvezne osnove za isključenje - Nekažnjavanje, propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi [u daljnjem tekstu: ESPD] (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1., odnosno članka 251. stavka 1. ZJN 2016. - ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1.1. DON odnosno iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili

strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Napomena: navedeni dokumenti se dostavljaju za gospodarski subjekt/e i svaku osobu koja je član, upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj odnosno osoba koja je državljanin Republike Hrvatske dostavlja izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Napomena: Temeljem članka 20. stavka 10. Pravilnika o dokumentaciji izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika o dokumentaciji, oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da su pod točkom B., Podaci o zastupnicima gospodarskog subjeta, kao direktori navedeni Krešimir Mihavotić i Nives Mihatović.

Dohvatom iz registra naručitelj je pribavio uvjerenje o nekažnjavanju za gospodarski subjekt odnosno odabranog ponuditelja i Nives Mihatović.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da su osobe ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta Natural Trgovina d.o.o., Zagreb, Nives Mihatović, direktor uz navedeni OIB i Krešimir Mihatović, direktor.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 4. srpnja 2019. godine putem modula *„Dohvat iz registara RH"*, izvršio dohvat izvadaka iz kaznene evidencije za gospodarski subjekt Natural Trgovina d.o.o., Zagreb i za Nives Mihatović, direktor.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka.

Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. toga Zakona, dok se u stavku 2. tog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. toga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Članak 20. stavak 1. Pravilnika propisuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Članak 20. stavak 3. tog Pravilnika propisuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj koristio mogućnost dohvata izvadaka iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske putem modula EOJN RH *„Dohvat iz registara RH"*, međutim naručitelj putem navedenog modula nije uspio pribaviti izvadak iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta u odnosu na kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, odnosno nije putem dohvata dobio ažurirani popratni dokument za Krešimira Mihatovića, direktora. Ovo tijelo ističe da je naručitelj, bez obzira na korištenje navedenog modula, bio dužan poduzeti daljnje radnje odnosno utvrditi (ne) postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 i za direktora Krešimira Mihatovića, i to na način da od ponuditelja zatraži da dostavi ažurirani popratni dokument za navedenu osobu temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016. u obliku izjave iz čl. 265. stavka 2. ZJN 2016, obzirom da putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH" nije pribavio dokaz da ne postoje osnove za isključenje.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju riječ o postupku javne nabave velike vrijednosti, naručitelj je propuštanjem pribavljanja ažuriranog popratnog dokumenta kojim se dokazuje nepostojanje osnove za isključenje iz čl. 251. stavka 1. ZJN 2016 za Krešimira Mihatovića, direktora, propustio na pravilan način utvrditi (ne) postojanje osnova za isključenje, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda izvan žalbenog navoda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.250,00 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna, troška za rad konzultantskog društva u iznosu od 1.000,00 kuna i trošak PDV-a u iznosu od 250,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelju se ne priznaje trošak za rad konzultantskog društva u iznosu od 1.000,00 kuna i trošak PDV-a u iznosu od 250,00 kuna, budući da ne predstavlja

opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Nelica Vidić

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB 2

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Tekoop d.o.o., Zagreb, Jelenovački potok 4
3. Natural Trgovina d.o.o., Zagreb, Kvintička 10