REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/761
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 5. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Cenoza promet d.o.o., Rijeka, OIB: 27354142833, kojeg zastupa Josip Bašić, odvjetnik iz Zadra, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F5-0021685, predmet nabave: izvođenje radova za rušenje postojećih objekata na prostoru zahvata bazena Rijeka, naručitelja Luka Rijeka d.d., Rijeka, OIB: 92590920313, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 30. srpnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0021685, predmet nabave: izvođenje radova za rušenje postojećih objekata na prostoru zahvata bazena Rijeka, naručitelja Luka Rijeka d.d., Rijeka.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0021685, predmet nabave: izvodenje radova za rušenje postojećih objekata na prostoru zahvata bazena Rijeka, naručitelja Luka Rijeka d.d., Rijeka.

3. Nalaže se naručitelju Luka Rijeka d.d., Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Cenoza promet d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Luka Rijeka d.d., Rijeka, objavio je dana 29. svibnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0021685, predmet nabave: izvođenje radova za rušenje postojećih objekata na prostoru zahvata bazena Rijeka. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80%) i profesionalno iskustvo Stručnjaka 1 (20%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 30. srpnja 2019. godine ponudu

ponuditelja Građevinski obrt „Iskopi Milardović“, vl. Ivan Milardović, Čavle, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 12. kolovoza 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i istodobno naručitelju dostavio ponuditelj Cenoza promet d.o.o., Rijeka, kojeg zastupa Josip Bašić, odvjetnik iz Zadra.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno nevaljanost vlastite ponude i valjanost odabrane ponude. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da žalitelj nije udovoljio uvjetu tehničke i stručne sposobnosti propisanom točkom 28.3.1. dokumentacije o nabavi kojom je traženo relevantno stručno iskustvo koje se odnosi na izvođenje radova rušenja postojećih objekata. Žalitelj se u odnosu na relevantno iskustvo oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Niskogradnja Pecik, vl. Branka Pecik, Varaždinske Toplice, kojeg je ujedno imenovao podugovarateljem, a naručitelj je odbio ponudu žalitelja kada je utvrdio da podugovaratelj neće odraditi radove rušenja 100%, čime naručitelj, smatra žalitelj, negira institut oslanjanja, odnosno donosi zaključak da bi gospodarski subjekt trebao u cijelosti izvršavati radove za koje se sposobnost traži. Žalitelj navodi da postotak koji će izvršiti gospodarski subjekt na kojeg se oslanja nije bitan, niti je propisan člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016, već isti subjekt ne treba biti niti označen kao podugovaratelj ni u jednom dijelu. Kada bi se prihvatio stav naručitelja to bi značilo da bi podugovaratelj trebao izvršiti ugovor u cijelosti, što bi značilo da gospodarski subjekt koji nema traženu sposobnost makar u najmanjem dijelu nikada ne bi mogao biti ponuditelj. Žalitelj pritom upućuje na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/587 od 6. studenog 2017. godine potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usll-130/19-8 od 13. ožujka 2019. godine.

Točkom 28.3.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Iskustvo-Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost koju dokazuje: - popisom ugovora u svojstvu Izvođača na rušenju postojećih objekata pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini 28.3.1.1. Minimalno se jedan (1) a maksimalno tri (3) ugovora moraju se odnositi na izvođenje radova rušenja postojećih objekata. Radovi rušenja kojima se dokazuje ovaj uvjet moraju biti

završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2019.) i tijekom sedam (7) godina koje prethode toj godini (2012. – 2018.).“

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da se isti oslonio u pogledu dokazivanja uvjeta traženog točkom 28.3.1. dokumentacije o nabavi na gospodarski subjekt Niskogradnja Pecik, vl. Branka Pecik, Vraždinske Toplice, kojeg je ujedno imenovao podugovarateljem.

Uvidom u ponudbeni list žalitelja utvrđeno je da je kao predmet radova koji se daju u podugovor gospodarskom subjektu Niskogradnja Pecik, vl. Branka Pecik, Vraždinske Toplice naznačio: „II. Radovi demontaže i rušenja - dio radova; III. Utovar, odvoz, dovoz i deponiranje materijala - dio radova“, s postotnim udjelom od 30,72%.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 12. srpnja 2019. godine od žalitelja zahtijevao da specificira troškovničke stavke koje namjerava dati u podugovor.

Žalitelj mu je odgovorio dana 19. srpnja 2019. godine navodeći da je riječ o stavkama II.21, II.22., II.23., II.24., II.25., II.26., II.27., II. 28, III. 1a, III.1b, III. 1d, III. 1e, III. 1f i III. 1g (Troškovnik uklanjanja građevine-skladište 14).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao sljedeće: „Članovi stručnog povjerenstva Naručitelja su, analizirajući dokumentaciju dostavljenu od ponuditelja Cenoza Promet d.o.o., utvrdili:...da ponuditelj Cenoza Promet d.o.o., nije udovoljio uvjetu tehničke i stručne sposobnosti propisanom točkom 28.3.1. Dokumentacije o nabavi...Usporedivši troškovničke stavke koje je u svom odgovoru od 19. srpnja 2019. godine ponuditelj naveo kao stavke koje su predviđene za podugovaranje, sa stavkama koje obuhvaćaju radove rušenja i koje su navedene u troškovniku sadržanom Dokumentacijom o nabavi, proizlazi da ponuditelj Cenoza promet d.o.o. namjerava samostalno izvršiti sljedeće troškovničke stavke za koje nema iskustvo koje je traženo Dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti (navode se samo značajnije stavke): Točka II.18 troškovnika (Skladište 14): rušenje podgleda stropa prizemlja izvedenog od žbuke sa drvenim letvicama (štukatura). Obračun po m2 površine. Točka Ii.29 Troškovnika (skladište 14): rušenje stropne konstrukcije istovarne rampe oko građevine izrađene od kamena i armirano betonske ploče. Ukupna debljina konstrukcije iznosi 40 cm. Točka II.30 Troškovnika (skladište 14): Rušenje vanjskih betonskih stepenica podesta-debljina betonskih stepenica cca d=12. Obračun po m3. Točka II.31 Troškovnika (skladište 14): Rušenje nosivih zidova od kamena i pune opeke komplet sa serklažima do kote -0,50. Zidovi cca d=60cm...Ponuda ponuditelja Cenoza Promet d.o.o. je neprihvatljiva jer ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kako je objašnjeno u gornjim dijelovima ovog Zapisnika.“

Među strankama nije sporno da se žalitelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (podugovaratelja), međutim sporno je mora li gospodarski subjekt na kojeg se oslanja u cijelosti izvršiti ugovor o javnoj nabavi s obzirom na to da se za dokazivanje uvjeta traženog točkom 28.3.1. dokumentacije o nabavi ponuditelj u cijelosti oslonio na sposobnost tog gospodarskog subjekta.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Međutim, iz citirane odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi, kako to tumači naručitelj, da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti izvoditi radove ili

pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, te je u pravu žalitelj kada smatra da bi se takvom primjenom citirane odredbe izgubila svrha i cilj oslanjanja u postupcima javne nabave.

Obzirom da je već prethodno nesporno utvrđeno da je gospodarski subjekt na kojeg se žalitelj oslanja ujedno i njegov podugovaratelj, koji će izvršiti dio radova, u konkretnom slučaju je utvrđeno da su ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 273. stavka 2. ZJN 2016. te je stoga naručitelj nepravilno postupio odbivši žaliteljevu ponudu kao nepravilnu. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, jer u trenutku otvaranja ponuda, tj. u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije bila vidljiva uplata jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja, a u odnosu na tu činjenicu naručitelj je tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje da dostavi dokument iz kojeg će biti razvidno točno vrijeme (datum i sat izvršenja uplate) kao i točan iznos izvršenog jamstva za ozbiljnost ponude. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokument iz kojeg je razvidno da je odabrani ponuditelj nalog potpisao 18. lipnja 2019. godine u 9:22:14 te da je nalog poslan na izvršenje u 9:22:18. Dakle, navodi žalitelj, iz predmetne potvrde nije razvidno kada je nalog stvarno izvršen, no nesporno je da u trenutku otvaranja ponuda 18. lipnja 2019. godine u 10:00 sati uplata nije bila vidljiva na računu naručitelja te je stoga razvidno da se trenutak izvršenja uplate dogodio nakon isteka roka za podnošenje ponuda. Žalitelj upućuje na povredu načela javne nabave, budući se novčani polog može stornirati, pa je odabrani ponuditelj nakon otvaranja ponuda i uvida u financijski dio ostalih ponuda mogao zaustaviti izvršenje naloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je utvrdio da je nalog za plaćanje novčanog pologa nesporno poslan na izvršenje prije isteka roka za dostavu ponuda te da je predmetna uplata stvarno i evidentirana na računu naručitelja, međutim da je nemoguće utvrditi u kojoj je točno minuti ažurirano stanje žiro-računa naručitelja.

Točkom 41.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „U slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani polog, dužan je u ponudi dostaviti dokaz o uplaćenom novčanom pologu na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena, pri čemu se dokazom smatraju i neovjerene preslike ili ispisi provedenog naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku. Novčani polog mora biti evidentiran na računu Naručitelja najkasnije do isteka roka za dostavu ponuda."

Točkom 35. dokumentacije o nabavi propisano je: „Ponuda treba sadržavati:1. Uvez ponude sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika javne nabave koji uključuje ponudbeni list i popis priloženih dokumenata ponude te ostale pripadajuće podatke.; 2. Jamstvo za ozbiljnost ponude – dostavlja se odvojeno od elektroničke dostave ponude – u papirnatom obliku (obrazac 1), a u slučaju uplate novčanog pologa dokaz o uplati je potrebno priložiti u ponudi. 3. Popunjeni e-ESPD obrazac/obrasciu.xml formatu (e-ESPD zahtjev objavljen u EOJN RH) za sve gospodarske subjekte u ponudi; 4. Potpisan prijedlog ugovora (poglavlje 66 ove DON); 5. Popunjeni troškovnik; 6. Životopis Stručnjaka 1 kojima se dokazuju okolnosti koje se boduju u sklopu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude."

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao sljedeće: „Datum i vrijeme početka otvaranja ponuda 18.06.2019., 10:00:00...Ponuditelj Iskopi Milardović izjavljuje da je uplatio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku novčanog depozita. U trenutku otvaranja ponuda, navedeni iznos nije vidljiv na računu naručitelja."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da uz izvornu ponudu ne prileži dokaz o uplaćenom novčanom pologu.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 4. srpnja 2019. godine odabranog ponuditelja tražio dokument izdan od strane banke iz kojeg će biti vidljivo točno vrijeme (datum i sat izvršenja uplate), kao i točan iznos izvršenog plaćanja.

Odabrani ponuditelj je dana 8. srpnja 2019. godine dostavio potvrdu HPB-a iz koje proizlazi da je nalog za plaćanje koji glasi na iznos 95.931,00 kuna u korist računa Luka Rijeka d.d. potpisan 18. lipnja 2019. godine u 9:22:14 te je poslan na izvršenje u 9:22:18. Također je dostavio platni nalog od 18. lipnja 2019. godine koji glasi na iznos 95.931,00 kuna, s nazivom primatelja: Luka Rijeka d.d., statusa: „zaprimljen".

Uzimajući u obzir dikciju točaka 41.1. i 35. dokumentacije o nabavi, iz kojih proizlazi da je ponuditelj bio dužan u ponudi dostaviti dokaz o uplaćenom novčanom pologu na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena, te da takav dokaz čini obvezni sadržaj ponude, a da novčani polog mora biti evidentiran na računu naručitelja najkasnije do isteka roka za dostavu ponuda, utvrđeno je da u konkretnom slučaju dokaz o uplati nije bio dostavljen uz ponudu, a niti je, kako je to zapisnički konstatirano, u trenutku otvaranja ponuda novčani polog bio vidljiv na računu naručitelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zaključno upućuje na nezakonito neocjenjivanje ponude žalitelja, budući naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da kada bi i prihvatio da žalitelj ima odgovarajuće iskustvo te kad bi pristupio izračunu ekonomski najpovoljnije ponude, ne bi se moglo bodovati iskustvo Stručnjaka 1 za kojeg su naknadno dostavljeni dokumenti. Žalitelj smatra da je navedeno protivno značenju odredbe članka 293. ZJN 2016, kojoj je jedina granica da ne dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ili ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj upućuje na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine", broj 65/17.) te navodi da iz iste ne proizlazi da bi to bio dokument koji se ne smije naknadno tražiti. Žalitelj navodi da je Stručnjak 1 cijelo vrijeme ostao nepromijenjen pa se ništa ne može okarakterizirati kao pregovaranje i naknadnom dostavom životopisa nije došlo pregovaranja o kriteriju za odabir ponude.

Točkom 35. dokumentacije o nabavi kao obvezni sadržaj ponude između ostalog propisan je životopis Stručnjaka 1 kojim se dokazuju okolnosti koje se boduju u sklopu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Točkom 52. dokumentacije o nabavi kao kriterij za odabir ponude propisana je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80%) i profesionalno iskustvo Stručnjaka 1 (20%).

Točkom 52.2. dokumentacije o nabavi (Profesionalno iskustvo Stručnjaka 1) propisano je: „Naručitelj kao jedan od kriterija određuje profesionalno iskustvo Stručnjaka 1 angažiranih na izvršenju ugovora. Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama upravljanja projektom. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20 bodova. Broj bodova prema kriteriju 52.2 -Profesionalno iskustvo stručnjaka određuje se na osnovu sume bodova ostvarenih iz specifičnog iskustva Stručnjaka. Za potrebe utvrđivanja specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelji u ponudi dostavljaju životopis Stručnjaka 1 iz kojeg mora biti vidljivo specifično iskustvo koje će se koristiti za postupak bodovanja sukladno kriteriju odabira."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 18. lipnja 2019. godine naručitelj pozvao žalitelja da dostavi životopis za Stručnjaka 1 budući isti nije dostavljen uz ponudu.

Žalitelj je dana 12. srpnja 2019. godine dostavio životopis, a dana 19. srpnja 2019. godine ispravljeni životopis u pogledu vrijednost projekata koji se odnose na rušenje.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude utvrđeno je da je naručitelj konstatirao sljedeće: „Sve kad bi se i prihvatilo da Cenoza Promet d.o.o. ima odgovarajuće iskustvo za

izvršenje cjelokupnog predmeta nabave (a što nije slučaj), te kad bi se pristupilo izračunu ekonomski najpovoljnije ponude, potrebno je istaknuti da se iskustvo predloženog Stručnjaka 1 (Tonković Damir) ne bi moglo uzeti u obzir za bodovanje budući da se bodovanju ne može pristupiti temeljem naknadno dostavljenih dokumenata jer bi takvo postupanje predstavljalo nedopušteno pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude."

Među strankama nije sporno da žalitelj u ponudi nije dostavio životopis za Stručnjaka 1, niti je sporno da je žalitelj traženi dokaz dostavio naknadno, na zahtjev naručitelja pozivom na članak 293. stavka 1. ZJN 2016. Među strankama je sporno je li naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda trebao bodovati ponudu žalitelja temeljem naknadno dostavljenog životopisa za Stručnjaka 1.

Odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dokaz iz točaka 35. i 52.2. dokumentacije o nabavi, odnosno životopis Stručnjaka 1 kojim se dokazuju okolnosti koje se boduju u sklopu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, kako je već i prethodno navedeno, tražen je kao dio kriterija za odabir ponude u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude te je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj pravilno zaključio da u slučaju bodovanja žaliteljeve ponude ne bi imao osnove žaliteljevoj ponudi na temelju naknadno dostavljenog životopisa za Stručnjaka 1 dodijeliti bodove temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, jer žalitelj taj dokument nije, sukladno obvezi iz točaka 35. i 52.2. dokumentacije o nabavi, dostavio u ponudi, nego tek nakon pozivanja naručitelja po članku 293. stavku 1., što bi u slučaju bodovanja dovelo do povrede stavka 2. istoga članka. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Slijedom svega navedenog odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 28.3.1. propisao tehničku i stručnu sposobnost te dokumente kojima se dokazuje sposobnost na sljedeći način: „Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost koju dokazuje: - popisom ugovora u svojstvu Izvođača na rušenju postojećih objekata pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini; 28.3.1.1. Minimalno se jedan (1) a maksimalno tri (3) ugovora moraju se odnositi na izvođenje radova rušenja postojećih objekata. Radovi rušenja kojima se dokazuje ovaj uvjet moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2019.) i tijekom sedam (7) godina koje prethode toj godini (2012. – 2018.). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 28.3.1.1, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac

(Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 10 ako je primjenjivo)). Za provjeru informacija navedenih u ESPD Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 28.3.1.1: - popisom radova pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini, koji sadržava: 1. financijska vrijednost radova (bez PDV-a) s financijskim udjelom gospodarskog subjekta 2. predmet ugovora – podatci o radovima koji su bili predmet ugovora, 3. razdoblje pružanja radova, 4. naziv druge ugovorne strane (Naručitelja) i adresa s podacima za kontakt te 5. naziv tvrtke i adresa Izvođača."

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, dok se prema stavku 5. toga članka smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju tražio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavu popisa ugovora u svojstvu izvođača na rušenju postojećih objekata pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini, čime zapravo zahtijeva popis ugovora o pružanju radova koji predstavljaju predmet nabave u konkretnom postupku javne nabave, pri čemu je izostavio pojam „slični radovi" predmetu nabave.

S obzirom na to da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su radovi isti ili slični predmetu nabave, a navedeno je naručitelj propustio propisati u točki 28.3.1. dokumentacije o nabavi te je izričito tražio popis ugovora o radovima istovjetnim predmetu nabave, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14. i 118/14.), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Stranke žalbenog postupka:

1. Luka Rijeka d.d., Rijeka, Riva 1
2. Cenoza promet d.o.o., Rijeka, Milutina Barača 54
3. Građevinski obrt „Iskopi Milardović“, vl. Ivan Milardović, Čavle, Cernik 125