REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/751
URBROJ: 354-01/19-13
Zagreb, 23. listopada 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Rožike Gužvanj, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Possehl posebne gradnje d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 57526140106 i Defcon d.o.o., Sesvete, OIB: 34828906175, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, na odluke o odabiru za grupe 1. i 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0019600, radi izvođenja radova popravljanja uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništavaju se Odluka o odabiru za grupu 1. URBROJ: 4211-150-605/6/2019 i Odluka o odabiru za grupu 2. URBROJ: 4211-150-605/7/2019, obje od 29. srpnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0019600, radi izvođenja radova popravljanja uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Possehl posebne gradnje d.o.o., Jastrebarsko i Defcon d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 14. svibnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0019600, radi izvođenja radova popravljanja uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – broj samostalnih radnih grupa 10 bodova i cijena 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupama 1. i 2. dostavljene su po dvije ponude, a naručitelj je u svakoj grupi jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 29. srpnja 2019. godine donio Odluke o odabiru URBROJ: 4211-150-605/6/2019 i URBROJ: 4211-150-605/7/2019, u kojima je u obje grupe odabrao ponudu ponuditelja Cestovna gradnja Sudar d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru za grupe 1. i 2. žalbu je dana 8. kolovoza 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Possehl posebne gradnje d.o.o., Jastrebarsko i Defcon d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluka o odabiru za grupe 1. i 2. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, odluka o odabiru za grupe 1. i 2. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u osporavanim odlukama o odabiru naveo da je ponuda žalitelja nepravilna te da se odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. jer da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo točkom 7.4.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je 5. lipnja 2019. godine u 10:47 sati na urudžbeni zapisnik naručitelja predao zatvorenu omotnicu sa sadržajem kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, da se na poleđini omotnice nalazi urudžbeni pečat naručitelja s datumom 5. lipnja 2019. godine, 10:47 sati, potpisan od ovlaštene osobe naručitelja, naznaka da se radi o garanciji broj 505593 i garanciji broj 505595 koja je također popraćena pečatom i potpisom ovlaštene osobe naručitelja. Nadalje, da se u uvezu ponude žalitelja, u dijelu pod nazivom „Informacije o dijelovima ponude koji se dostavljaju odvojeno od ponude", navodi „garancija banke". Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj dostavlja presliku prednje strane i poleđine omotnice, kao i preslike bankarskih garancija. Navodi da je omotnicu u kojoj su se nalazile bankarske garancije popunio u cijelosti sukladno uputama naručitelja iz dokumentacije o nabavi, zatim da je Biserka Lacković iz Samostalnog odjela za nabavu naručitelja e-mail porukom od 6. lipnja 2019. godine potvrdila primitak jamstva uz navod da jamstva nisu dostavljena u propisno zatvorenoj omotnici s potrebnom oznakom, da su jamstva proslijeđena u drugi sektor te da će naručitelj zaprimljena jamstva vratiti poštom u što kraćem roku. Navodi da je ovime naručitelj otkrio podatke iz postupka pregleda i ocjene ponuda te zapravo prejudicirao rezultat postupka pregleda i ocjene ponuda, a opisanim postupanjem naručitelj je postupio suprotno članku 290. stavku 2. ZJN 2016. Navodi da naručitelj do dana pisanja žalbe nije vratio žalitelju garanciju banke. Također navodi da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja u grupama 1. i 2. odbija jer žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo točkom 7.4.1. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi. Stoga, da je ponuda nepravilna te se odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka utvrđeno je da je točkom 6. Podaci o ponudi, podtočkom 6.1.1. propisao da ponuda za grupe 1. i 2. među ostalim sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno točki 7.4.1. Knjige 1.

Nadalje, točkom 6.2.4. dokumentacije o nabavi – Način dostave jamstva za ozbiljnost ponude, propisano je da će ponuditelj dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude zapakirano u zatvorenu omotnicu, koja mora, za grupu 1., biti adresirana na adresu naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., 10 000 Zagreb, Širolina 4, imati naznaku: „jamstvo za ozbiljnost ponude – ev. Broj H25/19, grupa 1 Popravljanje uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti u nadležnosti HAC-a d.o.o. – ne otvaraj" i naziv i adresu ponuditelja. Za grupu 2. omotnica mora biti adresirana na

adresu naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., 10 000 Zagreb, Širolina 4, imati naznaku: „jamstvo za ozbiljnost ponude – ev. Broj H25/19, grupa 2, popravljanje uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti u nadležnosti ARZ-a d.o.o. – ne otvaraj" i naziv i adresu ponuditelja. Jamstvo za ozbiljnost ponude se dostavlja naručitelju neposredno ili putem pošte na adresu: Hrvatske autoceste d.o.o. 10 000 Zagreb, Širolina 4. Ukoliko omotnica ne bude propisno zatvorena i označena na gore opisani način, naručitelj se neće smatrati odgovornim ako se jamstvo za ozbiljnost ponude zametne, izgubi ili otvori prije isteka roka za dostavu ponuda.

Točkom 7.4. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi - Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, podtočkom 7.4.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano je da ponuditelj mora, kao sastavni dio ponude, dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude zasebno za svaku grupu koju nudi. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku garancije banke. Kod elektroničke dostave ponude traženu garanciju banke, koju u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument, ponuditelj u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj omotnici na adresu za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude te takva omotnica sadrži sve tražene podatke iz točke 6.2.4. Knjige 1.

Točkom 7.5.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi - Dostava ponude, propisano je da je krajnji rok za dostavu ponuda 6. lipnja 2019. godine do 10:00 sati. Ponuda se dostavlja u elektroničkom obliku putem EOJN RH. Jamstvo za ozbiljnost ponude se dostavlja na adresu naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o. 10 000 Zagreb, Širolina 4. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti uvedeno u Upisnik o zaprimanju jamstva do isteka krajnjeg roka za dostavu ponude.

Točkom 7.5.2. dokumentacije o nabavi propisano je da će se javno otvaranje ponuda održati 6. lipnja 2019. godine u 10:00 sati na adresi naručitelja. Postupak otvaranja ponuda ili njezinih dijelova koje su dostavljene sredstvima komunikacije koja nisu elektronička propisan je člankom 18. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Jamstvo za ozbiljnost ponude pristiglo nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuje se u Upisnik o zaprimanju jamstva, ne otvara se i obilježava se kao zakašnjelo pristiglo jamstvo, te se neotvoreno vraća pošiljatelju bez odgode.

U predmetnom je postupku utvrđeno da je javno otvaranje ponuda održano dana 6. lipnja 2019. godine u 10:00 sati. Nadalje, uvidom obrazac Upisnika o zaprimanju jamstva ponude, u kojem je navedeno „krajnji rok zaprimanja ja 6. lipnja 2019. godine do 10:00", razvidno je da žalitelj nije upisan u navedeni obrazac. Iz dokumentacije dostavljene po naručitelju, utvrđeno je da je dana 6. lipnja 2019. godine u 12:40 sati žalitelj putem elektroničke pošte uputio upit naručitelju vezano uz dostavu jamstva za ozbiljnost ponude u kojem je naveo da u zapisniku o otvaranju ponuda na stranici 5 nisu navedena zaprimljena jamstva ponude te da je žalitelj jamstvo dostavio 5. lipnja 2019. godine, za što u privitku dostavlja potvrdu i moli da naručitelj potvrdi da je zaprimio jamstvo žalitelja. Naručitelj je dana 6. lipnja 2019. godine u 14:36 sati, po djelatnici Biserki Lacković, odgovorio na navedeni upit žalitelja, navodeći da su jamstva žalitelja zaprimljena 5. lipnja 2019. godine u Urudžbenom zapisniku naručitelja, ali da jamstva nisu dostavljena u propisno zatvorenoj omotnici s potrebnom oznakom, kao i da će jamstva žalitelja, koja nisu bila propisano zatvorena i označena, naručitelj vratiti poštom u što kraćem roku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj dana 5. lipnja 2019. godine na adresu naručitelja dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u omotnici koja ne sadrži sve podatke kako je to naručitelj propisao točkom 6.2.4. Knjiga 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi. Kao dokaz dostavlja presliku omotnice jamstva na kojoj je otisnut štambilj naručitelja, datum 5. lipnja 2019. godine, sat 10:47 i paraf, kao i rukom ispisano „garancija br. 505593 i garancija br. 505595", uz otisnut štambilj naručitelja i paraf. Navodi da s obzirom da omotnica u kojoj je žalitelj dostavio jamstvo nije bila propisano označena, predmetno jamstvo nije niti uvedeno u Upisnik o zaprimanju jamstva ponude jer naručitelj nije mogao znati da se u omotnici nalazi jamstvo te se smatra da jamstvo nije niti dostavljeno. Slijedom navedenog, naručitelj je ponudu žalitelja odbio. Naručitelj ističe kako dokaz koji žalitelj dostavlja uz žalbu - preslika prednje strane i poleđine omotnice, ne može biti relevantan dokaz s obzirom da je podatke na poleđini omotnice žalitelj mogao i naknadno upisati. Također, navodi da je djelatnica naručitelja e-mailom potvrdila primitak jamstva uz navod da

jamstva nisu dostavljena u propisno zatvorenoj omotnici s potrebnom oznakom, ali da žalitelj ne navodi da je time odgovoreno na e-mail poruku žalitelja nakon objave zapisnika o javnom otvaranju ponuda, kojom sam žalitelj traži potvrdu da su jamstva zaprimljena jer iz zapisnika to nije vidljivo. Navodi da su članovi stručnog povjerenstva tek nakon e-mail poruke žalitelja saznali da je predmetno jamstvo dostavljeno, ali u nepropisno označenoj omotnici.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi kako naručitelj ne precizira koje to konkretno podatke žalitelj nije naveo na omotnici te napominje da naručitelj nije vratio žalitelju jamstvo za ozbiljnost ponude.

U svrhu utvrđivanja činjeničnog stanja u predmetnom žalbenom postupku, žalbeno tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/19-01/751, URBROJ: 354-01/19-7 od 4. listopada 2019. godine pozvalo žalitelja dostaviti očitovanje na presliku omotnice dostavljenu po naručitelju, kao i dostaviti protudokaz, a naručitelja istim Zaključkom pozvalo dostaviti izvornik omotnice u kojoj su dostavljena jamstva od strane žalitelja. Žalitelj je u odgovoru od 14. listopada 2019. godine odgovorio da nije zaprimio drugu stranu omotnice na kojoj se nalazi navod da se radi o jamstvu za ovaj konkretan predmet nabave te ponovno dostavlja presliku prednje strane omotnice na kojoj se navodi za koji se predmet nabave jamstvo odnosi. Naručitelj u odgovoru na spomenuti Zaključak žalbenog tijela podneskom od 9. listopada 2019. godine navodi da je u presliku odgovora na žalbu dostavio presliku omotnice jamstva za ozbiljnost ponude s obzirom da se izvornik omotnice nalazi kod žalitelja, a da je to vidljivo iz dostavljene e-mail prepiske između žalitelja i naručitelja, budući da je žalitelj scan omotnice poslao e-mailom naručitelju.

Žalbeno tijelo je nakon spomenutog odgovora naručitelja od 9. listopada 2019. godine, uputilo naručitelju poziv Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/19-01/751, URBROJ: 354-01/19-9, kojim je pozvalo naručitelja na dostavu dokaza o slanju poštom izvornika omotnice u kojoj su dostavljena jamstva od strane žalitelja (izvadak iz knjige poslane pošte i slično).

Naručitelj je podneskom od 18. listopada 2019. godine odgovorio na spomenuti Zaključak na način da je naveo da nije niti zaprimio omotnicu u kojoj je bilo jamstvo jer je žalitelj prilikom predaje jamstva na urudžbeni zapisnik naručitelja, predmetno jamstvo izvadio iz omotnice Raiffeisen banke i predao ga bez omotnice. Prilikom predaje jamstva na opisani način, navodi naručitelj, žalitelj ni na koji način nije niti napomenuo da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude. S obzirom da naručitelj svakodnevno zaprima veći broj jamstava bilo za ozbiljnost ponude ili za dobro izvršenje ugovora, isplatu avansa i slično, naručitelj nije mogao znati o kojem se jamstvu radi. Na omotnicu je samo stavljen pečat naručitelja da je jamstvo zaprimljeno te je omotnicu žalitelj uzeo sa sobom.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da je ponuda žalitelja nepravilna jer da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo točkom 7.4.1. dokumentacije o nabavi, a što je kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj dostavio jamstvo u omotnici čiju presliku dostavlja i na kojoj je otisnut štambilj naručitelja, a u podnesku od 18. listopada 2019. godine navodi da nije niti zaprimio omotnicu, nego da je žalitelj izvadio jamstvo iz omotnice i omotnicu uzeo sa sobom te da prilikom predaje jamstva žalitelj nije ni na koji način napomenuo da se radi o jamstvu. Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a niti u odgovoru na žalbu, naručitelj ne navodi koji dio točke 7.4.1. dokumentacije o nabavi je žalitelj povrijedio, odnosno u čemu se sastoji nepravilnost dostavljenog jamstva. Sam naručitelj navodi da su jamstva dostavljena, a za što dostavlja i dokaz – presliku omotnice na kojoj se nalazi štambilj naručitelja s ispisanim brojevima jamstava - 505593 i 505595. Pored navedenog, naručitelj se ne očituje na žalbeni navod prema kojem naručitelj nije jamstvo vratio žalitelju do podnošenja žalbe, iako je u e-mail poruci djelatnice naručitelja Biserke Lacković od 6. lipnja 2019. godine navedeno da će isto vratiti žalitelju. Osim toga, nedostavljanje jamstva u propisno označenoj omotnici nema za posljedicu, prema odredbama predmetne dokumentacije o nabavi, odbijanje ponude žalitelja, nego je točkom 6.2.4. dokumentacije o nabavi propisano, ukoliko omotnica ne bude

propisno zatvorena i označena, da se naručitelj neće smatrati odgovornim ako se jamstvo za ozbiljnost ponude zametne, izgubi ili otvori prije isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu nije naveo da će imati na raspolaganju tražene stručnjake niti je naveo koji su to stručnjaci, kao niti kojom sve tehničkom opremom raspolaže te ga je naručitelj pozivom na članak 293. ZJN 2016 pozvao da upotpuni i pojasni svoju ponudu. Navodi da je opisanim postupanjem došlo do pregovaranja između naručitelja i odabranog ponuditelja te da je odabrani ponuditelj naknadnim navođenjem stručnjaka i tehničke opreme izmijenio svoju ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni informacije i dokumente vezane za točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi, nego da odabrani ponuditelj nije popunio ESPD obrazac u dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta - Tehnička i stručna sposobnost, ali je u ponudi dostavio popratne dokumente kojima dokazuje sposobnost traženu spomenutim točkama dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj, sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude za grupe 1. i 2. U zahtjevu je naveo da je ponuditelj u ponudi dostavio Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD) u formatu koja se više ne primjenjuje, stoga poziva da dostavi e-ESPD obrazac za grupu 1. i grupu 2. objavljen u Obavijesti o nadmetanju dana 14. svibnja 2019. godine. Također, navodi da je u Knjizi 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, točkom 7.10.1. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18) za obavljanje djelatnosti građenja u Republici Hrvatskoj, između ostalog, propisano: „Gospodarski subjekt mora ispunjavati uvjete i zahtjeve za obavljanje djelatnosti građenja u Republici Hrvatskoj kako bi sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15,118/18) imao pravo izvršavati predmetni ugovor. Tražene uvjete i zahtjeve mora ispunjavati samostalno gospodarski subjekt koji će graditi i/ili izvoditi radove na građevini koja je predmet ove nabave, neovisno o tome da li je član zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelj i/ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslonio za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. Graditi i/ili izvoditi radove na građevini, koji su predmet ove nabave može: a) Gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti građenja odnosno za izvođenje pojedinih radova koja ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18) te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja i koji mora imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova. Gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ispunjavanje uvjeta i zahtjeva iz ove točke dokazuje sljedećim dokumentima: 1. Izvatkom iz sudskog ili obrtnog registra Republike Hrvatske iz kojeg mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti građenja odnosno za izvođenje pojedinih radova. 2. Potvrdom nadležne Hrvatske komore inženjera o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja odnosno voditelja radova za u gospodarskom subjektu zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova.“ Naručitelj u zahtjevu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je registriran za obavljanje djelatnosti građenja, zatim Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja iz kojeg nije vidljivo u kojem gospodarskom subjektu je zaposlen ovlašteni voditelj građenja Zlatko Boban. Slijedom navedenog, naručitelj poziva da radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta i zahtjeva za obavljanje djelatnosti građenja u Republici Hrvatskoj za grupu 1. i grupu 2 dostavi Potvrdu nadležne Hrvatske komore inženjera o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja odnosno voditelja radova za u gospodarskom subjektu zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova.

Slijedom navedenog, razvidno je da naručitelj nije zatražio odabranog ponuditelja upotpunjavanje ponude radi dokazivanja uvjeta iz točki 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi – tehnička i stručna sposobnost, nego točki 6.1.1. – e-ESPD obrazac i 7.10.1. dokumentacije o nabavi. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u ponudi dostavio popratne dokumente kojima

dokazuje sposobnost traženu točkama 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno dostavio je Rješenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva o upisu Zlatka Bobana, dipl. ing. građevine, u Imenik ovlaštenih inženjera građenja te Izjavu o raspolaganju tehničkom opremom, odnosno dokaze tražene točkama 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništavaju se odluke o odabiru za grupe 1. i 2. kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1.Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4

2.Zajednica ponuditelja Possehl posebne gradnje d.o.o., Jastrebarsko, Čabdin 57 i Defcon d.o.o., Sesvete, Brestovačka 26

3.Cestovna gradnja Sudar d.o.o., Zagreb, VII. Retkovec 13a