REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/746
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 2. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0024166, predmet nabave: sanitetski potrošni materijal, naručitelja Istarski domovi zdravlja-Case della Salute dell'Istria, Pula, OIB: 99092064857, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/19-02/08, URBROJ: 2168/01-59-49-02-3/823-19-8 od 17. srpnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0024166, predmet nabave: sanitetski potrošni materijal, naručitelja Istarski domovi zdravlja-Case della Salute dell'Istria, Pula.

2. Nalaže se naručitelju Istarski domovi zdravlja-Case della Salute dell'Istria, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Istarski domovi zdravlja-Case della Salute dell'Istria, Pula, objavio je dana 17. lipnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0024166, predmet nabave: sanitetski potrošni materijal. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (90 bodova) i rok plaćanja (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/19-02/08, URBROJ: 2168/01-59-49- 02-3/823-19-8 od 17. srpnja 2019. godine ponudu ponuditelja Medicina-Promet d.o.o. Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 1. kolovoza 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. kolovoza 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost odabrane ponude. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te podredno poništenje postupka javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije na pravilan način provjerio nepostojanje osnova za isključenje odabranog ponuditelja iz članka 251. ZJN 2016, budući je iste utvrdio temeljem Izjave direktora odabranog ponuditelja od 28. lipnja 2019. godine. Žalitelj upućuje na članak 265. ZJN 2016 te ističe da je naručitelj, budući se u Republici Hrvatskoj mogu pribaviti izvadci iz kaznene evidencije, nepravilno utvrdio nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Točkom 1.6. dokumentacije o nabavi propisano je da procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.340.000,00 kn bez PDV-a, što u konkretnom slučaju, s obzirom da je riječ o iznosu nižem od vrijednosti europskih pragova, znači da je riječ o postupku javne nabave male vrijednosti.

Točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točaka 3.1.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: eESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama), za sve gospodarske subjekte u ponudi Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.1. U tu će svrhu kao dovoljan dokaz naručitelj prihvatiti sljedeće: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog

bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta."

Člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Stavkom 2. istoga članka propisano je da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 264. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao odsutnost osnova za isključenje odabranog ponuditelja temeljem dostavljenog e-ESPD obrasca i temeljem Izjave o nekažnjavanju dane od strane direktora odabranog ponuditelja, koju je odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio uz ponudu.

Budući se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti te naručitelj nije bio obvezan sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 zahtijevati od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj je pravilno postupio utvrdivši nepostojanje osnova za isključenje propisanih člankom 251. ZJN 2016 temeljem dokaza dostavljenog uz ponudu ponuditelja, odnosno e-ESPD obrasca. Okolnost da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu direktora o nekažnjavanju, koja nije suprotna navodima iz ESPD obrasca, nije od utjecaja na pravilnost provjere nepostojanja osnove za isključenje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja valjana. Naime, žalitelj navodi da je stavkom 100. Troškovnika traženo: „Kompresa 10x10 nesterilna, pamuk 100% višeslojna bijeljena gaza bez slobodnih niti ili konaca, gustoće 10/7 koja odgovara Eur.Ph, osnovna dimenzija 40 cm x 33cm, a 100, 12-slojna", pri čemu odabrani ponuditelj u dostavljenom troškovniku uopće nije naznačio koji proizvod točno nudi, već je samo naznačio „Gazin/Lohmann", ne navodeći daljnje karakteristike temeljem kojih naručitelj može utvrditi koja kompresa se nudi, a niti je točno naznačio proizvođača. Žalitelj navodi da pretpostavlja da je riječ o kompresi proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co. te stoga uz žalbu dostavlja katalog proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co., iz kojeg, kako navodi, proizlazi da je očito riječ o proizvodu Gazin komprese od gaze bez RTG niti, 17-nitna 12-slojna, dimenzija 10cm x 10

cm, kataloškog broja 18 507 te iz kojeg proizlazi da gaze zadovoljavaju normu DIN EN 14079, a ne zadovoljavaju Eur. Ph. Žalitelj uz žalbu dostavlja i uzorke kompresi te navodi da je površina gaze 38cm x 30cm, čime je ona 13,64% manja od tražene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije tražio dostavu uzoraka od odabranog ponuditelja. Nadalje navodi da iz dostavljenog kataloga proizlazi da ponuđeni proizvod odgovara normi DIN EN 14079, te navodi da Eur.Ph. nije popratio izrazom *„ili jednakovrijedno"*, pri čemu citira odredbu iz članka 211. stavka 2. ZJN 2016. Naručitelj također navodi da je mjerenjem dimenzija gaze došao do dimenzije 38,6 cm x 32,5 cm, što smatra zanemarivim odstupanjem.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, nakon otvaranja ponuda i sve do donošenja odluke o odabiru, zatražiti uzorke ponuđene robe radi usporedbe i provjere kvalitete ponuđene robe. Naručitelj može tražiti uzorak određene robe u više istovjetnih primjeraka. Uzorci se ne vraćaju. Ponuditelj je sposoban ako dostavi tražene uzorke. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti, ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11) Način dostave uzoraka kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.3.2.: Uzorci se dostavljaju na adresu:..."

Naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije od odabranog ponuditelja tražio dostavu uzoraka.

Stavkom 100. Troškovnika traženo je: „Kompresa 10x10 nesterilna, pamuk 100% višeslojna bijeljena gaza bez slobodnih niti ili konaca, gustoće 10/7 koja odgovara Eur.Ph, osnovna dimenzija 40 cm x 33cm, a 100, 12-slojna".

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom Troškovniku za stavku 100. u koloni (Ponuđeno-naziv artikla koji ponuditelj nudi i proizvođača) naveo: „Gazin/Lohmann".

Uvidom u katalog proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co. dostavljen uz žalbu utvrđeno je da Gazin kompresa od gaze bez RTG niti, 17-nitna 12-slojna, veličina 10cm x 10 cm, kataloškog broja 18 507 zadovoljava normu DIN EN 14709, a vezano uz površinu gaze, utvrđeno je da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da je mjerenjem uzoraka kompresa dostavljenih uz žalbu, došao do dimenzije od 38,6 cm x 32,5 cm, a što je manje od troškovnikom zahtijevane dimenzije od 40 cm x 33cm.

ZJN 2016 daje naručitelju mogućnost da odredi predmet nabave sukladno svojim potrebama te da svoje traženje individualizira dokumentacijom o nabavi, a sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

S obzirom da je naručitelj stavkom 100. Troškovnika specificirao zahtjeve vezane uz traženu kompresu, a iz dostavljenog kataloga proizlazi da ponuđena kompresa zadovoljava normu DIN EN 14709, pri čemu naručitelj priznaje odstupanje u dimenziji ponuđene komprese te ne osporava tvrdnju žalitelja da ponuđeno ne odgovara Eur. Ph., utvrđeno je da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da ponuđena kompresa odgovara Eur. Ph. odnosno da ista ima tražene dimenzije (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016), te stoga nije moguće otkloniti prigovor žalitelja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je stavkom 104. troškovnika traženo : „Kompresa sterilna, pojedinačno pakirana, 10x10, a1", a da odabrani ponuditelj nije naznačio koji točno proizvod kojeg proizvođača nudi, odnosno da je napisao samo „Gazin sterilni/Lohmann", pa se može pretpostaviti da je riječ o proizvođaču Lohmann & Rauscher GmbH & Co. Žalitelj dostavlja katalog proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co. iz kojeg, kako navodi, proizlazi da se bez broja slojeva ne može točno utvrditi o kojem se proizvodu radi, pa to može biti proizvod kataloškog broja 13 602 a2 pojedinačno pakirano (2 komprese u omotu) 8-slojne, ili

proizvod kataloškog broja 13 663 a2 pojedinačno pakirano (2 komprese u omotu) 16-slojne, ili proizvod kataloškog broja13 673 a5 pojedinačno pakirano (5 kompresa u omotu)16-slojne. Žalitelj navodi da naručitelj nije predvidio odstupanja u količini, a da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod u pojedinačnom pakiranju od jedne komprese (a1) te da stoga ponuda odabranog ponuditelja u pogledu zadovoljavanja navedene stavke Troškovnika nije valjana. Žalitelj također osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu zadovoljavanja stavke 105. Troškovnika u pogledu količine po pakiranju. Žalitelj navodi da i u ovom slučaju bez naznačenog broja slojeva ne može utvrditi kataloški broj proizvoda, ali da u svakom slučaju, bilo da je riječ o proizvodu kataloškog broja 13 620, 13 660 ili 13 670, niti jedno pakiranje ne zadovoljava traženi zahtjev od 50 kompresa, već može biti riječ o pakiranju od dvije ili pet kompresa pojedinačno u paketu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeno zadovoljava tražene tehničke specifikacije te da stoga nije od utjecaja činjenica da su po dvije komprese u pojedinačnom pakiranju.

Stavkom 104. Troškovnika traženo je : „Kompresa sterilna, pojedinačno pakirana, 10x10, a1".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dostavljenom Troškovniku za stavku 104. u koloni (Ponuđeno-naziv artikla koji ponuditelj nudi i proizvođača) naveo „Gazin sterilni/Lohmann".

Uvidom u katalog proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co. dostavljen uz žalbu utvrđeno je da Gazin komprese od gaze veličine 10x10 cm, ovisno o broju slojeva (proizvodi kataloškog broja 13 602, 13 663, 13 673), mogu biti pakirane pojedinačno u paketu po dvije ili pet kompresa (a2 ili a5).

Stavkom 105. Troškovnika traženo je: „Kompresa sterilna, pojedinačno pakirana, 5x5, a50".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dostavljenom Troškovniku za stavku 105. u koloni (Ponuđeno-naziv artikla koji ponuditelj nudi i proizvođača) naveo „Gazin sterilni/Lohmann".

Uvidom u katalog proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co. dostavljen uz žalbu utvrđeno je da Gazin komprese od gaze veličine 5x5 cm, ovisno o broju slojeva, (proizvodi kataloškog broja 13 620, 13 660, 13 670), mogu biti pakirane pojedinačno u paketu po dvije ili pet kompresa.

S obzirom da je naručitelj stavkama 104. i 105. Troškovnika specificirao zahtjev vezan uz pakiranje kompresa (broj pojedinačno pakiranih kompresa u omotu- a1 i a50), a iz dostavljenog kataloga proizlazi da ponuđene komprese, ovisno o broju slojeva, mogu biti pakirane pojedinačno u paketu po dvije ili po pet kompresi, te uzevši u obzir navod naručitelja iz odgovora na žalbu kojim priznaje odstupanje ponuđenog proizvoda u količini pojedinačnog pakiranja, nije moguće otkloniti prigovor žalitelja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je stavkom 115. Troškovnika traženo: „Konac za šivanje ethilon 3/0 W1621T ili jednakovrijedno" te da tako naznačeni proizvod proizvođača Ethicon Inc., čiji katalog dostavlja u prilogu žalbe, ima karakteristike koje određuju jednakovrijednost, i to: debljina igle: 3-0; oblik igle 3/8 kruga, dužina igle: 19 mm, dužina konca 45 cm, boja konca: plavi. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 115. Troškovnika ponudio: „SILON SM 2268/CHIRANA", a da je uvidom u katalog proizvođača Silon žalitelj utvrdio da je ponuđeni konac dužine 75 cm, a ne 45 cm, što se ne može smatrati jednakovrijednim. Žalitelj također navodi da je stavkom 116. Troškovnika traženo: „Konac za šivanje ethilon 3/0 W1685T ili jednakovrijedno" te da tako naznačeni proizvod proizvođača Ethicon Inc., čiji katalog dostavlja u prilogu žalbe, ima karakteristike koje određuju jednakovrijednost, između

ostalog, debljina igle: 3-0, dužina konca 75 cm. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 116. Troškovnika ponudio „SILON SM 2367/CHIRANA“, koji proizvod prema katalogu ima debljinu igle: 4-0 i dužinu konca 45 cm, dakle ne može se smatrati jednakovrijednim. Žalitelj zaključno navodi da je stavkom 117. Troškovnika traženo: „Konac za šivanje ethilon 4/0 W1861T ili jednakovrijedno“, te da tako naznačeni proizvod proizvođača Ethicon Inc., čiji katalog dostavlja u prilogu žalbe, ima karakteristike koje određuju jednakovrijednost, i to između ostalog, dužina igle 16 mm te crna boja konca, a da odabrani ponuditelj nudi „SILON SM 2061/CHIRANA“, koji proizvod prema katalogu proizvođača Silon ima dužinu igle 15 mm te plavu boju konca, a što nije jednakovrijedno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su ponuđeni proizvodi jednakovrijedni traženome te svojim karakteristikama odgovaraju namjeni za koju su predviđeni.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije odredio kriterije jednakovrijednosti.

Stavkom 115. Troškovnika traženo je: „Konac za šivanje ethilon 3/0 W1621T ili jednakovrijedno“, a odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio „SILON SM 2268/CHIRANA“.

Uvidom u katalog proizvođača Ethicon Inc. utvrđeno je da proizvod ethilon 3/0 W1621T ima karakteristiku dužine konca od 45 cm.

Uvidom u katalog proizvođača Silon utvrđeno je da proizvod kataloškog broja 2268 ima dužinu konca 75 cm.

Stavkom 116. Troškovnika traženo je: „Konac za šivanje ethilon 3/0 W1685T ili jednakovrijedno“, a odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio „SILON SM 2367/CHIRANA“.

Uvidom u katalog proizvođača Ethicon Inc. utvrđeno je da proizvod ethilon 3/0 W1685T ima debljinu igle: 3-0 i dužinu konca 75 cm.

Uvidom u katalog proizvođača Silon utvrđeno je da proizvod kataloškog broja 2367 ima debljinu igle: 4-0 i dužinu konca 45 cm.

Stavkom 117. Troškovnika traženo je: „Konac za šivanje ethilon 4/0 W1861T ili jednakovrijedno“, a odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio „SILON SM 2061/CHIRANA“.

Uvidom u katalog proizvođača Ethicon Inc. utvrđeno je da proizvod ethilon 4/0 W1861T ima dužinu igle 16 mm i crnu boju konca.

Uvidom u katalog proizvođača Silon utvrđeno je da proizvod kataloškog broja 2061 ima dužinu igle 15 mm i plavu boju konca.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao kriterije jednakovrijednosti, a niti je Troškovnikom u stavkama 115., 116. i 117. detaljnije specificirao karakteristike traženih proizvoda. Također, analizom same formulacije žalbenog navoda žalitelja utvrđeno je da se u konkretnom slučaju žaliteljev žalbeni navod zapravo odnosi na činjenicu da ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja nisu u svim karakteristikama istovjetni proizvodima traženima Troškovnikom uz oznaku *„ili jednakovrijedno“*. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da žalitelj u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 nije dokazao da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj svojom ponudom ne zadovoljava uvjete tražene u stavkama 300. i 301. Troškovnika. Naime, za obje stavke Troškovnika odabrani ponuditelj je naznačio da nudi „Omnistrip/Hartmann“, iz čega se da zaključiti da je riječ o proizvođaču Paul Hartmann AG, pa stoga žalitelj uz žalbu dostavlja katalog navedenog proizvođača. Žalitelj navodi da iz kataloga proizlazi da odabrani ponuditelj za stavku 300. Troškovnika nudi proizvod kataloške oznake 540683, dimenzije 6x76 mm, a tražena

dimenzija je 6x75 mm. U odnosu na stavku 301. Troškovnika žalitelj navodi da iz kataloga proizlazi da odabrani ponuditelj nudi proizvod kataloške oznake 540684 dimenzije 6x101 mm, umjesto tražene dimenzije 6x100 mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odstupanje od 1mm navedeno u katalogu premalo da bi se na siguran način moglo utvrditi da ponuđeni proizvod ne odgovara traženome, te navodi da je takvo odstupanje zanemarivo.

Stavkom 300. Troškovnika propisano je: „Trake za površinsko zatvaranje rana, s hipoalergijskim akrilatnim ljepilom, od netkanog materijala, 6x75 50xa3".

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom Troškovniku za stavku 300. u koloni (Ponuđeno-naziv artikla koji ponuditelj nudi i proizvođača) naveo: „Omnistrip/Hartmann".

Uvidom u katalog proizvođaču Paul Hartmann AG utvrđeno da proizvod kataloške oznake 540683 dolazi u pakiranju 50 (1x3) te ima dimenziju 6x76 mm.

Stavkom 301. Troškovnika traženo je: „Trake za površinsko zatvaranje rana, s hipoalergijskim akrilatnim ljepilom, od netkanog materijala, sterilno pakirane, 6x100 50xa10"

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom troškovniku za stavku 301. u koloni (Ponuđeno-naziv artikla koji ponuditelj nudi i proizvođača) naveo: „Omnistrip/Hartmann".

Uvidom u katalog proizvođača Paul Hartmann AG utvrđeno da je proizvod kataloške oznake 540684 dolazi u pakiranju 50 (1x10) te ima dimenziju 6x101 mm.

S obzirom da je naručitelj stavkama 300. i 301. Troškovnika specificirao zahtjeve vezane uz dimenzije proizvoda, a iz dostavljenog kataloga proizlazi da ponuđeni proizvodi nisu dimenzija identičnih traženima, što naručitelj i sam priznaje, nije moguće otkloniti prigovor žalitelja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj svojom ponudom ne zadovoljava uvjete tražene u stavkama 355. i 356. Troškovnika, jer je uvidom u katalog Lohmann & Rauscher GmbH & Co. utvrdio da su ponuđeni proizvodi različitog materijala od onog traženog Troškovnikom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iako iz kataloga proizlazi da je kod ponuđenih proizvoda riječ o proizvodima različitog materijala od traženog, da su ponuđeni proizvodi istovjetni u namjeni i sukladni traženim dimenzijama.

Stavkom 355. Troškovnika traženo je: „Zavoj Vivamax 51% viskoza 49% poliamid 6cm x 4m ili jednakovrijedno".

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom troškovniku za stavku 355. u koloni (Ponuđeno-naziv artikla koji ponuditelj nudi i proizvođača) naveo: „Raucolast/Lohmann".

Uvidom u katalog proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co. dostavljen uz žalbu utvrđeno je da je proizvod kataloškog broja 11496, širine 6cm x 4m i sastava 55% poliamid, 45% poliester.

Stavkom 356. Troškovnika traženo je: „Zavoj Vivamax 51% viskoza 49% poliamid 8cm x 4m ili jednakovrijedno".

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom troškovniku za stavku 356. u koloni (Ponuđeno-naziv artikla koji ponuditelj nudi i proizvođača) naveo: „Raucolast/Lohmann".

Uvidom u katalog proizvođača Lohmann & Rauscher GmbH & Co. dostavljen uz žalbu utvrđeno je da je proizvod kataloškog broja 11499, širine 8cm x 4m sastava 55% poliamid i 45% poliester.

S obzirom da je naručitelj stavkama 355. i 356. Troškovnika specificirao zahtjeve vezane uz sastav materijala proizvoda te ih popratio izrazom *„ili jednakovrijedno"*, a iz dostavljenog kataloga proizlazi da ponuđeni proizvodi sastavom materijala ne odgovaraju traženome, što naručitelj i sam priznaje, utvrđeno je da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio jednakovrijednost

ponuđenih proizvoda (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016) te stoga nije moguće otkloniti prigovor žalitelja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na osobito bitnu povredu postupka javne nabave, navodeći da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu propisani sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016, odnosno da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen popis ugovora o isporuci robe, što je protivno članku 268. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, sukladno kojem naručitelj može tražiti dostavu popisa glavnih isporuka robe, pa je stoga takav uvjet nedopušten. Žalitelj također navodi da zahtjev za dostavom potvrda o ispunjenju ugovornih obveza predstavlja uvjet koji se ne može propisati kad je predmet nabave roba, nego samo kada su u pitanju radovi.

Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Ponuditelj je sposoban ako iz dostavljenog popisa ugovora o isporuci robe dokaže da je ispunio ugovorne obveze za minimalno jedan a maksimalno tri ugovora o isporuci robe za isti ili sličan predmetu nabave sanitetskog potrošnog materijala, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godina koje prethode toj godini, čija vrijednost ili zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave za jednu godinu (670.000,00 kn – bez PDV-a), čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost, sposoban izvršiti predmet nabave. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti, ponuditelj u ponudi dostavlja:- ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1B). Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Dokumenti kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.3.1.:- popis ugovora o isporuci robe koji sadržava opis, vrijednost bez PDV-a i datum ugovora te naziv druge ugovorne strane."

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., ovo tijelo pazi na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, pa tako i na onu propisanu točkom 7. navedenog stavka, odnosno jesu li kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. U konkretnom slučaju, ovako propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladan je člancima 256. i 259. ZJN 2016, stoga navedeno ne predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Vezano za dokaz ispunjavanja uvjeta tražene tehničke i stručne sposobnosti iz članka 268. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 (na primjenu koje odredbe ovo tijelo ne pazi po službenoj dužnosti), budući se ovaj žalbeni navod odnosi na fazu izrade dokumentacije o nabavi, a žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, ovaj žalbeni navod je ujedno nepravodoban u smislu članka 406. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

2

Maja Kuhar

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Istarski domovi zdravlja-Case della Salute dell'Istria, Pula, Flanatička 27
2. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3
3. Medicina-Promet d.o.o., Zagreb, 1. Resnički Gaj 2E