REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/729
URBROJ: 354-01/19-15
Zagreb, 26. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Radnik d.d. Križevci, OIB: 21846792292, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036901, predmet nabave: denivelacija raskrižja državne ceste D22 i željezničke pruge M201 u Križevcima, duljine cca 1,1 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Radnik d.d. Križevci kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Radnik d.d. Križevci za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 31. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036901, predmet nabave: denivelacija raskrižja državne ceste D22 i željezničke pruge M201 u Križevcima, duljine cca 1,1 km. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude - 80 % i jamstva - 20 % .

U predmetnom nadmetanju dostavljene su dvije ponude i naručitelj je obje ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru KLASA: 011-01/18-03/496; URBROJ: 345-100-800-820/36-19-08, od 10. svibnja 2019. naručitelj je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zagorje gradnja d.o.o. Zagreb i Geotehnika d.o.o. Selca.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru žalbu je 23. svibnja 2019. izjavio žalitelj Radnik d.d. Križevci, kojom je osporavao valjanost odabrane ponude te predlagao poništenje Odluke o odabiru.

Postupajući po žalbi ovo tijelo je 4. srpnja 2019. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/491; URBROJ: 354-01/19-9, kojim je poništilo Odluku o odabiru.

Naručitelj je potom proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te 23. srpnja 2019. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 011-01/18-03/496; URBROJ: 345-100-800-820/36-19-16, od 23. srpnja 2019., kojom je ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zagorje gradnja d.o.o. Zagreb i Geotehnika d.o.o. Selca.

Nezadovoljan novom Odlukom o odabiru žalbu je 2. kolovoza 2019. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Radnik d.d. Križevci. Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude te predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 22. kolovoza 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, pozvana da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u cijelosti osporava žalbeni navod te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, Odluke o odabiru od 23. srpnja 2019., ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrana zajednica ponuditelja Potvrdom koju je dostavila naručitelju u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazala sposobnost propisanu podtočkom 29.1. dokumentacije o nabavi te da je naručitelj bio obvezan odbiti odabranu ponudu. Žalitelj iznosi detaljnu kronologiju koja je bila predmetom prethodnog žalbenog postupka koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/19-01/491. Ističe kako je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda društvo Geotehnika d.o.o. Selca, kao član odabrane zajednice ponuditelja, dostavilo "od nekud uskrslu" Potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama, izdanu 27. studenog 2015. od Ministarstva za infrastrukturu i prostor Republike Slovenije, kojom se potvrđuje da je Geotehnika d.o.o. izvela radove na nadvožnjaku Hajdina u vrijednosti od 1.391.407,40 EUR-a, dakle u vrijednosti višoj od 10.000.000,00 kuna. Opisuje dalje da je odabrana zajednica ponuditelja, uz navedenu Potvrdu, dostavila i Potvrdu referentnih radova izvedenih na četiri objekta, među kojima je i nadvožnjak Hajdina, izdanu od istog izdavatelja 12. studenog 2016., čiji prijevod sadrži značajni otklon u smislu da je prevoditelj umjesto potpisnika izjave direktora Damira Topolka, kao potpisnika naveo Dejana Jurkovića, a osim toga, navodi dalje, potonja potvrda nije potpisana niti ima žig izdavatelja.

U nastavku žalitelj ističe da ovom žalbom upire na nedostatak tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, u smislu vjerodostojnosti Potvrde o uredno

ispunjenim ugovornim obvezama od 27. studenog 2015., jer tvrdi da je Potvrda antidatirana, nevaljana, neistinita, nezakonita, kreirana da se dokaže sposobnost zajednice ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave, a koja Potvrda očigledno ne postoji, te iznosi argumente za svoje tvrdnje, kako slijedi: 1. da je odabrana zajednica ponuditelja imala spornu Potvrdu od 27. studenog 2015. dostavila bi je odmah uz ponudu; 2. da sporna Potvrda nije u izvorniku, a s obzirom na sve sumnjive okolnosti bilo je elementarno za očekivati da je naručitelj tražio izvornik; 3. da sporna Potvrda od 27. studenog 2015. ne sadrži nekih drugih oznaka navedenog Ministarstva niti brojeva njegovih urudžbenih evidencija i pisana je na hrvatskom jeziku, što upućuje da nije izrađena u Ministarstvu infrastrukture Republike Slovenije; 4. da naziv izdavatelja Potvrde Ministarstvo za infrastrukturo in prostor Republike Slovenije nije postojao od 18. rujna 2014.; 5. da je žalitelj dao provesti grafološko vještačenje sporne Potvrde po suvremenoj metodi grafičkog uspoređivanja uz utvrđivanje relevantnih općih i posebnih značajki sporne Potvrde, kojim je utvrđeno: da jačina otiska nije ujednačena u njezinom donjem završnom gdje je smješten datum, potpisi i otisak pečata Ministarstva; da je potpis na lijevoj strani Potvrde značajno jači i vidljiviji od datuma i parafnog potpisa druge osobe na desnoj strani isprave u istoj visini papira; da je evidentna neujednačenost ispisa u vodoravnom odnosu u donjem dijelu isprave; da je ujednačena debljina teksta pisanog malim tiskanim slovima u bold slogu (podebljano) u cijeloj dužini gornja dva niže prikazana retka, pa i u dijelu preko kojeg je otisnut pečat; da je značajno slabiji otisak pečata tako da iz analizirane preslike proizlazi da je tekst pisan nakon što je pečat otisnut, što uobičajeno nije logičan slijed radnji izdavanja potvrde; da postoji izrazita neujednačenost jačine otiska (posljedično debljine sloga) u donjem dijelu teksta „Potpis druge ugovorne strane" jer je riječ „ugovorne" jače otisnuta i debljeg otiska i dr.; da je preko dijela teksta i to „druge ugovorne nalazi se dio otiska pečata koji je ujednačeno slab, osim u dijelu „LJUBLJANA" gdje su završni grafemi „...NA" pojačanog otiska (deblji) i odgovaraju jačini otiska u otisnutom tekstu „...ugovorne...", a istovremeno je u središnjem dijelu nevidljiv; da postoje lagane vodoravne crtice u tekstu „druge" kakvih nema niti na jednom drugom mjestu, uključivo i riječi prije i nakon ove; da analizirana preslika sporne Potvrde ne daje odgovor na pitanje što je prouzročilo razliku u debljini teksta u retku „Potpis druge ugovorne strane" tako da djeluje da je on pisan nakon otiskivanja pečata, kao i u dijelu otiska pečata u riječi „LJUBLJANA" kod činjenice da niti na jednom drugom mjestu sporne Potvrde takve razlike jačine otiska ne postoje ne nalazi se razumnih objašnjenja za njihovo postojanje na opisanim mjestima, a što otvara mogućnost postojanja spajanja teksta s otiskom pečata, odnosno upućuje na moguću neautentičnost sporne isprave.

Žalitelj na kraju ističe da je sporna Potvrda, čak i u slučaju da ju je izdalo Ministarstvo za infrastrukturu Republike Slovenije, nevaljana, jer na temelju članka 179. Zakona o općem upravnom postupku Republike Slovenije, državni organi mogu izdavati potvrde samo na temelju evidencija koje ti organi vode, a sam izdavatelj sporne Potvrde tvrdi da Ministarstvo ne vodi evidenciju o vrijednosti radova koje je izradilo društvo Geotehnika d.o.o. pojedinačno po svakom objektu, već je podatke tražio od trećih osoba. Zbog toga je, naglašava, 1. kolovoza 2019. Ministarstvu infrastrukture Republike Slovenije podnio Prijedlog za poništenje Potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama od 27. studenog 2019.

Kao dokaz za svoje tvrdnje iznijete u žalbi žalitelj je u spis žalbenog predmeta dostavio: 5 dokumenata koji su bili predmetom ocjene u prethodnom žalbenom postupku u istom postupku javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/19-01/491; zatim Nalaz i mišljenje vještaka Saše Tratnika od 31. srpnja 2019. te Prijedlog za poništenje Potvrde od 27. studenog 2015. podnesen Ministarstvu infrastrukture Republike Slovenije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, osporavajući žaliteljev navod da je sporna Potvrda od 27. studenog 2019. nevaljana, podsjeća da su ponuditelji sukladno točki 29.1. dokumentacije o nabavi kod predaje ponude bili obvezni u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti

dostaviti ispunjen ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α) (alfa) Opći navod za sve kriterije), što je odabrana zajednica ponuditelja i učinila, da su popis i potvrde propisane kao ažurirani popratni dokumenti te da odabrana zajednica ponuditelja nije imala nikakvu obvezu potvrde prilagati uz ponudu. Nadalje, podsjeća da se ažurirani popratni dokumenti naručitelju mogu dostaviti u neovjerenoj preslici elektroničkim sredstvima komunikacije ili na drugi dokaziv način, da se sukladno točki 3. dokumentacije o nabavi komunikacija između naručitelja i gospodarskih subjekata odvija isključivo putem EOJN RH, da se ažurirani popratni dokumenti također dostavljaju putem EOJN RH te da ponuditelji nemaju mogućnost niti obvezu iste dostavljati u izvorniku. Također podsjeća na odredbu članka 20. stavka 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave koja propisuje da naručitelj može zatražiti dostavu ili stavljanje na uvid izvornika ili ovjerenih preslika, no da u konkretnom slučaju nije imao potrebu dodatno provjeravati informacije sukladno stavku 5. i 6. toga članka Pravilnika pa u skladu s tim od odabrane zajednice ponuditelja nije tražio izvornike. Naručitelj nadalje iznosi svoje mišljenje kako nedostatak oznaka i jezik ne dokazuju da sporna Potvrda nije izrađena u Ministarstvu infrastrukture i da su takve potvrde podložne internim procedurama koje naručitelju nisu relevantne za ocjenu dokaza, jer je njegova obaveza dostavljene dokaze ocijeniti sukladno dokumentaciji o nabavi. Naručitelj nadalje posebno ističe da Potvrda od 27. studenog 2015. sadrži sve potrebne podatke te da je ista ovjerena pečatom Ministarstva infrastrukture i potpisana od strane ovlaštene osobe Ministarstva. Dalje opisuje kako je odabrana zajednica ponuditelja dostavila i Potvrdu referentnih radova izdanu od istoga Ministarstva, od 12. svibnja 2016., kojom navedeno Ministarstvo potvrđuje da je Geotehnika d.o.o. izvela radove na 4 objekta, među kojima i radove na nadvožnjaku Hajdina. Dostavljenim dokazima, smatra naručitelj, odabrana zajednica ponuditelja je dokazala/zadovoljila uvjet tražen u točki 29.1. dokumentacije o nabavi. Vezano za naziv izdavatelja sporne Potvrde od 27. studenog 2019. naručitelj ističe da na službenim mrežnim stranicama Ministarstva za infrastrukturu Republike Slovenije nema službenih podataka kada je naziv Ministarstva promijenjen, a žalitelj nije priložio nikakav dokaz za svoju tvrdnju. Vezano za Nalaz i mišljenje vještaka koji je žalitelj priložio uz žalbu, naručitelj ističe da je u Mišljenju navedeno postojanje mogućnosti da preslika sporne Potvrde mogla nastati spajanjem pojedinih elemenata iz više dokumenata te da bi u tom slučaju bila falsifikat, a da je za davanje decidiranog mišljenja o autentičnosti sporne Potvrde nužno imati na raspolaganju njezin izvornik. Naručitelj na kraju navodi da je 16. kolovoza 2019. uputio Ministarstvu infrastrukture Republike Slovenije upit vezano za vjerodostojnost izdane Potvrde od 27. studenog 2015. te da je 19. kolovoza 2019. zaprimio odgovor toga Ministarstva da je Potvrda o uredno ispunjenim ugovornim obvezama izdana društvu Geotehnika d.o.o. Selca za izgradnju nadvožnjaka ZG Hajdina 27. studenog 2015. točna (izvedeni radovi u vrijednosti od 1.391.470,70 EUR-a).

Kao dokaz za svoje tvrdnje naručitelj je u spis žalbenog predmeta dostavio: e-poruku koju je uputio Ministarstvu infrastrukture Republike Slovenije od 16. kolovoza 2019. (u prilogu kojega je bila preslika sporne Potvrde) kojim traži provjeru autentičnosti sporne Potvrde te odgovor Ministarstva infrastrukture Republike Slovenije od 19. kolovoza 2019. kojim se potvrđuje autentičnost sporne Potvrde.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem očitovanju opisuje da je tijekom kolovoza 2015. društvo Geotehnika d.o.o. Selca izvršilo radove na izgradnji nadvožnjaka Hajdina i ostalim objektima iz ugovora te da je od Ministarstva infrastrukture Republike Slovenije kao investitora tražilo potvrdu o uredno izvršenim radovima; da je 25. studenog 2015. od Bojana Vogrinca, predstavnika toga Ministarstva zatražilo potvrde za sva četiri pojedinačno izrađena objekta i da su uz kraću elektroničku prepisku potvrde izdane za svaki objekt zasebno 27. studenog 2015. (dostavlja u spis e-korespondenciju s Bojanom Vogrincem). Nadalje, ističe da od 2015. u postupcima javnih nabava prilaže predmetne Potvrde kao dokaz tehničke i stručne

sposobnosti pa kao primjer navodi postupak izmještanja državne ceste D225, dionica: Zaprešić-Prigorje Brdovečko, I. poddionica ..., naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb (dostavlja zahtjev za pojašnjenje ponude; svoj odgovor kojim pojašnjava ponudu i priložene potvrde, kao i e-korespondenciju sa Ministarstvom infrastrukture, točnije Borisom Vogrincom kao predstavnikom vezano za izdavanje potvrda u tome postupku nabave). Odabrana zajednica ponuditelja decidirano izjavljuje da je zbirna Potvrda za sva četiri objekta zatražena od Ministarstva infrastrukture 26. srpnja 2018. putem e-pošte i dobivena 31. kolovoza 2018. putem e-pošte (kao dokaz u spis dostavlja e-korespondenciju s Borisom Vogrincom). Na koncu, ukazuje na to da nigdje nije propisano da potvrde moraju imati oznaku, evidencijski broj i sl.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju postojanje sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenata, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u službeni popis odobrenih gospodarskih subjekata.

Prema članku 20. stavku 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017.) ažurirane popratne dokumente natjecatelji ili ponuditelji mogu dostaviti u neovjerenoj preslici elektroničkim sredstvima komunikacije ili na drugi dokaziv način. Prema stavku 6. toga članka neovjerenom preslikom smatra se i neovjerena preslika elektroničke isprave na papiru. Prema stavku 7. toga članka u svrhu dodatne provjere informacija u slučaju iz stavka 5. i 6. toga članka naručitelj može tražiti dostavu ili stavljanje na uvid izvornika ili ovjerenih preslika jednog ili više traženih dokumenata.

Člankom 399. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da u se u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji i propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma bez provedbe postupka javne nabave.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 404. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku nabave.

Prema točki 15. dokumentacije o nabavi predmet konkretnog postupka javne nabave su radovi na denivelaciji raskrižja državne ceste D22 i željezničke pruge M201 u Križevcima, duljine cca 1,1 km.

Točkom 29. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata i njihove minimalne razine.

Prema podtočki 29.1. dokumentacije o nabavi za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini na radovima koji su isti ili slični predmetu nabave: - izgradnja državne ceste/autoceste čija je vrijednost najmanje jednaka 10.000.000,00 kn (bez PDV-a); i gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini na radovima koji su isti ili slični predmetu nabave: - izgradnja objekta niskogradnje (most, vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak) čija je vrijednost najmanje jednaka 10.000.000,00 kn (bez PDV-a). Napomena: Tražene uvjete ponuditelj može dokazati s 1 (jednom) potvrdom na kojoj će biti navedena oba uvjeta ili 2 (dvije) potvrde u kojima će biti navedeni traženi uvjeti.

Nastavno je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz podtočke 29.1., ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo), za svakoga od njih zasebno: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α) (alfa) Opći navod za sve kriterije za odabir).

Nadalje je propisano da naručitelj može, u postupku nabave male vrijednosti, a obvezno u postupku nabave velike vrijednosti, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako iste već posjeduje: Popis radova - Obrazac 4.; potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Potvrda druge ugovorne strane treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane; naziv i sjedište izvođača; naziv ugovora; popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom; vrijednost radova; datum izvođenja radova; navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora; potpis druge ugovorne strane. U slučaju da gospodarski subjekt tražene vrijednosti izvedenih radova iskaže u stranoj valuti, obračunavat će se protuvrijednost te valute u kunama prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan početka ovog postupka, odnosno na dan slanja poziva u EOJN. Ukoliko je radove navedene u Popisu radova izvela zajednica gospodarskih subjekata ili neko drugo udruženje gospodarskih subjekta, u istom Popisu radova mora biti jasno naznačeno koji dio radova i za koju vrijednost je pružio gospodarski subjekt čija se sposobnost dokazuje.

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/491 od 4. srpnja 2019. poništena je prva Odluka o odabiru jer je u žalbenom postupku utvrđen propust naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja, budući da ispunjenje uvjeta iz podtočke 29.1. dokumentacije o nabavi nije ocjenjivao na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda i priloženih mu dokumenata razvidno je da je naručitelj, temeljem obrazloženja navedenog rješenja, odabranoj zajednici ponuditelja 16. srpnja 2019. poslao zahtjev za pojašnjenje Potvrde dostavljene u ponudi (zbirna potvrda o izvršenim radovima na četiri objekta iz koje nije razvidno da su radovi na barem jednom objektu imali vrijednost najmanje jednaku 10.000.000,00 kuna (bez PDV-a)) ili dostavu nove potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koji će zadovoljiti navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Iz Zapisnika je također razvidno da je odabrana zajednica ponuditelja naručitelju dostavila pojašnjenje u kojem potvrđuje da je član zajednice ponuditelja društvo Geotehnika d.o.o. Selca izvelo radove na nadvožnjaku Hajdina u vrijednosti od 1.391.407,40 EUR-a te da pojašnjenju prilaže pojedinačnu Potvrdu o izvedenim radovima na navedenom nadvožnjaku, a koja Potvrda je

integrirana u zbirnu Potvrdu koja je kao ažurirani popratni dokument naručitelju dostavljena već u ponudi. Pojašnjenju prileži i Popis ugovora o izvedenim radovima, ovjeren i potpisan od člana zajednice ponuditelja Geotehnika d.o.o.; zatim Potvrda o uredno izvršenim ugovornim obvezama izdana 27. studenog 2015. od strane Ministarstva za infrastrukturo in prostor, Ljubljana, Republika Slovenija, kojom navedeno Ministarstvo potvrđuje da je Geotehnika d.o.o. Selca, kao nominirani podizvođač društva CGP d.d. Novo Mesto, Republika Slovenija, uredno i prema pravilima struke u okviru ugovora Izvedba građevinskih radova na objektu: „Modernizacija nivojskih prehodov Pragersko-Hodoš-Izvedba sklop A"; izvela radove na nadvožnjaku Zg. Hajdina nad željezničkom prugom br. 40 u km 13+171,84 - A9, u vrijednosti 1.391.407,40 EUR-a (bez PDV-a) te Potvrda referentnih radova od 12. svibnja 2016. koja ne sadrži podatke o vrijednosti izvedenih radova.

U prvom redu valja podsjetiti da strankama nije sporno da je naručitelj (investitor) radova izvršenih u okviru ugovora izvedba građevinskih radova na objektu Modernizacija (izgradnja) cestovnih prijelaza Pragersko-Hodoš-Izvedba sklop A bilo Ministarstvo za infrastrukturu Republike Slovenije; da je Geotehnika d.o.o. (ovdje član odabrane zajednice ponuditelja) bila podizvođač glavnog izvođača CGP d.d. Ljubljana, da su u okviru toga ugovora izvedeni radovi na četiri objekta niskogradnje te da je jedan od tih objekata nadvožnjak Hajdina. Među strankama je sporno je li odabrana zajednica ponuditelja dokazima dostavljenim naručitelju u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda dokazala da ispunjava uvjete iz podtočke 29.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj tvrdi da je Potvrda o uredno izvršenim ugovornim obvezama, izdana 27. studenog 2015., od strane Ministarstva za infrastrukturo in prostor, Ljubljana, Republika Slovenija nevjerodostojan dokaz jer sumnja u njezinu autentičnost.

Žalitelj je kao dokaz za svoje tvrdnje da je Potvrda od 27. studenog 2015. neautentična u žalbenom postupku dostavio Nalaz i mišljenje Saše Tratnika, mag.iur., stalnog sudskog vještaka za rukopise, u kojemu navodi da analiza preslike pokazuje tragove čije postojanje nije uobičajeno i očekivano, a niti logično kod preslikavanja bilo kojeg izvornika, što pokazuje postojanje mogućnosti da sporna preslika potvrde nije preslika izvornika, već je mogla nastati spajanjem pojedinih elemenata iz više različitih dokumenata u kom slučaju bi svakako bila falsifikat, a za davanje decidiranog mišljenja o autentičnosti sporne potvrde nužno je imati na raspolaganju njezin izvornik.

Naručitelj je, s druge strane, kao dokaz za svoje tvrdnje da je Potvrda od 27. studenog 2015. autentična u žalbenom postupku dostavio dopis izdavatelja Potvrde, dakle Ministarstva za infrastrukturu Republike Slovenije, od 19. kolovoza 2019., kojim potvrđuje da je Potvrda naziva „Potvrda o uredno izvršenim ugovornim obvezama" za izgradnju nadvožnjaka Zg. Hajdina u vrijednosti 1.391.407,40 EUR-a, ispravna. U istome dopisu izdavatelj navodi da o vrijednostima izravnih plaćanja Geotehnici d.o.o. po pojedinim objektima ne raspolaže i da je podatak o tome dobio na način da je od glavnog izvođača CGP d.d. Ljubljana zatražio konačnu situaciju te da iz iste proizlazi da je vrijednost radova na nadvožnjaku Hajdina, koje je izradila Geotehnika d.o.o. iznosila 1.391.407,41 EUR-a (bez PDV-a), uzimajući u obzir troškove gradilišta i unutarnje kontrole, dok je vrijednost svih radova iz konačne situacije identična plaćanjima, koja je Ministarstvo izvršilo izravno Geotehnici d.o.o. i iznosi 2.993.586,64 EUR-a.

Strankama žalbenog postupka zakonodavac je nametnuo dužnost iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Ovo tijelo je na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, zaključilo kako slijedi. Žalitelj u žalbi ukazuje na sumnju u autentičnost sporne Potvrde, međutim, iz dokaza koje je dostavio u žalbenom postupku ne proizlazi da je autentičnost sporne Potvrde dovedena u pitanje i s time zapravo na strani žalitelja sve ostaje na razini sumnje. Naime, vještak jasno i nedvosmisleno u svojem mišljenju navodi samo mogućnost da preslika koju je vještačio nije

preslika izvornika i da je mogla nastati spajanjem više dokumenata, a ne i da jest nastala spajanjem više različitih dokumenata. Navedeno stoga jer sam vještak navodi da mu je za davanje decidiranog mišljenja o autentičnosti nužno imati na raspolaganju izvornik potvrde. Nasuprot tomu, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz, pribavljen za potrebne žalbenog postupka, kojim izdavatelj sporne Potvrde izričito potvrđuje njezinu autentičnost (da ju je izdao u obliku kakvom je i naručitelju dostavljena, budući da je preslika iste izdavatelju dostavljena na uvid radi provjere autentičnosti). Također, žalitelj ne ničim ne dokazuje da vrijednost radova na nadvožnjaku Hajdina nije iznosila 1.391.407,41 EUR-a (bez PDV-a) te da iste nije izvodila Geotehnika d.o.o. U svjetlu opisanog, činjenica da je žalitelj izdavatelju sporne Potvrde ponio Prijedlog za poništenje iste nije od utjecaja na rješenje ove upravne stvari. Nadalje, valja se osvrnuti i na to da žalitelj osporava valjanost Potvrde referentnih radova od 12. studenog 2016., koju je također odabrana zajednica ponuditelja naručitelju dostavila u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda. Opisana Potvrda ne sadrži podatke o vrijednosti izvedenih radova na svakom od navedena četiri objekta niskogradnje pa stoga nema utjecaja na ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda.

Shodno naprijed navedenom, ovo tijelo prihvaća kao osnovanu naručiteljevu argumentaciju da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga tražiti dostavu ili stavljanje na uvid izvornika ili ovjerene preslike sporne Potvrde dostavljene mu kao ažurirani popratni dokument.

Slijedom svega navedenog, imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, ocijenjeno je da žalitelj dokazima dostavljenim u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio autentičnost sporne Potvrde od 27. studenog 2019. niti dokazao da je naručitelj počinio propust prilikom ponovnog postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Radnik d.d.,
   Križevci, Ulica kralja Tomislava 45
2. Hrvatske ceste d.o.o.,
   Zagreb, Vončinina 3
3. Zajednica ponuditelja Zagorje gradnja d.o.o.,
   Zagreb, Zagrebačka cesta 26 i
   Geotehnika d.o.o.,
   Selca, Put Puntinka 33