REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/654
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 3. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Trgo-Leptir d.o.o., Rijeka, OIB: 52639870872, na odluke o odabiru za grupe I i II, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0015741, predmet nabave: radna i zaštitna odjeća grupa I, II, III, IV i V, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se Odluka o odabiru za grupu I, URBROJ: 4211-150-471/11/2019 i Odluka o odabiru za grupu II, URBROJ: 4211-150-471/12/2019 od 9. srpnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0015741, predmet nabave: radna i zaštitna odjeća grupa I, II, III, IV i V, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Trgo-Leptir d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je 19. travnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0015741, predmet nabave: radna i zaštitna odjeća grupa I, II, III, IV i V. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 90% te roka isporuke, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupe I i II pristigle su po dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 9. srpnja 2019. godine donio odluke o odabiru za grupe I i II, kojima je odabrao ponude ponuditelja NMKA d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljnije.

Na navedene odluke o odabiru žalbu je 17. srpnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Trgo-Leptir d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponuda odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluke o odabiru za grupe I i II te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 1. kolovoza 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 4. i 5. troškovnika grupe I predmeta nabave te stavke 2., 4., 5., 6., 13. i 23. grupe II predmeta nabave dostavio uzorke, odnosno ponudio robu, koja ne odgovara svim traženim tehničkim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi, koji se tiču traženih mjera zaštitne i radne odjeće te traženog načina izrade, odnosno izgleda tih artikala.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi zatražio da ponuditelji dostave uzorke koje su predali prijavljenom tijelu za utvrđivanje sukladnosti ponuđene radne i zaštitne odjeće s tehničkim specifikacijama. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze da priloženi uzorci zadovoljavaju sve zahtjeve tehničke specifikacije, a koji uzorci su uz to bili i ovjereni u prijavljenom tijelu, kako bi naručitelj bio siguran da su baš ponuđeni uzorci bili na pregledu u ovlaštenom tijelu. Stoga, naručitelj nema razloga sumnjati da uzorci nisu u skladu s tehničkom specifikacijom jer je odabrani ponuditelj dostavio traženi dokaz od prijavljenog tijela.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, Uzorci, opisi ili fotografije proizvoda, za grupe I i II propisao da ponuđena zaštitna i radna odjeća mora biti u skladu s tehničkom specifikacijom koju je naručitelj dao u Knjizi 3 – 3.1. i Knjizi 4 – 4.1. Tehnička specifikacija. Dalje je propisano da u svrhu pregleda i ocjene ponuđene odjeće te kasnije kontrole izvršenja ugovora, ponuditelj dostavlja uzorak odjeće koju nudi. Naručitelj će dostavljeni uzorak koristiti kao kontrolni uzorak prilikom svake pojedine isporuke. Uzorci za koje su propisane mjere gotovog proizvoda moraju se šivati po propisanim mjerama sukladno Knjizi 3 – 3.1. i Knjizi 4 – 4.1. Tehnička specifikacija (Popis potrebnih uzoraka i Mjere za gotov proizvod). Dopuštena odstupanja od propisanih mjera navedena su u Knjizi 3 – 3.1. i Knjizi 4 – 4.1. Tehnička specifikacija. Kako bi ponuditelj dokazao da je dostavljeni uzorak bio na utvrđivanju sukladnosti, isti mora biti ovjeren od strane Prijavljenog tijela.

Točkom 4.2.2. Potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, propisano je za grupe I i II da ponuditelj mora dokazati da je ponuđena radna i zaštitna odjeća u skladu s tehničkom specifikacijom naručitelja iz Knjige 3 - 3.1. i Knjige 4 – 4.1. Tehnička specifikacija, između ostalih, i važećom Potvrdom o sukladnosti tipa (EU Certifikat) s tehničkom specifikacijom naručitelja izdanom od strane Prijavljenog tijela.

Naručitelj je u Knjizi 3 - 3.1. i Knjizi 4 - 4.1. Tehnička specifikacija opisao tražene karakteristike glede izgleda i načina izrade odjeće koju nabavlja te propisao mjere za gotov proizvod u tabelama mjera za sve proizvode, zajedno s dopuštenim odstupanjima.

U odnosu na ove žalbene navode valja uputiti na odredbu članka 301. stavka 1. i 2. ZJN 2016, prema kojoj javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga

Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene *svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno* te na temelju rezultata cjelokupnog predmeta nabave. Također, sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da nije pregledavao zaprimljene uzorke ponuđene robe kako bi utvrdio da li odgovaraju karakteristikama koje je propisao u svojoj dokumentaciji o nabavi, već je u tu svrhu pregledao dostavljene certifikate prijavljenog tijela. Međutim, naručitelj je dužan prije donošenja odluke o odabiru potpuno i jasno utvrditi sve činjenice potrebne za donošenje odluke, odnosno pregledati i ocijeniti ponudu u njenoj ukupnosti, dakle i uzorke koje je ponuditelj dostavio, pa u slučaju nejasnoća odnosno proturječnosti koje bi proizlazile iz različitih dokaza u ponudi iste otkloniti ili potvrditi eventualnu nesukladnost. Stoga, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da je, u odnosu na izjavljene žalbene navode, odluku temeljio isključivo na certifikatima izdanim od strane prijavljenog tijela, jer je u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao obveznu dostavu uzoraka ponuđene robe, u svrhu pregleda i ocjene ponuđene odjeće te kasnije kontrole izvršenja ugovora. Zbog svega navedenog, proizlazi da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledavao i ocjenjivao u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj za grupu I predmeta nabave u ponudbenom troškovniku za stavku 1., prsluk zaštitni - reflektirajući, kao proizvođača naveo NMKA d.o.o., Zagreb, iako iz druge dokumentacije u ponudi te dostavljenog uzorka proizlazi da je proizvođač zapravo subjekt Port West Clothing Ltd. Također, navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 24. grupe II, termouložak, u ponudbenom troškovniku kao proizvođača naveo NMKA d.o.o., Zagreb, koji je kao proizvođač naveden i u Certifikatu/potvrdi o sukladnosti prijavljenog tijela Mirta-Kontrol d.o.o., Zagreb, dok je na dostavljenom uzorku kao proizvođač naveden subjekt Decathlon.

Naručitelj se tijekom žalbenog postupka ne očituje na žalbene navode da je odabrani ponuditelj u ponudbenim troškovnicima naveo proizvođača koji nije kao proizvođač naveden na dostavljenim uzorcima prsluka i termouloška, već navodi da je iz dostavljenih certifikata prijavljenog tijela ocijenio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da zbog kratkoće vremena za dostavu tako velikog broja uzoraka fizički nije stigao izraditi uzorak u vlastitoj verziji što je nekoliko dana kasnije od zadanog datuma za dostavu ažuriranih podataka učinio i može ga dostaviti naručitelju na zahtjev, skupa s odgovarajućom potvrdom/certifikatom o pregledu prijavljenog tijela koje glasi na NMKA d.o.o., Zagreb, kojega je u ponudbenim troškovnicima naveo kao proizvođača.

U točki 6.1.1. dokumentacije o nabavi, Sadržaj ponude, propisano je da ponuditelj mora za stavke troškovnika gdje je ta mogućnost predviđena upisati proizvođača radne i zaštitne odjeće koju nudi. U troškovnicima grupe I i grupe II predmeta nabave predviđeno je mjesto za upis proizvođača robe koja se nudi.

Kako odabrani ponuditelj priznaje da je u stavki 1. grupe I te stavki 24. grupe II dostavio uzorke koje je izradio proizvođač kojega nije kao proizvođača imenovao u ponudbenim troškovnicima, pri čemu priznaje da mu je namjera samostalno izrađivati te artikle, proizlazi da ponude za grupe I i II nije izradio u sladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te su žalbeni navodi osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništavaju se predmetne odluke o odabiru za grupe I i II te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se ponište odluke o odabiru za grupe I i II, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Trgo-Leptir d.o.o., Rijeka, Radnička 41
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
3. NMKA d.o.o., Zagreb, Kaptol 25