REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/558
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 30. srpnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Nelice Vidić, zamjenice predsjednice i Darie Duždević, članice, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec, OIB: 54258964237, Koming d.o.o., Koprivnica, OIB: 17278203374 i Vodogradnja d.d., Varaždin, OIB: 80297502945, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0036205 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0002909 i 2019/S F14-0003964, predmet nabave: izgradnja i rekonstrukcija vodoopskrbnih cjevovoda i pripadnih objekata (precrpne stanice, hidrostanice, priključci) na VP Sveti Ivan Zelina za projekt RVS Zagrebačke županije - Zagreb istok, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, OIB: 54189804734, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 238/164-19-1920-16-Z-AS od 7. lipnja 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0036205 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0002909 i 2019/S F14-0003964, predmet nabave: izgradnja i rekonstrukcija vodoopskrbnih cjevovoda i pripadnih objekata (precrpne stanice, hidrostanice, priključci) na VP Sveti Ivan Zelina za projekt RVS Zagrebačke županije - Zagreb istok, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec, Koming d.o.o., Koprivnica i Vodogradnja d.d., Varaždin troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb objavio je 24. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0036205, predmet nabave: izgradnja i rekonstrukcija vodoopskrbnih cjevovoda i

pripadnih objekata (precrpne stanice, hidrostanice, priključci) na VP Sveti Ivan Zelina za projekt RVS Zagrebačke županije - Zagreb istok. Dana 24. siječnja 2019. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2019/S F14-0002909, dok je 1. veljače 2019. godine objavio ispravak objave broj: 2019/S F14-0003964. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj odnosno pripadni broj bodova kako slijedi: cijena ponude 70% odnosno 70 bodova te iskustvo ključnih stručnjaka 30% odnosno 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 7. lipnja 2019. godine donio Odluku o odabiru Ur. broj: 238/164-19-1920-16-Z-AS kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 14. lipnja 2019. godine putem sustava e-Žalbe ovome tijelu izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec, Koming d.o.o., Koprivnica i Vodogradnja d.d., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome istu smatra neosnovanom te je predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odabranu ponudu navodeći da Izjava o nekažnjavanju koju je dostavio odabrani ponuditelj za podugovaratelja Kostak d.d., Krško ne udovoljava točkama 3.1.1.2. i 6.7. dokumentacije o nabavi. Naime, iz navedene Izjave proizlazi da Miljenko Muha za sebe i gospodarski subjekt Kostak d.d., Krško izjavljuje da nije pravomoćnom presudom osuđen za kaznena djela iz točke 3.1.1.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, navodi žalitelj, ta ista Izjava na 3. stranici sadrži određeni sadržaj koji je na slovenskom jeziku i koji nije preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača, stoga je upitno i nerazumljivo što ta stranica sadržajno predstavlja. Također, navodi dalje žalitelj, iz točke 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi kako pored gospodarskog subjekta, ovlaštene osobe za zastupanje, izjavu o nekažnjavanju trebaju priložiti članovi upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da prilikom uvida u dokumentaciju odabranog ponuditelja navedene Izjave o nekažnjavanju članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koji imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 3.1.1.1. podtočaka od a) do f) dokumentacije o nabavi i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, nisu pronađene odnosno iste nisu priložene. Stoga, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se sporna treća stranica odnosi na ovjeru potpisa od strane javnog bilježnika Borisa Pavlina iz Krškog i ista je na slovenskom jeziku, međutim, smatra da to nije od utjecaja na sadržaj teksta izjave kojom se potvrđuje da gospodarski subjekt i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz čl. 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 i koji je dan na hrvatskom jeziku sukladno točki 6.7. dokumentacije o nabavi. Iz dostavljene izjave jasno i nedvosmisleno proizlazi sadržaj teksta izjave koji je dan na hrvatskom jeziku kao i da se za 3. stranicu jasno i nedvojbeno može zaključiti da se radi o ovjeri potpisa od strane javnog bilježnika. Dalje navodi da je za članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela gospodarskog subjekta Kostak d.d., Krško dostavljena spomenuta izjava o nekažnjavanju koja sadrži izjavu da gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske nije pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela iz točke 1. podtočaka a) do f) i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Također su za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta dostavljene potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije da protiv istih nije izrečena kaznena sankcija, a navedene potvrde odgovaraju sustavu e-Certis.

U svrhu rješavanja među strankama spornog pitanja, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da se ista sastoji od Knjiga 1 do 5. Knjigu 1 sačinjavaju upute ponuditeljima i obrasci, Knjigu 2 ugovorna dokumentacija, Knjigu 3 tehničke specifikacije, Knjigu 4 troškovnik te Knjigu 5 nacrti.

U točki 3.1.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: dokumentacija o nabavi) naručitelj je propisao da je obvezan u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u članku 251. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. (točka 3.1.1.1 dokumentacije o nabavi), te ako utvrdi da je je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 3.1.1.1. podtočaka od a) do f) ove dokumentacije o nabavi i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU (točka 3.1.1.2 dokumentacije o nabavi). Dalje je propisao da se odredbe točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi odnose i na podugovaratelje. Ako naručitelj utvrdi da postoji navedena osnova za isključenje podugovaratelja, zatražit će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana. Odredbe točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi odnose se i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje.

U točki 3.3. dokumentacije o nabavi (Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje) naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac eESPD (Dio

III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Gospodarski subjekti u ponudi su: ponuditelj, članovi zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelj, subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje istinitost podataka navedenih u eESPD obrascu, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi naručitelj će prihvatiti: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je napomenuo da sukladno članku 20. st. 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine" broj 65/17.) oborivo se smatra da je navedeni dokaz ažuriran ako nije stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako oni ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Naručitelj je dalje napomenuo da gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj u izjavi moraju citirati odredbe iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

U točki 6.7. dokumentacije o nabavi (Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio) propisano je da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže: - svi dokumenti kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje obvezne i ostale osnove za isključenje te kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) – ovjereni prijevod (prijevod i ovjera ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojega je prijevod izvršen, uz dostavu izvornika) na hrvatski jezik. Iznimno je moguće navesti pojmove, nazive projekata ili publikacija i slično na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice. Ostale riječi ili navodi moraju biti na hrvatskom jeziku ili u skladu s gore navedenom uputom.

Nadalje, uvidom u Ponudbeni list odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj angažirao gospodarski subjekt Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Krško kao jednog od podugovaratelja. Uvidom u Redovni izvadak iz sudskog/poslovnog registra za navedenog podugovaratelja, koji je dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da skraćena tvrtka tog podugovaratelja Kostak d.d.

Daljnjim pregledom raspoložive dokumentacije predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivom na članak 263. stavak 1. ZJN 2016, dana 24. svibnja 2019. godine, između ostalog, tražio od odabranog ponuditelja za sve podugovaratelje dostavu prethodno navedenih dokaza traženih u točki 3.3. dokumentacije o nabavi. Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je uz dopis od 31. svibnja 2019. godine, između ostalog, dostavio Izjavu o nekažnjavanju sastavljenu na hrvatskom jeziku u kojoj je navedeno da Miljenko Muha, kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Kostak d.d., Krško za sebe i za gospodarski subjekt izjavljuje da gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili

nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske, nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) 19.1 poglavlja i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Također je u Izjavi navedeno da ne postoji pravomoćna presuda za kaznena djela, te u nastavku Izjave navodi kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Nadalje, iza predmetne Izjave, u nastavku, priložen je dokument naziva „Potrdilo o overitvi podpisa", bez prijevoda na hrvatski jezik. Isto tako, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokumente naziva „Potrdilo" Ministrstva za pravosodje Republika Slovenija za gospodarski subjekt Kostak d.d., Krško bez prijevoda na hrvatski jezik, te dokument naziva „Potrdilo" Ministrstva za pravosodje Republika Slovenija za Miljenka Muhu, također bez prijevoda na hrvatski jezik.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 2. lipnja 2019. godine, pozivajući se na članak 263. stavak 2. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja da dostavi dokaz (potvrdu Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, kako je utvrđeno u sustavu e-Certis) u odnosu na sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta Kostak d.d., Krško, a kojim se potvrđuje da u odnosu na te osobe ne postoje obvezne osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Također je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja dostavu ovjerenih prijevoda na hrvatski jezik i to za dostavljene potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije za pravnu osobu Kostak d.d., Krško i za fizičku osobu Miljenko Muha, sukladno točki 6.7. dokumentacije o nabavi. Nastavno na naručiteljev zahtjev, odabrani ponuditelj je uz dopis od 5. lipnja 2019. godine dostavio dvije Potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, s prijevodima sa slovenskog jezika po ovlaštenom stalnom sudskom tumaču, i to za fizičku osobu Miljenko Muha i pravnu osobu Kostak d.d., Krško u kojima je navedeno Ministarstvo na temelju članka 13. Pravilnika o kaznenim evidencijama potvrdilo da pravnoj osobi Kostak d.d., Krško i fizičkoj osobi Miljenko Muha nije bila izrečena kaznena sankcija te napomenulo da se Potvrde izdaju u svrhu sudjelovanja u postupku javne nabave, sukladno članku 75. Zakona o javnoj nabavi. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio još Potvrda Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, s prijevodima sa slovenskog jezika po ovlaštenom stalnom sudskom tumaču, za sve fizičke osobe za koje je uvidom u dostavljeni Redovni izvadak iz sudskog/poslovnog registra za gospodarski subjekt Kostak d.d., Krško utvrđeno da su članovi nadzornog tijela. U spomenutim Potvrdama Ministarstvo pravosuđa Republike Slovenije također potvrđuje da tim, poimenično navedenim, članovima nadzornog tijela nije bila izrečena kaznena sankcija.

Nadalje, pretraživanjem sustava e-Certis, i to dokumenata kojima se u Republici Sloveniji dokazuje nepostojanje osnova za isključenje propisanih točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi (osnove povezane s kaznenim presudama), vidljivo je da se isto dokazuje potvrdom koje za fizičke i pravne osobe izdaje Ministarstvo pravosuđa.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok prema članku 290. stavku 1. istog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Imajući u vidu odredbu točke 6.7. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te ukoliko je dio popratne dokumentacije na nekom drugom jeziku, obavezno se dostavlja ovjereni prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik, te citirane zakonske odredbe, proizlazi da predmetna izjava o nekažnjavanju nije u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, kogentna zakonska odredba (članak 265. stavak 2. ZJN 2016), a u skladu s kojom je i naručiteljeva odredba točke 3.3. dokumentacije o nabavi, zahtijeva da davatelj izjave

o nekažnjavanju mora ovjeriti svoj potpis kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin propisana, što, drugim riječima, znači da bez tražene ovjere izjava o nekažnjavanju nema traženu pravnu snagu. Dakle, ovjera potpisa je sastavni dio izjave o nekažnjavanju te kao takva također mora biti prevedena na hrvatski jezik. Ukoliko je navodna ovjera potpisa na stranom jeziku, te kao takva nije prevedena na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču, nije moguće utvrditi da se radi o ovjeri potpisa pa slijedom toga nije jasno kako je naručitelj utvrdio da predmetna izjava o nekažnjavanju za osporavanog podugovaratelja Kostak d.d., Krško ispunjava zahtjev iz dokumentacije o nabavi, odnosno temeljem kojih činjenica i dokaza je naručitelj provjerio odsutnost postojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta u odnosu na kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, dakle, u odnosu na kaznena djela koja se odnose na propise Republike Hrvatske. To uključuje i žalitelju sporne osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora podugovaratelja Kostak d.d., Krško i koje nisu državljani Republike Hrvatske, budući da je, sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, izjavu o nekažnjavanju dao Miljenko Muha, osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

S druge strane, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze sukladne sustavu e-Certis iz kojih je vidljivo da podugovaratelj Kostak d.d., Krško ili osoba koja je član njegovog upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora i koja nije državljanin Republike Hrvatske nije pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU pa je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Osporavajući odabranu ponudu, žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava zakonitost traženja ažuriranih popratnih dokumenata navodeći da je naručitelj postupio protivno ZJN 2016 te na neki način pogodovao i utjecao na odluku o odabiru odabranog ponuditelja budući da je ponovno tražio dopunu i objašnjenje ažuriranih dokumenata. Odabrani ponuditelj je, naime, kada ga je naručitelj prvi puta tražio dopunu i objašnjenje ponude, dostavio u izvorniku dvije potvrde podugovaratelja Kostak d.d., Krško bez ovjerenog prijevoda sudskog tumača, što je protivno uputama iz dokumentacije o nabavi. Nakon i unatoč što je odabrani ponuditelj dostavio te potvrde, naručitelj je ponovno zatražio dopunu već dostavljenih ažuriranih dokumenata te je odabrani ponuditelj tek tada dostavio potvrde podugovaratelja Kostak d.d., Krško s ovjerenim prijevodom od strane sudskog tumača. Žalitelj navodi da u zakonskim i podzakonskim propisima nigdje nije navedeno da se može tražiti ponovna dopuna i objašnjenje već dostavljenih dokumenata naročito iz razloga što je tražena ponovna dopuna i objašnjenje dokumenata koji čine obvezne razloge za isključenje. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije već u prvom pozivu dostavio sve potrebne izjave koje je naručitelj tražio, žalitelj smatra da ga je naručitelj trebao isključiti iz predmetnog postupka javne nabave, a budući da to nije učinio, povrijedio je načelo jednakog tretmana.

Pregledom raspoložive dokumentacije predmetnog postupka, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja, a sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016, dana 24. svibnja 2019. godine tražio za sve podugovaratelje dostavu ažuriranih popratnih dokumenata traženih točkom 3.3. dokumentacije o nabavi, a u svrhu dokazivanja da ne postoje osnove za isključenje iz točaka 3.1.1., 3.1.2. i 3.2.1. iste dokumentacije o nabavi. Također je za sve podugovaratelje tražio dostavu ažuriranih popratnih

dokumenata traženih točkom 4.6. dokumentacije o nabavi, a u svrhu ispunjenja uvjeta i zahtjeva iz točaka 4.1.1., 4.2.1, 4.3.1. (podtočke 4.3.1.1. i 4.3.1.2.) te 4.3.2.1. iste dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je uz dopis od 31. svibnja 2019. godine dostavio određene dokumente. Za neke od dostavljenih dokumenata, konkretno, Izjavu o nekažnjavanju koja se odnosi na podugovaratelja Kostak d.d., Krško, Potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije za Miljenka Muhu i podugovaratelja Kostak d.d., Krško te popis radova s priloženih potvrdama za podugovaratelja Kostak d.d., Krško, naručitelj je 2. lipnja 2019. godine tražio od odabranog ponuditelja otklanjanje nejasnoća odnosno pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 tražio je dopunu ili objašnjenje prethodno navedenih ažuriranih dokumenata. Nastavno na naručiteljev zahtjev, odabrani ponuditelj je uz dopis od 5. lipnja 2019. godine dostavio izjave o referencama, kao i one dokumente već navedene kod obrazloženja prethodnog žalbenog navoda.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istoga članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Naručitelj je, dakle, prema citiranoj zakonskoj odredbi, prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti (kao što je predmetni postupak) obvezan od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj nadalje ima zakonsko pravo pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene ažurirane popratne dokumente. Kako je iz opisanog činjeničnog stanja razvidno da je naručitelj postupio upravo u skladu s navedenim, dakle, sukladno odredbama članka 263. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, te da nije tražio ponovnu dopunu i objašnjenje dostavljenih dokumenata, već je prvo tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata a onda njihovu nadopunu/objašnjenje, to se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u osobne reference Vedrana Bošnjakovića, stručnjaka 2, uočio kako iste reference ne udovoljavaju točki 4.3. dokumentacije o nabavi te nisu smjele biti uzete u obzir kod rangiranja ponuda i to iz razloga što se sporne reference odnose na obnovu državne ceste DC206, lokacija Pregrada te na obnovu državne ceste DC206 na dionici kroz Hum na Sutli, a naručitelj je u točki 4.3. dokumentacije o nabavi jasno naglasio kako će uzeti u obzir samo reference koje se odnose na izvođenje radova na građevinama za javnu vodoopskrbu i za javnu odvodnju. Upućuje na članke 21. do 24. Zakona o vodama koji jasno definiraju što je javna vodoopskrba, a što javna odvodnja. Žalitelj dalje navodi da radovi izvođeni na državnim cestama ne potpadaju pod javnu odvodnju i javnu vodoopskrbu, već čine dio samostalne cjeline državnih cesta te ukazuje na činjenicu da su kod komunalno vodnih građevina uvjeti izvođenja radova odnosno izgradnje puno zahtjevniji. Stoga, jasno je vidljivo, smatra žalitelj, da imenovani stručnjak 2 ne posjeduje adekvatno stručno iskustvo za izvođenje ovako složenih radova.

Kako bi ocijenilo žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.3. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine) te utvrdilo da je naručitelj propisao da s obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave, te ozbiljnost i složenost radova koji su predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj traži da gospodarski subjekt dokaže da ima prethodno iskustvo i da raspolaže tehničkim stručnjacima u području koje je predmet ovog javnog nadmetanja. Naručitelj je dalje napomenuo da pojam vodnokomunalna infrastruktura podrazumijeva: - građevine za javnu vodoopskrbu – akumulacije, vodozahvati (zdenci, kaptaže i druge zahvatne građevine na vodnim tijelima), uređaji za kondicioniranje vode, vodospreme, crpne stanice, glavni dovodni cjevovodi i vodoopskrbna mreža, te -

građevine za javnu odvodnju – kanali za prikupljanje i odvodnju otpadnih voda, mješoviti kanali za odvodnju
otpadnih voda, uređaji za obradu mulja nastalog u postupku pročišćavanja otpadnih voda, lagune, ispusti u prijemnik i druge građevine pripadajuće ovim građevinama, uključujući sekundarnu mrežu. U točki 4.3.2. Tehnički stručnjaci, naručitelj je tražio od ponuditelja da dokažu da će imati na raspolaganju ključne stručnjake i neključne stručnjake. Kao ključne stručnjake naručitelj je u točki 4.3.2.1. tražio stručnjaka 1 – ovlaštenog voditelja građenja građevinske struke (1 izvršitelj) te stručnjaka 2 – ovlaštenog voditelja radova građevinske struke (2 izvršitelja), dok je kao neključne stručnjake u točki 4.3.2.2. dokumentacije o nabavi tražio stručnjaka 3 – ovlaštenog voditelja radova strojarske struke (1 izvršitelj) te stručnjaka 4 – ovlaštenog voditelja radova elektrotehničke struke (1 izvršitelj).

Naručitelj je dalje u točki 4.6. dokumentacije o nabavi propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac eESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, točka 6) Obrazovne i stručne kvalifikacije. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost navedenu u eESPD obrascu, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. Dokumentacije o nabavi naručitelj će prihvatiti: - upis u imenik ovlaštenih voditelja građenja/radova odgovarajuće struke za Stručnjake 1, 2, 3 i 4: a) Potvrda o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja/radova odgovarajuće struke, ili b) Potvrda o upisu u Imenik stranih ovlaštenih voditelja građenja/radova odgovarajuće struke, ili c) Potvrda Hrvatske komore inženjera odgovarajuće struke, za povremeno ili privremeno obavljanje poslova ovlaštenih voditelja građenja/radova, ili d) Važeće ovlaštenje za voditelja građenja/radova odgovarajuće struke u svojstvu odgovorne osobe u državi iz koje dolazi, i Izjava kojom potvrđuje da će, ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora dostaviti Potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno relevantnim člancima Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15.) ili, e) Izjavu kojom potvrđuje da u državi svog sjedišta ne mora posjedovati traženo ovlaštenje za obavljanje poslova voditelja građenja/radova odgovarajuće struke, te da će, ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora dostaviti Potvrdu određene komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova sukladno relevantnim člancima Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Nadalje, naručitelj je u točki 6.6. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude), kao Kriterij 2 - specifično stručno iskustvo stručnjaka 1 – 2, propisao da kao jedan od kriterija određuje specifično iskustvo Stručnjaka 1 (za jednog izvršitelja) i specifično iskustvo Stručnjaka 2 (za dva izvršitelja). Potvrde o uredno izvršenim radovima kojima se dokazuje da stručnjaci 1-2 zadovoljavaju kriterije su sastavni dio ponude Ponuditelja. Potvrde može izdati Poslodavac ili druga ugovorna strana (investitor) na zahtjev ponuditelja. Svaka potvrda o uredno izvršenim radovima za Stručnjaka mora sadržavati minimalno: 1) naziv tvrtke i adresu druge ugovorne strane (investitora) ili Poslodavca kod kojeg je Stručnjak zaposlen ili bio zaposlen, kontakt osoba i kontakt podaci, 2) naziv tvrtke i adresu izvođača, 3) predmet ugovora i vrijednost ugovora (bez PDV-a) - vrsta i opis građevine s podatkom o dužini izgrađenog cjevovoda/kanala, 4) ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora, 5) razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru, 6) ime i prezime, te potpis odgovorne osobe investitora ili Poslodavca. Dalje je propisano da se specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2.1 za ovlaštenog voditelja radova 1 građevinske struke (1 izvršitelj) određuje dodjelom bodova sukladno tablici u nastavku. Tako je

u tablici traženo iskustvo Stručnjaka 2 na poziciji ovlaštenog voditelja radova na radovima izgradnje, rekonstrukcije, nadogradnje ili sanacije vodoopskrbnih ili kanalizacijskih cjevovoda te je navedeno da se boduju kilometri cjevovoda kumulativno iz najviše 3 ugovora. Za duljinu cjevovoda od 1 – 10 km naručitelj će dodijeliti 1 bod; za > 10 – 20 km dodijelit će 3 boda, a za > 20 km 5 bodova.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokument naziva Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima iz kojeg je vidljivo da je kao jednog od stručnjaka 2 nominirao Vedrana Bošnjakovića (Zagorje gradnja d.o.o.). U ponudi su također za navedenog stručnjaka 2 Vedrana Bošnjakovića, ing.građ., dostavljena dva dokumenta naziva Osobna referenca, oba izdana od strane naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, a na kojima je Vedran Bošnjaković naveden kao ovlašteni voditelj građenja odnosno glavni inženjer gradilišta. Iz jedne Osobne reference vidljivo je da je predmetni stručnjak radio na obnovi državne ceste DC206, lokacija Pregrada, stacionaža od km 6+580 do km 9+920 u duljini 3340 m te da je u sklopu projekta izvedeno 1.392,31 ml oborinske kanalizacije, 769,51ml vodovoda i 11.766,00ml dtk kanalizacije. Iz druge Osobne reference vidljivo da je predmetni stručnjak radio na obnovi državne ceste DC206, na dionici kroz Hum na Sutli duljine 3,2 km te da je u sklopu projekta izvedeno 10.810,01 ml cjevovoda za vodovod i kanalizaciju.

Žalitelj žalbom, dakle, osporava valjanost osobnih referenci stručnjaka 2 Vedrana Bošnjakovića smatrajući da istima nije udovoljio zahtjevima naručitelja iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi u pogledu iskustva na izvođenju radova na građevinama za javnu vodoopskrbu i za javnu odvodnju. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj osobne reference odnosno Potvrde o uredno izvršenim radovima tražio u okviru kriterija za odabir ponude (točka 6.6.) odnosno kao dokaze iskustva ključnih stručnjaka temeljem kojih će bodovati ponude. Tako je naručitelj, kao kriterij za specifično iskustvo stručnjaka 2.1., tražio da isti ima iskustva na poziciji ovlaštenog voditelja radova na radovima izgradnje, rekonstrukcije, nadogradnje ili sanacije vodoopskrbnih ili kanalizacijskih cjevovoda. Dakle, nije tražio da ima iskustva na izvođenju radova na građevinama za javnu vodoopskrbu i za javnu odvodnju, a koje zahtjeve je naručitelj propisao u okviru točke 4.3. dokumentacije o nabavi koja odredba se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti (jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta). Budući da je ovo tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavljenim osobnim referencama za stručnjaka 2 Vedrana Bošnjakovića udovoljio traženju naručitelja iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi jer je iz njih vidljivo da ima iskustva na radovima koji se odnose na oborinsku kanalizaciju i vodovod odnosno cjevovod za vodovod i kanalizaciju, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj zaključno, pozivom na odredbu članka 273. stavka 2. ZJN 2016, navodi da je pregledom dokumentacije odabranog ponuditelja vidljivo da se nositelj zajednice ponuditelja većim dijelom oslanja na iskustvo podugovaratelja Kostak d.d., Krško isto kao i za tražene stručnjake građevinske struke koji ulaze pod kriterije za ocjenu ponude, i to kako slijedi: stručnjak 1 - ovlašteni voditelj građenja građevinske struke - Mihael Prah (zaposlen kod podugovaratelja Kostak d.d., Krško) te stručnjak 2 - ovlašteni voditelj radova građevinske struke - Petar Grubišić (zaposlen kod podugovaratelja Miab d.o.o., Šibenik). Nadalje, u Uvezu ponude, troškovniku raspodjele, ESPD obrascu i odgovoru odabranog ponuditelja vidljivo je da će odabrani ponuditelj izvoditi većinu radova i sve građevinske radove, a podugovaratelji Kostak d.d., Krško 18,08 %, i to strojarske radove, te Miab d.o.o., Šibenik 10,09% i to elektro i strojarske radove. S obzirom na navedeno, a u odnosu na navedenu zakonsku odredbu, budući da se odabrani ponuditelj oslanja na podugovaratelje u odnosu na stručnjake i iskustvo, žalitelj je mišljenja kako bi onda i podugovaratelji trebali izvoditi radove za koje se ta sposobnost i tražila, a što bi značilo da bi podugovaratelji trebali izvoditi i građevinske radove.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da odabrani ponuditelj nije u zajednici ponuditelja već je samostalni ponuditelj. Dalje navodi da se u uvezu ponude, u odnosu na radove

koje će obavljati podugovaratelji, jasno upućuje na Troškovnik raspodjele iz kojeg je vidljivo da će isti izvoditi i građevinske radove. Tako naručitelj za podugovaratelja Kostak d.d., Krško upućuje na stavke D.1.1.7.3., D.1.1.7.5. te D.1.1.7.8. Troškovnika raspodjele, a za podugovaratelja Miab d.o.o., Šibenik na stavke D.15.1.1.2 i D.15.1.1.1. Troškovnika raspodjele. Navodi da žalitelj miješa institut podugovaratelja i oslanjanja na sposobnost. Naručitelj dalje navodi da je iz dostavljene dokumentacije i troškovnika raspodjele vidljivo da će Kostak d.d., Krško doista izvoditi radove za koje se tražila sposobnost na koju se odabrani ponuditelj oslonio, kao i da će staviti na raspolaganje stručnjake 1 i 3 u svrhu izvršenja ugovora. Podugovaratelj Miab d.o.o., Šibenik će dati na raspolaganje stručnjake 2.2, 3 i 4, što je vidljivo iz Sporazuma koji je sastavni dio ponude. Dakle, zaključuje naručitelj, razvidno je da će imenovani stručnjaci pružati usluge za koje se njihova sposobnost traži.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, a uvidom u odabranu ponudu, konkretno Uvez ponude, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj samostalno podnio ponudu odnosno da nije u zajednici ponuditelja. Također je iz Uveza ponude razvidno da je odabrani ponuditelj angažirao dva podugovaratelja, i to Kostak d.d., Krško za kojeg je navedeno da će izvršavati 18,08% radova te Miab d.o.o., Šibenik koji će izvršavati 10,09% radova. U dijelu Uveza ponude „Predmet, količina ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor" odabrani ponuditelj uputio je na Troškovnik raspodjele. Uvidom u Troškovnik raspodjele (koji je sačinjen u Excel formatu) utvrđeno je da su navedeni gospodarski subjekti raspodijelili radove na način da će odabrani ponuditelj izvoditi 71,83%, Kostak d.d., Krško 18,08% te Miab d.o.o., Šibenik 10,09%, s time da je svakom Listu Excel tablice pokraj pojedinih stavaka naznačeno koji će gospodarski subjekt izvršavati radove i u kojem iznosu. Tako je i za radove navedene u stavkama D.1.1.7.3., D.1.1.7.5. te D.1.1.7.8. Troškovnika raspodjele, koje stavke se odnose na rušenje i obnovu kućnih prilaza, izradu opločenja oko hidranata te sanaciju i uređenje asfaltnih prometnica, vidljivo da će ih izvršavati podugovaratelj Kostak d.d., Krško zajedno s odabranim ponuditeljem. Za radove navedene u stavkama D.15.1.1.2 i D.15.1.1.1. Troškovnika raspodjele, koje stavke se odnose na nabavu, dobavu i ugradnju vodomjernog okna za kućne priključke sa zaštitom protiv smrzavanja, uključujući sve potrebne fitinge, armature, spojni i brtveni materijal, kao i izvedbu izvoda kućnog priključka za priključak kućanstva, vidljivo da će ih izvršavati podugovaratelj Miab d.o.o., Šibenik zajedno s odabranim ponuditeljem. Nadalje, iz dostavljenog ESPD obrasca vidljivo je da će podugovaratelj Kostak d.d., Krško izvršavati strojarske radove, a podugovaratelj Miab d.o.o., Šibenik strojarske i elektro radove. Sastavni dio odabrane ponude je i Sporazum o zajedničkom nastupu sklopljen između odabranog ponuditelja i podugovaratelja Miab d.o.o., Šibenik u kojem je u članku 3. navedeno da Miab d.o.o., Šibenik osigurava radnike, sredstva i opremu potrebnu odabranom ponuditelju za izvedbu objekta. Iz Podataka o angažiranim tehničkim stručnjacima dostavljenog u ponudi vidljivo je da je podugovaratelj Miab d.o.o., Šibenik dao na raspolaganje stručnjaka 2 - ovlaštenog voditelja radova građevinske struke, stručnjaka 3 - ovlaštenog voditelja radova strojarske struke i stručnjaka 4 - ovlaštenog voditelja radova elektrotehničke struke. Nadalje, u ponudi se također nalazi i Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje kojom podugovaratelj Kostak d.d., Krško daje odabranom ponuditelju na raspolaganje svoje resurse u vidu tehničke i stručne sposobnosti (popisa izvršenih radova, stručnjaka 1 – ovlaštenog voditelja građenja građevinske struke i stručnjaka 3 – ovlaštenog voditelja radova strojarske struke, tehničko-radne snage, mehanizacije, alata).

Članak 3. ZJN 2016 definira određene pojmove, pa tako u točki 21. daje definiciju podugovaratelja odnosno propisuje da je to gospodarski subjekt koji za ugovaratelja isporučuje robu, pruža usluge ili izvodi radove koji su neposredno povezani s predmetom nabave. Nadalje, između ostalih, člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 uređen je institut oslanjana na sposobnost drugih subjekata pa je tako propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. tog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u

postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. tog Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Iz prethodno opisanog činjeničnog stanja proizlazi da se odabrani ponuditelj u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, i to popisa izvršenih radova, stručnjaka 1, stručnjaka 2, stručnjaka 3 i stručnjaka 4, tehničko-radne snage, mehanizacije i alata, oslonio na sposobnost gospodarskih subjekata Kostak d.d., Krško i Miab d.o.o., Šibenik. Za iste gospodarske subjekte utvrđeno je da su angažirani kao podugovaratelji te da će u predmetnom postupku javne nabave izvoditi kako elektro i strojarske radove, tako i građevinske radove. Iz citirane odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Dakle, s obzirom na to da je utvrđeno da su gospodarski subjekti na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja ujedno i njegovi podugovaratelji, koji će izvršiti i dio građevinskih radova, u konkretnom slučaju je utvrđeno da su ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 273. stavka 2. ZJN 2016 .

Napominje se da je u očitovanju na odgovor na žalbu žalitelj naveo da je iz Troškovnika raspodjele vidljivo da podugovaratelj Kostak d.d., Krško nigdje nije naveo da izvodi pripremne, zemljane, tesarske i betonske radove, a koji čine sastavne grupe radova u okviru građevinskih radova. Smatra kako bi podugovaratelji trebali izvoditi radove za koje se ta sposobnost i tražila dokumentacijom o nabavi, tj. sve grupe građevinskih radova te kako odabrani ponuditelj nije pravilno rasporedio omjer izvođenja radova odnosno kako su isti u koliziji s Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje. Budući da je rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, istekao 17. lipnja 2019. godine, a žalitelj je svoj navod istaknuo u podnesku zaprimljenom 1. srpnja 2017. godine, žalitelj je s isticanjem ovog navoda zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano tog članka da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 100.000,00 kuna. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, Koledovčina 1
2. Zajednica ponuditelja Đurkin d.o.o., Čakovec, Braće Graner 1, Koming d.o.o., Koprivnica, Pavelinska 38 i Vodogradnja d.d., Varaždin, Međimurska 26b
3. Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 26