REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/467
URBROJ: 354-01/19-11
Zagreb, 5. srpnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbama žalitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656 i Kristal invest d.o.o., Novalja, OIB: 26674861937 u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, predmet nabave: Isporuka odvodnika prenapona; Grupa 1 - Nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka, broj objave: 2018/S 0F5-0036906 i ispravak objave broj: 2019/S F14-001870, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 3.1.3. b) dijela A izmjene dokumentacije o nabavi-Upute ponuditeljima u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, predmet nabave: Isporuka odvodnika prenapona; Grupa 1 - Nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka, broj objave: 2018/S 0F5-0036906 i ispravak objave broj: 2019/S F14-001870, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da žalitelju Ramić - trade d.o.o., Podstrana, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

3. Žalba žalitelja Kristal-invest d.o.o., Novalja odbija se kao neosnovana.

4. Zahtjev žalitelja Kristal-invest d.o.o., Novalja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, radi isporuke odvodnika prenapona; grupa 1 - nabava odvodnika prenapona za DV 2x220kV Plomin-Pehlin-Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka objavio je 31. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne

nabave broja objave 2018/S 0F5-0036906 te 9. svibnja 2019. ispravak objave broj 2019/S F14-001870. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i jamstvenog roka (20 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi žalitelj Ramić - trade d.o.o., Podstrana izjavio je žalbu 10. siječnja 2019. povodom koje je ovo tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/30, URBROJ: 354-01/19-9 od 20. ožujka 2019. poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi koju je naručitelj objavio 6. svibnja 2019. žalbe su 16. svibnja 2019. izjavili žalitelji Ramić-trade d.o.o., Podstrana i Kristal invest d.o.o., Novalja. Žalitelj Ramić-trade d.o.o., Podstrana žalbu je u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 3. lipnja 2019.

Žalitelji u žalbama, u bitnome, osporavaju zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, u žalbenom zahtjevu traže da se poništi dio izmjene dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću te svaki naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbi te ih predlaže odbiti kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te drugih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana je osnovana.

Žalba žalitelja Kristal invest d.o.o., Novalja je neosnovana.

Žalitelj Ramić-trade d.o.o., Podstrana, osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na točku 15.3., podtočke 4., 5. i 6. dokumentacije o nabavi te točku 4. Tablice tehničkih značajki nuđene opreme u Tehničkoj specifikaciji. Navodi da iz spornih odredbi izmjene dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj kao jedan od uvjeta koje ponuditelji trebaju ispuniti traži izjave i ovlaštenja dana od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika te da stoga svaki ponuditelj koji nije u mogućnosti pribaviti tražene izjave i ovlaštenja nije u mogućnosti ispuniti zahtjev naručitelja. Nadalje navodi da spornim odredbama izmjene dokumentacije o nabavi naručitelj pogoduje proizvođačima i ovlaštenim zastupnicima jer iz same naravi traženih izjava i ovlaštenja proizlazi da proizvođač ili ovlašteni zastupnik ima pravo, ali ne i obvezu izdavanja traženih izjava i ovlaštenja, stoga izdavanje tih izjava ovisi isključivo o jednostranoj odluci proizvođača ili ovlaštenog predstavnika, koji i sami predmetni proizvod mogu nuditi na tržištu. Smatra da se takvim propisivanjem ograničava tržišno natjecanje, a ono ima i učinak stvaranja neopravdanih prepreka javnom nadmetanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetne izjave traži kao potvrdu tehničkih mogućnosti nuđene opreme od najkompetentnijih osoba, a to su proizvođači ili njihovi ovlaštenici. Svoje traženje opravdava i činjenicom da mjerodavni propisi jasno razgraničavaju obveze proizvođača i ovlaštenog zastupnika pred koje se prema Zakonu o općoj sigurnosti proizvoda u odnosu na ostale sudionike na tržištu stavljaju veće obveze i odgovornosti u odnosu na ostale sudionike. Navodi da je točkom 1.13., koja žalitelju nije sporna, tražio završno

tvorničko ispitivanje i preuzimanje predmeta nabave u tvornici proizvođača, a što ponuditelji također moraju potvrditi i dogovoriti sa samim proizvođačem te dobiti potvrdu tog ispitivanja, stoga će moći dobiti i sve ostale potvrde tehničkih karakteristika. Dalje navodi da dalekovod 2x220 kV Plomin-Pehlin-Melina služi za napajanje kompletnog područja Istre te predstavlja njegov glavni dobavni odnosno evakuacijski pravac te njegov ispad u većini slučajeva dovodi do potpunog raspada elektroenergetskog podsustava Istre i nestanka napajanja električnom energijom cijelog teritorija. Navodi da mu je iz tih razloga te sprječavanja velikog financijskog gubitka izuzetno važna pouzdanost i sigurnost svih ugrađenih komponenti i opreme dalekovoda te si ne može dozvoliti da ugrađuje opremu koja nije provjerena i ispitana prije ugradnje, a pogotovo opremu s kojom nema nikakvih pogonskih iskustava. Navodi da se u slučaju da ponuditelj nudi dijelove koji nisu od istog proizvođača, želi provjeriti i osigurati da će takvi dijelovi međusobno funkcionirati, odnosno da će komplet opreme u potpunosti ispunjavati sve tehničke zahtjeve propisane i tražene dokumentacijom o nabavi, a tražene izjave potvrđuju tehničku funkcionalnost kompleta opreme u slučaju nuđenja dijelova opreme različitih proizvođača, pogotovo imajući na umu da u svojoj praksi nema ugrađene odvodnike prenapona različitih proizvođača. Navodi da s obzirom da se radi o vrlo specifičnoj robi koja nije široke potrošnje, proizvođači takve opreme daju ovlaštenja određenim zastupnicima s ciljem nuđenja proizvoda na tržištu ali i pružanja tehničke podrške o proizvodima te garancije kvalitete istog. Navodi da ne postoji zapreka izdavanja tražene izjave odnosno potvrde tehničkih karakteristika od strane proizvođača ili ovlaštenog predstavnika obzirom da je istima u interesu prodati svoje proizvode na tržištu. Također navodi da izjavom pod točkom 6. traži i osigurava se da će proizvođači nuđene opreme između sebe razmijeniti neophodne i krucijalne podatke bez kojih cijeli sustav za monitoring linijskih odvodnika prenapona nema smisla. U prilog navedenom dostavlja stručni članak "Analiza mogućnosti primjene naprednog vođenja prijenosnog sustava na elektroenergetskom podsustavu Istre" i "Metode ispitivanja klasičnih i metaloksidnih odvodnika prenapona.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su točkom 15. dijela A izmjene dokumentacije o nabavi-Upute ponuditeljima određeni opći i posebni uvjeti za izvršenje ugovora, a u spornoj točki 15.3., tražene su izjave koje je potrebno dostaviti u sklopu ponude te je propisano: "Ponuditelj u ovom postupku javne nabave kao sastavni dio svoje ponude naručitelju mora dostaviti i: 4. Izjavu proizvođača senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojač prorade). Potpisana i ovjerena izjava proizvođača opreme ili njegovog ovlaštenog zastupnika za područje EU kojom proizvođač izjavljuje da se ponuđeni tip senzora može ugraditi na ponuđeni tip linijskih odvodnika prenapona, te da će s njim činiti cjelinu koja u potpunosti ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane ovom dokumentacijom o nabavi (Prilog D - Izjava 4). Ako Izjavu daje ovlašteni zastupnik za područje EU, ponuditelj u ponudi mora priložiti i "Ovlaštenje proizvođača" kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni zastupnik za tekuću godinu; 5. Izjavu proizvođača brojača prorade. Potpisana i ovjerena izjava proizvođača opreme ili njegovog ovlaštenog zastupnika za područje EU kojom proizvođač izjavljuje da se ponuđeni tip brojača prorade može ugraditi na ponuđeni tip odvodnika prenapona, te da će s njim činiti cjelinu koja u potpunosti ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane ovom dokumentacijom o nabavi. (Prilog D - Izjava 5). Ako Izjavu daje ovlašteni zastupnik za područje EU, ponuditelj u ponudi mora priložiti i "Ovlaštenje proizvođača" kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni zastupnik za tekuću godinu; 6. Izjavu proizvođača odvodnika prenapona. Potpisana i ovjerena izjava proizvođača opreme ili njegovog ovlaštenog zastupnika za području EU kojom proizvođač izjavljuje i potvrđuje iznos preporučive granične vrijednosti otporne komponente struje odvođenja za ponuđeni tip linijskih odvodnika prenapona, kao i suglasnost da će ovaj i sve druge potrebne podatke neophodne za potpuno funkcionalan rad sustava za monitoring, proslijediti proizvođaču nuđenih senzora za monitoring (Prilog D - Izjava 6). Ako Izjavu daje ovlašteni zastupnik za područje EU, ponuditelj u ponudi mora priložiti i "Ovlaštenje proizvođača" kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni

zastupnik za tekuću godinu." Nadalje, u dijelu B izmjene dokumentacije o nabavi, tehničke specifikacije, na stranici 12, ispod točke 4. Tablica tehničkih značajki nuđene opreme navedena je napomena koja glasi: U sklopu ponude obavezno dostaviti izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika nuđenog odvodnika prenapona - Izjava 6. Ako Izjavu daje ovlašteni zastupnik za područje EU, ponuditelj u ponudi mora priložiti i "Ovlaštenje proizvođača" kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni zastupnik za tekuću godinu". Nadalje na stranici 13, ispod tablice 3.2. Senzor za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojač prorade) navedena je sljedeća napomena: "U sklopu ponude obavezno dostaviti izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika nuđenog brojača prorade - Izjava 4. Ako Izjavu daje ovlašteni zastupnik za područje EU, ponuditelj u ponudi mora priložiti i "Ovlaštenje proizvođača" kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni zastupnik za tekuću godinu." Konačno, na stranici 17, ispod tablice 3.7. Brojač prorade, navedena je sljedeća žalitelju sporna napomena:"U sklopu ponude obavezno dostaviti izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika nuđenog brojača prorade - Izjava 5. Ako Izjavu daje ovlašteni zastupnik za područje EU, ponuditelj u ponudi mora priložiti i "Ovlaštenje proizvođača" kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlašteni zastupnik za tekuću godinu."

Odredbom članka 218. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da posebni uvjeti moraju biti povezani s predmetom nabave u smislu članka 285. stavka 2. ZJN 2016 i navedeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji o nabavi.

Dakle, sporne izjave iz točke 15.3. izmjene dokumentacije o nabavi nisu propisane kao kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (čl. 256. – 259. ZJN 2016) već kao dio poglavlja 15. kojim su određeni opći i posebni uvjeti za izvršenje ugovora. Iz zahtjeva naručitelja temeljem tih izjava razvidno je da se one traže u svrhu potvrde ispunjavanja tehničke funkcionalnosti odnosno tehničkih zahtjeva traženih dokumentacijom o nabavi, od proizvođača dodatne opreme kao i proizvođača odvodnika prenapona, a koja oprema i odvodnici prenapona prema izmjeni dokumentacije o nabavi ne moraju nužno biti od istog proizvođača. Kako naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, budući da odvodnici prenapona i dodatna oprema ne moraju nužno biti od istog proizvođača, on predmetne izjave traži prvenstveno kako bi osigurao pouzdanost i sigurnost svih ugrađenih komponenti i opreme dalekovoda koja je ispitana i provjerena prije ugradnje, a s obzirom da dalekovod 2x220 kV Plomin-Pehlin-Melina služi za napajanja kompletnog područja Istre te predstavlja njegov glavni dobavni odnosno evakuacijski pravac te bi u slučaju njegovog ispada došlo do potpunog raspada elektroenergetskog sustava Istre i nestanka napajanja električnom energijom što bi naručitelju uzrokovalo veliku štetu i financijski trošak. Iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir te uvažavajući odgovor na žalbu naručitelja, prema ocjeni ovog tijela, vidljiva je opravdanost naručiteljeva traženja te stoga nije u pravu žalitelj da se traženjem spornih izjava ograničava tržišno natjecanje stvaraju neopravdane prepreke javnom nadmetanju. Budući da se sporne izjave odnose na odvodnike prenapona i dodatnu opremu kao predmet nabave, a naručitelj je u prilog opravdanosti njihovog traženja dao jasno i argumentirano obrazloženje, ovo je tijelo žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost potvrde tražene točkom 1.12., izmjene dijela B dokumentacije o nabavi-Tehničke specifikacije jer se odnosi samo na ponuditelje koji će nuditi odvodnike prenapona i dodatnu opremu (brojače prorade te senzore za monitoring linijskih odvodnika prenapona) od različitih proizvođača. Smatra da takvom odredbom naručitelj diskriminira sve ponuditelje koji će ponuditi traženu opremu od različitih proizvođača u odnosu na ponuditelje koji će ponuditi opremu od istog proizvođača. Navodi da su u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASA: UP/II-034-02/19-01/30 ukinute nezakonite odredbe kojima je naručitelj propisao uvjet da odvodnici prenapona i dodatna oprema moraju biti proizvedeni od strane istog proizvođača budući da je tijekom žalbenog postupka dokazano da je dodatna oprema neovisna od odvodnika prenapona odnosno da ju je moguće ugrađivati na odvodnike prenapona bilo kojeg proizvođača, dakle moguće je kombinirati odvodnike prenapona

bilo kojeg proizvođača s dodatnom opremom bilo kojeg proizvođača. Vezano za navedeno navodi da je sporna odredba samo novi pokušaj naručitelja da oteža ili učini nemogućim ponuditeljima da ponude opremu različitih proizvođača jer je sukladno prethodnom rješenju bio prisiljen ukinuti nezakonite odredbe te sada pokušava zaobići takve prepreke i pogodovati ponuditeljima koji nude opremu istog proizvođača. Nadalje navodi kada bi, hipotetski govoreći, zahtjev naručitelj i bio opravdan ponuditelj koji nudi odvodnike prenapona i dodatnu opremu od različitih proizvođača bi prije svake isporuke morao osigurati traženu potvrdu izdanu od odgovarajuće ovlaštene ustanove što bi u konkretnom slučaju, budući da se sklapa okvirni sporazum na tri godine, kod svakog pojedinog ugovora bio dužan ishoditi traženu potvrdu što bi ga izložilo znatnom financijskom trošku i riziku jer u ovom trenutku nije moguće predvidjeti sve troškove koji bi radi toga nastali. Također navodi da bi u tom slučaju ponuditelj bio prisiljen osigurati traženu opremu u znatno kraćem vremenskom roku u odnosu na ostale ponuditelje. Naime, kao maksimalan rok isporuke propisan je rok 120 dana od prihvaćanja ugovora dok se sporna potvrda zahtijeva najmanje 30 dana prije isporuke opreme, a budući da je traženo da ona mora biti izdana od odgovarajuće ovlaštene ustanove, prema informacijama kojima žalitelj raspolaže, za njeno ishođenje bi bilo potrebno najmanje 30 dana. Iz navedenog proizlazi da bi realan rok isporuke za takve ponuditelje bio sveden na svega 60 dana, čime bi oni bili stavljeni u znatno nepovoljniji položaj u odnosu na ponuditelje koji nude opremu istog proizvođača, a koji bi imali rok isporuke 120 dana bez potrebe ishođenja bilo kakve potvrde.

Naručitelj u odgovoru na žalbu svoje traženje, u bitnom opravdava istim razlozima kao i kod prethodnog žalbenog navoda, pri čemu dodaje da je spornom točkom traženo da se 30 dana prije isporuke opreme dostavi potvrda o obavljenom ispitivanju cjelokupne konfiguracije - po jedan komplet iz svake stavke ali ne prije svake isporuke, kako to pogrešno tumači žalitelj, već samo jednom i to prije prve isporuke određene konfiguracije, sukladno stavkama troškovnika. Stoga se ponuditelji koji ne nude dijelove opreme od istog proizvođača ne izlažu znatnom financijskom trošku budući da troškove ispitivanja po jednog kompleta opreme iz svake stavke, mogu ukalkulirati u jediničnu cijenu svoje ponude. Također navodi da je po završetku ispitivanja obvezan preuzeti svu naručenu opremu pa tako i onu na kojoj se vršilo ispitivanje tako da ni tu nema nepredviđenih troškova koje bi mogli staviti ponuditelja u nepovoljan položaj. Također navodi da je dokumentacijom propisano da navedeno ispitivanje odabrani ponuditelj provodi jednom po sklapanju okvirnog sporazuma iz čega proizlazi da se ponuditeljima koji nude dijelove opreme različitih proizvođača ne stvara financijski trošak.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 1.12. izmjene dijela B dokumentacije o nabavi-tehničke specifikacije, određena tehnička dokumentacija prije isporuke te su propisani dokumenti koje je ponuditelj obvezan dostaviti najmanje 30 dana prije isporuke opreme, među kojima se, u trećoj alineji traži i sljedeći dokument koji je žalitelju sporan: "Potvrda o obavljenom ispitivanju cjelokupne konfiguracije iz ponude Ponuditelja, sukladno Troškovniku, dio C, DoN, stavke 1, 2 i 3. (po jedan komplet iz svake stavke), kojom se potvrđuje da ispitna konfiguracija čini potpuno funkcionalnu cjelinu koja u potpunosti ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane ovom dokumentacijom o nabavi. Ova potvrda predaje se ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi nudi odvodnike prenapona i senzore za monitoring ili brojače prorade različitih proizvođača. Potvrda o provedenom ispitivanju mora biti izdana od odgovarajuće ovlaštene ustanove za takvu vrstu ispitivanja, sukladno normi HRN EN ISO/IEC 17025:2007. Ispitivanje je u potpunosti trošak ponuditelja. U slučaju da se ispitivanjem utvrdi da predmetna oprema ne ispunjava u potpunosti tehničke zahtjeve propisane ovom dokumentacijom o nabavi (tj. ne ispunjava tehničke zahtjeve koje je Isporučitelj potvrdio priloženim Izjavama - Izjava proizvođača senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojač prorade), Izjavu proizvođača brojača prorade i Izjavu proizvođača odvodnika prenapona) naručitelj zadržava pravo da raskine Okvirni sporazum."

Dakle, predmetna potvrda tražena je kao dio tehničke dokumentacije koja se dostavlja nakon sklapanja okvirnog sporazuma i predaje se samo ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi nudi

odvodnike prenapona i senzore za monitoring ili brojače prorade različitih proizvođača. Dakle, naručitelj zahtjev iz spornog traženja temelji na uvjetu nuđenja odvodnika prenapona i dodatne opreme različitih proizvođača. Ovo tijelo suprotno shvaćanju žalitelja, ne smatra da se traženjem predmetne potvrde, u konkretnom slučaju, diskriminiraju ponuditelji koji će ponuditi traženu opremu od različitih proizvođača u odnosu na ponuditelje koji će ponuditi opremu od istog proizvođača. Naime, ovo tijelo u postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/19-01/30, primjenom pravila o teretu dokazivanja, nije moglo otkloniti prigovor žalitelja da je moguće kombinirati odvodnike prenapona bilo kojeg proizvođača s dodatnom opremom bilo kojeg proizvođača slijedom čega je ocijenilo nezakonitom dokumentaciju o nabavi u dijelu da odvodnici prenapona i dodatna oprema moraju biti proizvedeni od strane istog proizvođača. Međutim, navedena činjenica ne sprječava naručitelja da nakon što je postupio sukladno rješenju ovog tijela donesenom u tom postupku te omogućio nuđenje odvodnika prenapona i dodatne opreme od različitih proizvođača, radi osiguranja pouzdanosti i potpune tehničke funkcionalnosti predmeta nabave, traži dokaz kojim bi iz razloga navedenih u odgovoru na prethodni žalbeni navod, nedvojbeno potvrdio tu mogućnost kompatibilnosti dodatne opreme i odvodnika prenapona različitih proizvođača odnosno tehničku funkcionalnost predmeta nabave. Također, kao što u odgovoru na žalbu obrazlaže i naručitelj, iz izmjene dokumentacije o nabavi nisu vidljive okolnosti radi kojih bi ponuditelji koji nude odvodnike prenapona i dodatnu opremu različitih proizvođača (pribavljanje sporne potvrde *prije svake isporuke* što bi ponuditeljima izazvalo znatan financijski trošak i skraćivanje roka isporuke) bili stavljeni u nepovoljniji položaj od ponuditelja koji nude odvodnike prenapona i dodatnu opremu istih proizvođača. Na temelju navedenog ovo tijelo nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje navodi žalitelj te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost točke 3.1.3. a) iz dijela A izmjene dokumentacije o nabavi- Upute ponuditeljima jer je naručitelj kod tražene norme HRN EN/IEC 60099-4 za potvrdu o tipskom ispitivanju naveo dodatak 2014, a što predstavlja posljednju verziju norme HRN EN/IEC 60099-4 iz 2014. godine, čime je ograničio prihvatljivost potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona samo na one potvrde o tipskom ispitivanju koje su izdane od 2014. godine nadalje, odnosno od datuma objave posljednje verzije norme HRN EN/IEC 60099-4. Navodi da je takvim propisivanjem naručitelj diskriminirao sve ponuditelje koji posjeduju valjane potvrde o tipskim ispitivanjima izvršenim prema prethodnim i još uvijek važećim verzijama norme HRN EN/IEC 60099-4 (konkretno verzijama HRN EN 60099-4:2008 i HRN EN 60099-4:2008/A2:2011). U prilog navodu dostavlja ispis važećih verzija norme HRN EN 60099-4 iz kataloga hrvatskih normi Hrvatskog zavoda za norme, za koje navodi da pokazuju da su trenutno važeće (aktivne) tri verzije norme HRN EN 60099-4 (HRN EN 60099-4:2008/A2:2011, HRN EN 60099-4:2008 i HRN EN 60099-4:2014).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na stranicama IEC-a (International Electrotehnical Commision) razvidno da je norma IEC 60099-4:2004 sa dodacima amd1;2006 što se odnosi na HRN EN 60099-4:2008) i amd2:2009; (što se odnosi na HRN EN 60099-4:2008/A2:2011) povučena, budući da je izdana nova verzija norme IEC 60099-4:2014. (odnosno HRN EN 60099-4.2014). Navodi da se u najnovijoj verziji te norme koju traži, navodi da u skladu s odlukom odbora sadržaj te publikacije ostaje neizmijenjen do datuma navedenog na mrežnoj stranici IEC-a u podacima o pojedinoj publikaciji te da će na navedeni datum publikacija biti: potvrđena, povučena, zamijenjena revidiranim izdanjem ili izmijenjena iz čega je jasno da norma ostaje važeća do objave na web stranici IEC-a, na kojoj je navedeno da je starija verzija te norme povučena. Također navodi da se u traženoj verziji norme navodi da ta verzija poništava i zamjenjuje drugo izdanje objavljeno 2009. godine. Zaključuje da je jedina važeća norma ona koju traži naručitelj. U prilog navodu dostavlja ovjerene prijevode izvatka iz norme HRN EN 60099-4:2014 i službene Internet stranice IEC-a s navedenim podacima.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.3. a) dijela A izmjene dokumentacije o nabavi- Upute ponuditeljima tražena potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih odvodnika prenapona te je propisano "Ovim dokazom sposobnosti Ponuditelj mora dokazati da je prethodno provedeno tipsko ispitivanje svih nuđenih tipova odvodnika prenapona i da su oni zadovoljili odgovarajuće norme specificirane u dijelu tehničkih specifikacija: - za nuđene odvodnike prenapona sukladno važećoj normi HRN EN/IEC 60099-4:2014. Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju mora biti izdana od odgovarajuće ovlaštene ustanove za takvu vrstu ispitivanja, sukladno normi HRN EN ISO/IEC 17025:2007."

Iz ispisa važećih verzija norme HRN EN 60099-4 iz kataloga hrvatskih normi Hrvatskog zavoda za norme, koji dostavlja žalitelj, razvidno je da su trenutno važeće (aktivne) tri verzije norme HRN EN 60099-4 (HRN EN 60099-4:2008/A2:2011, HRN EN 60099-4:2008 i HRN EN 60099-4:2014) kao što žalitelj i navodi. Međutim, u izvatku iz tražene norme HRN EN 60099-4:2014 koji dostavlja naručitelj, navodi se „U skladu s odlukom odbora sadržaj ove publikacije ostaje neizmijenjen do datuma navedenog na mrežnoj stranici IEC-a:http://webstore.iec.ch“ u podacima o pojedinoj publikaciji. Na navedeni datum publikacija će biti potvrđena, povučena, zamijenjena revidiranim izdanjem ili izmijenjena.“ Također se navodi da treće izdanje poništava i zamjenjuje drugo izdanje objavljeno 2009. godine. Nadalje, uvidom u službene stranice IEC-a, koji je izdao sporne norme, ispis kojih stranica dostavlja i naručitelj, utvrđeno je da je IEC 60099-4:2004 + amd1;2006+amd2:2009 povučena.

Naime, iako iz dokaza koje dostavlja žalitelj proizlazi da su važeće sve tri verzije tražene norme, iz sadržaja norme HRN EN/IEC 60099-4:2014 i službene Internet stranice IEC-a koji je izdao predmetnu normu, proizlazi da je važeća samo ta najnovija verzija norme koja je i tražena spornom izmjenom dokumentacije o nabavi (HRN EN/IEC 60099-4:2014) jer je utvrđeno da je tom verzijom norme poništeno ranije izdanje te norme s dodacima (IEC 60099-4:2004 + amd1;2006+amd2:2009). Stoga je na temelju svakog dokaza posebno i u njihovoj ukupnosti ovo državno tijelo žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Zaključno, žalitelj osporava zakonitost točke 3.1.3. b) iz dijela A izmjene dokumentacije o nabavi-Upute ponuditeljima navodeći da naručitelj novom odredbom traži potvrdu o tipskom ispitivanju nuđenih senzora za monitoring (brojača prorade) prema normi HRN EN/IEC 60099-4:2014, a žalitelj je uvidom u tekst tražene norme utvrdio da ona ne sadrži nikakve odredbe koje se odnose na tipsko ispitivanje senzora za monitoring (brojača prorade). Navodi da je to iz razloga što se sporna norma u cijelosti odnosi na odvodnike prenapona (puni naziv norme glasi: Odvodnici prenapona-4. dio: Metaloksidni odvodnici prenapona bez iskrišta za sustave izmjenične struje). U prilog navodu dostavlja ispis podataka s web stranice Hrvatskog zavoda za norme u odnosu na normu HRN EN 60099-4:2014.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se senzori za monitoring smatraju dodatkom odnosno priborom osnovne komponente - odvodnika prenapona, koji s njim čini tehnički funkcionalnu cjelinu. Navodi da je važeća norma HRN EN 60099-4:2014 u svom dijelu primjenjiva i za ispitivanje senzora za monitoring (brojača prorade) kao primjerice ispitivanje na kratki spoj.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.3. b) iz dijela A izmjene dokumentacije o nabavi-Upute ponuditeljima, tražena potvrda o tipskom ispitivanju nuđenih senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojača prorade) te je propisano: "Ovim dokazom sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je prethodno provedeno tipsko ispitivanje nuđenih senzora za monitoring linijskih odvodnika prenapona (brojača prorade) i da su oni zadovoljili odgovarajuće norme specificirane u dijelu tehničkih specifikacija: - za nuđene odvodnike prenapona sukladno normi HRN EN/IEC 60099-4:2014. Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju mora biti izdana od odgovarajuće ovlaštene ustanove za takvu vrstu ispitivanja, sukladno normi HRN EN ISO/IEC 17025:2007."

Iako naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je važeća norma HRN EN 60099-4:2014 u svom dijelu primjenjiva i za ispitivanje senzora za monitoring (brojača prorade) kao primjerice ispitivanje na kratki spoj, on tu činjenicu, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, ničime ne dokazuje te se stoga prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Žalitelj Kristal invest d.o.o., Novalja navodi da je rok valjanosti ponude od 120 dana kako je određen točkom 4.7. dokumentacije o nabavi nerazmjeran izmijenjenom roku za donošenje odluke o odabiru (60 dana) jer je time ponuditelj dužan dostaviti jamstvo i biti u obvezi prema svojoj ponudi u dvostrukom trajanju roka za donošenje odluke.

Također osporava zakonitost točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na vrijednost isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, navodeći da se traženom vrijednosti od najmanje 30% (1.950.000,00 kn) diskriminiraju mali poduzetnici koji do sada nisu obavljali isporuke u traženom iznosu te predlaže da se ta vrijednost smanji na 10% procijenjene vrijednosti nabave.

Rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave, propisani su člankom 406. ZJN 2016 te je stavkom 1. točkom 1., propisano da se u otvorenom postupku žalba u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, a stavkom 1. točkom 3. toga članka je propisano da se u otvorenom postupku žalba u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije izjavljuje u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi. Nadalje je stavkom 2. toga članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi i izmjenu te dokumentacije, utvrđeno je da se točka 4.7. dokumentacije o nabavi (rok valjanosti ponude) kao niti vrijednost isporuka robe iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi nije mijenjala. Iz navedenog proizlazi da su te činjenice žalitelju bile poznate i ranije pa je, s obzirom da je žalba izjavljena nakon proteka roka od deset dana u kojem je, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, mogao izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, s tim navodima žalitelj zakasnio.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj dokumentaciju o nabavi nije izmijenio sukladno rješenju ovoga tijela od 20. ožujka 2019. jer se i dalje traži da ponudu potpisuje po zakonu ovlaštena osoba za zastupanje. Ako ponudu potpisuje osoba koja nije po zakonu ovlaštena za zastupanje, sukladno posebnim propisima, u ponudi se prilaže punomoć za potpisivanje ponude osobi koja potpisuje ponudu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.1. dijela A izmjene dokumentacije o nabavi-Upute ponuditeljima, u osporavanom dijelu propisano „Sukladno čl. 280 ZJN 2016 ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga. Ponudu potpisuje po zakonu ovlaštena osoba za zastupanje. Ako ponudu potpisuje osoba koja nije po zakonu ovlaštena za zastupanje, sukladno posebnim propisima, u ponudi se prilaže punomoć za potpisivanje ponude osobi koja potpisuje ponudu."

Suprotno shvaćanju žalitelja, točka 4.1. je u dokumentaciji o nabavi bila propisana u kontekstu potpisivanja ponude sukladno Zakonu o elektroničkom potpisu („Narodne novine", broj 10/02., 80708., i 30/14.) koji je prestao važiti te je kao takva ocijenjena nezakonitom. U izmjeni dokumentacije o nabavi sporna odredba više nije propisana u kontekstu tog Zakona već kao posebna odredba u okviru točke 4.1. koja se odnosi na način izrade ponude. Slijedom navedenog, budući da je naručitelj izmijenio točku 4.1. sukladno rješenju ovog tijela od 20.

ožujka 2019., u pogledu koje izmjene ovo tijelo nije utvrdilo povrede materijalnog prava koje bi bile protivne ZJN 2016, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, povodom žalbe žalitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj Ramić-trade d.o.o., Podstrana je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj Ramić-trade d.o.o., Podstrana uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Nadalje, povodom žalbe žalitelja Kristal invest d.o.o., Novalja, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Kristal invest d.o.o., Novalja je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
   Zagreb, Kupska 4
2. Ramić - trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11
3. Kristal invest d.o.o., Novalja, Primorska ulica 42