



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/466
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 7. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja GIC Gradnje d.o.o., Zagreb, OIB: 35533914102, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0006587, predmet nabave: radovi na energetskej obnovi zgrade Vodotornja, naručitelja Varaždinska županija, Varaždin, OIB: 15877210917, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/62, URBROJ: 2186/1-02/1-19-61 od 6. svibnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0006587, predmet nabave: radovi na energetskej obnovi zgrade Vodotornja, naručitelja Varaždinska županija, Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Varaždinska županija, Varaždin da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju GIC Gradnje d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Varaždinska županija, Varaždin objavio je 25. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0006587, predmet nabave: radovi na energetskej obnovi zgrade Vodotornja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 90% te jamstvenog roka na izvedene radove, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda četiri ocijenio valjanima te je 6. svibnja 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mepro d.o.o., Varaždin, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 17. svibnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj GIC Gradnje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o

odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 31. svibnja 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom navodi da je su žalbeni navodi neosnovani, da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da proizvodi koje je odabrani ponuditelj ponudio u dijelu ponudbenog troškovnika I. Građevinsko-obrtnički radovi, XII. Radovi aluminijske bravarije, ne udovoljavaju dvjema traženim tehničkim karakteristikama pa je naručitelj pogrešno ocijenio da je odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijednu AL bravariju traženog, onoj kao Schüco AWS 70 BS.

Žalitelj navodi da prva karakteristika kojoj ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja ne udovoljavaju je ona koja se tiče sustava skrivenog krila. Navodi da se iz samog naziva traženog tipa proizvoda zaključuje, prema oznaci BS u nazivu, da prozor mora biti u sustavu „skrivenog krila“. Žalitelj navodi da bi se bez tog dijela u nazivu radilo o standardnom sustavu.

Žalitelj dalje navodi da je druga karakteristika kojoj ne udovoljavaju ponuđeni proizvodi ona prema kojoj debljina stjenke profila mora biti 2,2 milimetra. Žalitelj nadalje u žalbi navodi koje je dokumente odabrani ponuditelj dostavio u ponudi u svrhu dokazivanja da je ponudio jednakovrijedne proizvode traženima te da se niti u jednom dokumentu ne vidi podatak o debljini stjenke profila. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dokument za kojeg navodi da sadrži podatke o ponuđenim proizvodima od strane odabranog ponuditelja, onima proizvođača Alumil, iz kojeg je razvidno da je debljina stjenke 1,4 - 2,0 mm, što jasno pokazuje da ne odgovara dokumentacijom o nabavi traženoj debljini stjenke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je pogrešno, proizvoljno i ničim dokazano tumačenje žalitelja kako oznaka u modelu proizvoda BS nedvosmisleno definira da prozor mora biti u sustavu skrivenog krila te da karakteristika skrivenog krila nije uopće bila uvjetovana tehničkim karakteristikama. Nadalje navodi da ponuđeni proizvod proizvođača Alumil, kojega je ponudio odabrani ponuditelj, zadovoljava sve tražene uvjete, kriterije i karakteristike kao i proizvod proizvođača Schüco u pogledu rečene debljine stjenke. Navodi da ponuđeni proizvod zadovoljava i statički te je jednakovrijedan proizvodu Schüco. Naručitelj također navodi da je odabrani ponuditelj s dostavljenih sedam dokumenata koji se odnose na ponuđene proizvode dokazao njihovu jednakovrijednost, dok su žaliteljevi komentari navedeni za svaki od tih dokumenata proizvoljni te iste nije potkrijepio nikakvim dokazima.

Odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navodi da je dostavio naručitelju relevantne dokaze kojima je dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda. Navodi da jednakovrijedan proizvod treba zadovoljavati u ključnim elementima zahtjeve naručitelja, što je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima i ispunio. Dostavio je naručitelju sve ateste za nuđene profile, kao i usporednu tablicu koju je sastavio proizvođač Alumil, iz koje je razvidno da proizvođač Alumil zadovoljava sve uvjete, kriterije i karakteristike kao i proizvođač Schüco, čije

su karakteristike propisane u troškovniku. U odnosu na navod glede debljine stjenke, navodi da se u konkretnom predmetu radi o projektu poboljšanja energetske učinkovitosti, što znači da proizvodi moraju statički zadovoljavati uvjete projekta svojim fizikalnim i termičkim parametrima, a imajući u vidu da ponuđeni profil zadovoljava statička svojstva, što je potkrijepljeno odgovarajućim dokazima, jasno je da je odabrani ponuditelj odabirom profila proizvođača Alumil zadovoljio svim ključnim zadanim fizikalnim i termičkim parametrima kao i profil Schüco te je stoga ponuđeni profil jednakovrijedan tom profilu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi ovog postupka javne nabave te utvrđeno da u dijelu troškovnika I. Građevinsko-obrtnički radovi, XII. Radovi aluminijske bravarije, u stavkama 1. do 30. naručitelj nabavlja vanjsku AL bravariju, kao Schüco AWS 70 BS ili jednakovrijednu. Naručitelj je u svakoj stavci detaljno opisao tražene tehničke karakteristike, od kojih se jedna, zajednička u svim stavkama, tiče debljine stjenke profila od 2,2 mm. Nadalje, točkom 2.7. dokumentacije o nabavi, "Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave", propisano je da za sve stavke troškovnika u kojima se traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo ponuditelj može ponuditi jednakovrijedno traženom ili navedenom. Kod stavki troškovnika kod kojih je navedena posebna marka proizvoda ponuditelj koji nudi jednakovrijedan proizvod dužan je u predviđeni prostor dotične stavke troškovnika pod „jednakovrijedan“ upisati naziv proizvođača i tip (model) jednakovrijednog proizvoda koji se nudi. Za slučaj da u troškovniku nema predviđenog mjesta i/ili dovoljno mjesta za upis jednakovrijednih potrebno je dostaviti podatke na zasebnom dokumentu s poveznicom na stavku troškovnika kako bi se moglo utvrditi na koju stavku se jednakovrijedni proizvod odnosi. U svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti dokaz, a to može biti tehnička dokumentacija jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača) ili ispitni izvještaj. Iz dostavljenih dokumenata kojima se dokazuje jednakovrijednost mora se moći bez ikakvog preračunavanja utvrditi jednakovrijednost po svim karakteristikama.

Kako bi se utvrdile sve činjenice odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda, nadalje je izvršen uvid u ponudu odabranog ponuditelja, kao i dokumentne koje je dostavio naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. U dijelu ponudbenog troškovnika I. Građevinsko-obrtnički radovi, XII. Radovi aluminijske bravarije, u stavkama 1. do 30. odabrani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu naveo da nudi proizvode izrade od aluminijskih profila Alumil serije M11600. Na zahtjev naručitelja, u svrhu udovoljavanja uvjeta točke 2.7. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj je dostavio sedam dokumenata, naslova Alumil Zagreb 041-01-1487-17, Dokaz o svojstvima, Izjava o istovjetnosti profila, Izjava o sukladnosti S60, Prezentacija Alumil S60 – nova, S 60 presjek profila te UV Report - LIGO M11600h, u sadržaj kojih je ovo tijelo izvršilo uvid.

U odnosu na dio žalbenog navoda da ponuđeni proizvodi od strane odabranog ponuditelja ne udovoljavaju traženoj tehničkoj karakteristici glede sustava skrivenog krila, ovo tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada navodi da karakteristika skrivenog krila nije uopće bila jedna od traženih tehničkih karakteristika u dokumentaciji o nabavi. U svim stavkama troškovnika u kojima nabavlja vanjsku aluminijsku bravariju naručitelj je nakon zahtjeva prema kojem nabavlja proizvode kao Schüco AWS 70 BS ili jednakovrijedne, detaljno popisao tražene tehničke karakteristike, od kojih se niti jedna od njih ne tiče sustava skrivenog krila. Stoga, neosnovan je dio žalbenog navoda prema kojem ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima jer nemaju sustav skrivenog krila. Međutim, u odnosu na dio navoda da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženoj tehničkoj karakteristici glede debljine stjenke profila od 2,2 mm, ovo tijelo ocjenjuje da se ne može otkloniti žaliteljev prigovor. Naime, naručitelj i odabrani ponuditelj navode da je za ocjenu jednakovrijednosti bilo odlučno da ponuđeni proizvod zadovoljava statička svojstva te

ključnim zadanim fizikalnim i termičkim parametrima. Iz odredaba točke 2.7. dokumentacije o nabavi razvidno je da se iz tehničke dokumentacije jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač ili iz ispitnog izvještaja mora moći bez ikakvog preračunavanja utvrditi jednakovrijednost po svim traženim tehničkim karakteristikama. Stoga, kako u dostavljenim dokumentima od strane odabranog ponuditelja nije razvidan podatak o debljini stjenke profila aluminijske bravarije proizvođača Alumil, što zapravo tijekom žalbenog postupka potvrđuju naručitelj i odabrani ponuditelj, nije jasno temeljem kojih činjenica je naručitelj ocijenio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju toj traženoj tehničkoj karakteristici. Vežano za naručiteljev prijedlog da se ovaj žalbeni navod provjeri putem mjerodavnog sudskog vještaka koji bi potvrdio navode naručitelja, ovo tijelo ukazuje na odredbu članka 403. stavka 3. ZJN 2016, kojom je propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, koji se odnose na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. GIC Gradnje d.o.o., Zagreb, VIII Ravnice 4/a
2. Varaždinska županija, Varaždin, Franjevački trg 7
3. Mepro d.o.o., Varaždin, Kućanska 15