



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/446

URBROJ: 354-01/19-6

Zagreb, 5. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Iceberg International Trading d.o.o., OIB: 52267874404, na Odluku o poništenju za grupu III., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011060, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala za potrebe IVF-a (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju za grupu III., KLASA: 5.7.2.-19/33-5, URBROJ: 07/MPP od 9. svibnja 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011060, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala za potrebe IVF-a (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je 26. ožujka 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, broj objave: 2019/S 0F2-0011060, nabava medicinskog potrošnog materijala za potrebe IVF-a (po grupama). Predmet nabave naručitelj je podijelio u četiri grupe te dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju podkriterija: cijena ponude, 90 bodova i kvaliteta proizvoda, 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu III. predmeta nabave, dostavljeno je pet ponuda. Nakon pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 9. svibnja 2019. donio Odluku o poništenju za grupu III., KLASA: 5.7.2.-19/33-5, URBROJ: 07/MPP, u kojoj kao razlog poništenja, pozivom na odredbu članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, navodi da nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Na navedenu Odluku o poništenju, žalbu je 14. svibnja 2019. Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka i pregleda i ocjene ponuda te Odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju od 9. svibnja 2019., te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda, ocjene i poništenja postupka te razlog odbijanja njegove ponude. Navodi da je naručitelj u Odluci o poništenju za grupu III utvrdio da nuđena roba svojim karakteristikama ne udovoljava traženim uvjetima i zahtjevima vezanima uz predmet nabave i troškovnik-tehničke specifikacije te da se ponuda za navedenu grupu ocjenjuje neprihvatljivom jer ne ispunjava kriterij za kvalitativan odabir, te u nastavku naveo da se slijedom navedenog ponuda ponuditelja Medilux d.o.o. odbija sukladno članku 295. stavak 1 ZJN 2016, no pretpostavlja da je u pitanju omaška u pisanju. Međutim, žalitelj dalje navodi da je u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda objavljeno Mišljenje stručne savjetodavne grupe od 06. svibnja 2019. upućeno Službi za provođenje postupka javne nabave, a iz kojeg je u dijelu za grupu III., razvidno da ponuda ponuditelja Medilux d.o.o. ne udovoljava traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, dok predmetno Mišljenje nigdje ne navodi razloge odbijanja ponude žalitelja, odnosno stručna savjetodavna grupa se ne referira na razloge odbijanja ponude žalitelja kako se to navodi u Odluci o poništenju za grupu 3. Ističe da je u ponudi dostavio uzorke ponuđene robe kako je traženo dokumentacijom o nabavi, koji u potpunosti odgovaraju traženom u tehničkoj specifikaciji, te katalog proizvođača Cook iz kojeg je na stranici 63. razvidno da ponuđeno u potpunosti odgovara traženom u tehničkoj specifikaciji. Navodi da nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio činjenično stanje kako se to navodi u Odluci o poništenju za grupu III., kada iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuda žalitelja nije niti bila predmetom pregleda i ocjene ponuda, čime je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim obzirom je utvrdio da je prilikom pregleda i ocjene ponuda omaškom učinjen propust u dijelu analize ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave za grupu III. Navodi da stoga prihvaća žalbeni zahtjev žalitelja te predlaže poništenje Odluke o poništenju za grupu III.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu Odluku o poništenju te je utvrđeno da naručitelj u istoj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke koristi članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016, navodeći da nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda. Dalje, navodi da je pregledom ponude ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb, utvrđeno da nuđena roba svojim karakteristikama ne udovoljava traženim zahtjevima i uvjetima vezanim uz predmet nabave i troškovnik-tehničke specifikacije te se ponuda za grupu III. ocjenjuje neprihvatljivom jer ne ispunjava kriterij za kvantitativni odabir gospodarskog subjekta sukladno članku 3. stavak 13. ZJN 2016, slijedom čega je ponuda ponuditelja Medilux d.o.o. Zagreb, odbijena sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da se u prilogu istog nalazi Mišljenje stručne savjetodavne službe od 6. svibnja 2019., u kojem je za grupu III. predmetnog postupka javne nabave, navedeno mišljenje vezano za valjanost ponude ponuditelja Medilux d.o.o. Zagreb.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, uzimajući u obzir spornu Odluku i Zapisnik sa prilogom, u konkretnom slučaju ocijenjeno je da okolnosti na koje se naručitelj poziva u obrazloženju Odluke ne opravdava primjenu članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 s obzirom da

iz Odluke i Zapisnika proizlazi da ponuda žalitelja nije niti bila predmetom pregleda i ocjene ponuda. Navedenu činjenicu priznaje i sam naručitelj u svom očitovanju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o poništenju, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna, što se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb
Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Iceberg International Trading d.o.o.
Zagreb, Horvatovac 90