REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/412
URBROJ: 354-01/19-12
Zagreb, 7. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Vepel d.o.o., Kumrovec, OIB: 26012844053, kojeg zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma sa tri ponuditelja, broj objave: 2018/S 0F2-0020407, predmet nabave: oprema za upravljanje i sigurnost privremene regulacije u cestovnom prometu, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o odabiru od 16. travnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020407, predmet nabave: oprema za upravljanje i sigurnost privremene regulacije u cestovnom prometu, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vepel d.o.o., Kumrovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 30. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020407, predmet nabave: oprema za upravljanje i sigurnost privremene regulacije u cestovnom prometu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90%) i roka isporuke (10%).

U predmetnom postupku dostavljeno je šest ponuda. Naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je 16. travnja 2019. godine donio odluku o odabiru kojom je ponude ponuditelja Pismorad d.d., Zagreb, Selecta Prima d.o.o., Zagreb i Instel-promet d.o.o., Zagreb odabrao kao najpovoljnije.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 6. svibnja 2019. godine izjavio i naručitelju u

roku za žalbu dostavio žalitelj Vepel d.o.o., Kumrovec.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelji osporavaju sve žalbene navode te predlažu odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ponuda odabranih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbijena iako ponuđeni univerzalni držač znakova kojeg je ponudio ispunjava sve tražene karakteristike u pogledu mogućnosti prihvata nosača odnosno postoji mogućnost prihvata nosača minimalno 40 x 40 mm 2, mogućnost prihvata nosača minimalno 60 x 60 mm i mogućnost prihvata nosača dva puta minimalno Ø 42 mm. U prilogu žalbe žalitelj dostavlja fotografiju ponuđenog univerzalnog držača znakova sa posebno označenim mogućnostima tri prihvata sa Ø 50 mm.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tražio da postoji prihvat po dva puta minimalno 42 mm, a žalitelj nudi 3x50 mm zbog čega naručitelj nije tražio pojašnjenje od žalitelja s obzirom da tehničke karakteristike ponuđenog ne udovoljavaju traženom. Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 295. st. 1. ZJN 2016 budući je ocijenjena kao neprikladna, jer ponuđeni proizvod za stavku 2. troškovnika ne zadovoljava troškovnikom tražene tehničke karakteristike. Naime, stavkom 2. troškovnika tražen je Univerzalni držač znakova mora biti sljedećih karakteristika: s mogućnošću prihvata x nosača minimalno 40x40 mm; 60 x 60 mm i po dva puta minimalno Ø 42 mm, a iz priloženih ponuđenih tehničkih karakteristika navedeno je da ponuditelj nudi „prihvat 40x40mm, 60x60mm, 3x50mm, što nije u skladu s traženim.

Pod stavkom 2. troškovnika naveden je Univerzalni držač znakova (postolje), Tražene tehničke karakteristike dimenzija 800 do 900 x 400 do 450 x 100 do 120 mm, težina: najmanje 25kg do najviše 30kg, izrađeno od materijala otpornog na udarce, smrzavanje, sol, ulje sa dvije ručke za nošenje prostorom za baterije s mogućnošću prihvata nosača minimalno 40 x 40 mm; 60 x 60 mm i po dva puta minimalno Ø 42 mm.

Žalitelj je u troškovniku naveo za stavku 2. troškovnika, ponuđene tehničke karakteristike, dimenzija: 800mm x 400mm x 120mm, Težina: 28kg izrađeno od materijala otpornog na udarce, smrzavanje, sol, ulje, Dvije ručke za nošenje, Prostor za baterije, Prihvat: 40x40mm,60x60mm,3x 50mm.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. istog Zakona propisuje da nakon otvaranja

ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Budući da je iz ponude razvidno da je žalitelj za stavku 2. troškovnika ponudio proizvod čije tehničke karakteristike ne udovoljavaju traženom, jer je tražen prihvat po dva puta minimalno Ø42 mm, a žalitelj nudi 3x50 mm, ponuda žalitelja nije sukladna odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude postupio protivno članku 293. ZJN 2016, a osobito načelu jednakog tretmana u odnosu na ponudu žalitelja. Žalitelj obrazlaže da je ponuda žalitelja odbijena, a naručitelj nije sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 tražio od žalitelja pojašnjenje, odnosno nadopunjavanje u pogledu sporne stavke troškovnika. Žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan zbog primjene načela učinkovite javne nabave i svrhovitog trošenja javnih sredstava primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 i otkloniti bilo kakve nejasnoće glede ponude žalitelja. Pritom je temeljem članka 293. stavak 3. ZJN 2016 naručitelj svakako bio dužan u slučaju da ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. članka 293. ZJN 2016 obrazložiti razloge u Zapisniku.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj Pismorad d.o.o. u ponudi dostavio troškovnik u kojem uopće nije bio upisan proizvod i nisu bile popunjene tehničke karakteristike te je nepopunjeni troškovnik u dijelu tehničkih karakteristika trebao biti razlog za odbijanje ponuda temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016., što nije učinjeno stoga navedeno ukazuje na nejednako postupanje u odnosu na ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja Pismorad d.o.o., a prilikom naknadnog popunjavanja karakteristika je naveo da proizvod ima dva prihvata nosača 40x40 mm, a ne jedan nosač.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj Selekta prima d.o.o. u odnosu na točku 2. troškovnika za Univerzalni držač znakova (postolje), ponudio dimenzije 330x425x120, koje ne ispunjavaju propisane uvjete navedenom točkom troškovnika. Ponuda sa ovakvim odstupanjem pojedine stavka troškovnika svakako bi se morala smatrati neprikladnom i biti odbijena temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. međutim, naručitelj je u pogledu navedene stavke troškovnika tražio pojašnjenje. Pozivanje ponuditelja na činjenicu da su navedene dimenzije vidljive u katalogu ne bi trebalo biti relevantno budući je dimenzije trebalo upisati u troškovnik, a za katalog uopće nije bilo propisano da se dostavlja uz ponudu. Pritom činjenica da u troškovniku za Univerzalni držač znakova (postolje) u stavku 2. troškovnika ima dva prihvata nosača 40x40, a ne kako je propisano jedan prihvat nosača 40x40, naručitelju uopće nije smetala kod ovog ponuđača.

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je da je odabrani ponuditelj Pismorad d.d. u ponudi dostavio troškovnik u kojem nije upisao naziv proizvoda i ponuđene tehničke karakteristike, već samo cijene. Naručitelj je u zahtjevu za pojašnjenjem od 18. prosinca 2018. naveo da je pregledom i ocjenom dostavljenog troškovnika utvrdio da nije upisao ponuđeni proizvod kao niti ponuđene tehničke karakteristike proizvoda. Postupajući po traženju naručitelja odabrani ponuditelj Pismorad d.d. je dostavio troškovnik u kojem je upisao ponuđeni proizvod i ponuđene tehničke karakteristike proizvoda. Po ocjeni ovog tijela u konkretnom se slučaju ne radi o uvjetima koje predviđa članak 293. ZJN 2016 odnosno naručitelj nije smio pozvati ponuditelja na pojašnjenje ponude budući da iz ponude nije razvidno što ponuditelj nudi odnosno ponuditelj nije definirao ponuđeni predmet nabave, stoga se ne radi o informacijama ili dokumentaciji koja je nepotpuna ili pogrešna ili se takvima čini ili o nedostatku određenih dokumenata.

Odabrani ponuditelj Selekta Prima d.o.o. je u ponudi za stavku 2. u odnosu na traženu tehničku karakteristiku dimenzija 800 do 900 x 400 do 450 x 100 do 120 mm naveo da nudi dimenzije 330x425x120 mm. Naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja Selekta Prima d.o.o. da razjasni navedeno s obzirom da su u priloženom katalogu navedene dimenzije 830x425x120 mm. Odabrani ponuditelj Selekta Prima d.o.o. je na navedeno traženje pojasnio da su sporni podaci navedeni pogreškom i pojasnio da su karakteristike identične navedenima u katalogu. Dakle, iz ponude odabranog ponuditelja Selekta Prima d.o.o. proizlazi da ponuđeni proizvod udovoljava

traženju stavke 2. u pogledu dimenzija, ali su pogreškom upisane pogrešne dimenzije koju nejasnoću je ponuditelj otklonio sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka tog Zakona propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Odredba članka 295. stavka 1. istog Zakona propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno odbio ponudu žalitelja budući da ista nije sukladna traženim tehničkim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi, stoga nije bilo uvjeta za primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016 jer se ne radi o nedostacima koji se mogu otkloniti ili pojasniti, stoga naručitelj nije nejednako postupao kada je druge ponuditelje pozivao na pojašnjenje ponude te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Također nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja Selekta prima d.o.o. trebala biti odbijena temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. odnosno da naručitelj nije smio zvati na pojašnjenje njegove ponude. Naime, kako je utvrđeno odabrani ponuditelj Selekta prima d.o.o. je ponudio predmet nabave koji odgovara traženim tehničkim karakteristikama, ali je pogreškom upisao pogrešne dimenzije koju nejasnoću je ponuditelj otklonio sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Međutim, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja Pismorad d.d. ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 295. stavka 1. istog Zakona kada je ponuditelja koji u troškovnik nije upisao ponuđeni proizvod i ponuđene tehničke karakteristike proizvoda suprotno odredbi članka 293. stavka 1. i 2. ZJN 2016 pozvao na pojašnjenje ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu osnovan.

Žalitelj navodi da niti jedan od odabranih ponuditelja nije dokazao odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 251. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da je uvidom u sustav EOJN te izvršenim uvidom u ponude utvrdio da niti jedan od odabranih ponuditelja nije dokazao odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta jer je uvidom u ponude utvrdio da u svim ponudama postoje folderi „kaznena evidencija" no da su prazni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dohvatom iz nacionalne baze podataka putem EOJN dohvatio uvjerenja iz kaznene evidencije.

Članak 262 stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Od 14. siječnja 2019. godine naručiteljima je omogućen dohvat izvadaka iz evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, kako za fizičke osobe, tako i za pravne osobe putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH".

Ovo tijelo je uvidom u podatke u EOJN utvrdilo da je naručitelj izvršio dohvat izvadaka iz evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, kako za fizičke osobe, tako i za pravne osobe putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH", stoga je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka te troškova za rad odvjetnika. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20.t.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
   Trg Stjepana Radića 1
2. Vepel d.o.o., Kumrovec,
   Velinci 19a
3. Pismorad d.d., Zagreb,
   II Malešnica 12,
   Selecta Prima d.o.o., Zagreb,
   I. Trnava 49 i Instel-promet d.o.o.,
   Zagreb, Remetinečkih žrtava 16