REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/409
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 7. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Lima O.I. d.o.o., Zagreb, OIB: 71039465647, na Odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: jednogodišnja nabava medicinskog potrošnog materijala za potrebe ortopedije i traumatologije - ortopedski implantati 1 (grupe: 2. i 13.), broj objave: 2018/S 0F2-0028204, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Lima O.I. d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja Lima O.I. d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 15. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: jednogodišnja nabava medicinskog potrošnog materijala za potrebe ortopedije i traumatologije - ortopedski implantati 1, broj objave: 2018/S 0F2-0028204, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – kriterij kvalitete 10% i cijena 90%.

Žalbeno tijelo je u konkretnom postupku javne nabave donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1025, URBROJ: 354-01/18-6 od 20. prosinca 2018. godine, kojim je odbilo žalbu žalitelja Lima O.I. d.o.o., Zagreb, na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno postavljen zahtjev, dodatne izmjene, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalbeno tijelo je u konkretnom postupku javne nabave donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/115, URBROJ: 354-01/19-14 od 29. ožujka 2019. godine, kojim je poništilo odluke o odabiru za grupe 2, 3, 5 i 13 i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon donošenja spomenutog Rješenja žalbenog tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, u kojem je u grupi 2, u kojoj su dostavljene 4 ponude, 3 ponude ocijenio valjanima te u grupi 13, u kojoj su dostavljene 2 ponude, obje ponude ocijenio valjanima. Dana 19. travnja 2019. godine naručitelj je donio Odluke o odabiru KLASA: 5.7.1.-18/35-21, URBROJ:

07/RS i KLASA: 5.7.1.-18/35-24, URBROJ: 07/RS, kojima je u grupama 2 i 13 odabrao ponudu ponuditelja EndoPro Implants d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru žalbu je dana 2. svibnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Lima O.I. d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom žalitelja zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 20. svibnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava pregled i ocjenu ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupama 2 i 13, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluka o odabiru za grupe 2 i 13 i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja u osporavanim grupama, odluka o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju Endopro Implants d.o.o., za necjenovni kriterij broj 1, dodijelio 5 bodova, iako je u samom troškovniku za grupu 2 traženo i/ili, kao i u necjenovnom kriteriju broj 2. Žalitelj smatra da odabranom ponuditelju ne može biti dodijeljeno dodatnih 5 bodova jer je zadovoljio minimalne tehničke karakteristike. Žalitelj izražava pitanje kako može dodatni necjenovni kriterij kvalitete biti karakteristika tražena minimalnim tehničkim specifikacijama te smatra da je naručitelj napravio analitički propust za ovaj kriterij kvalitete.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u grupi 2 odabranom ponuditelju po oba necjenovna kriterija odabira ponude dodijelio po 5 bodova. U obrazloženju načina bodovanja naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj traženi necjenovni kriterij kvalitete dokazao, sukladno točki 6.4. podtočki 2. dokumentacije o nabavi, katalogom. Navodi da je, u odnosu na prvi kriterij kvalitete, na stranici 3 kataloga Exacta femoral stem jasno označen i potvrđen traženi kriterij kvalitete. U odnosu na drugi kriterij kvalitete, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj traženo dokazao katalogom Exacta femoral stems (stranica 3).

Žalitelj žalbom ne osporava navedenu ocjenu naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nego je žalitelju upitna činjenica o dodatnom necjenovnom kriteriju kvalitete koji je ujedno i karakteristika tražena minimalnim tehničkim specifikacijama. Međutim, navedeno je žalitelj trebao osporavati žalbom u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, stoga je ističući navedeno u fazi žalbe na odluku o odabiru zakasnio te u ovoj fazi nema pravo na žalbu u odnosu na prethodnu fazu postupka, sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016. U konkretnom slučaju, naručitelj je postupio po rješenju žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/115, URBROJ: 354-01/19-14 od 29. ožujka 2019. godine, budući da ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadržava obrazloženje naručitelja u odnosu na kriterij za odabir ponude, a žalitelj navedenu ocjenu i obrazloženje naručitelja predmetnom žalbom ne osporava. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja u grupi 2 - Biotech Croatia d.o.o., navodeći da je sam naručitelj prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda naveo da navedeni ponuditelj nije zadovoljio minimalne tehničke karakteristike pod stavkom 1.4. troškovnika iz razloga što nije ponudio proizvod sukladno tehničkim karakteristikama iz troškovnika. Na temelju navedenog, navodi žalitelj, navedena ponuda je trebala biti odbačena.

Žalbeno tijelo nije se upuštalo u ocjenu predmetnog žalbenog navoda jer isto nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, budući da je žalbeni navod u odnosu na odabranu ponudu neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na stavku 1.1. grupe 13. Naime, navodi da iz ponude – kataloga, troškovnika i uzoraka, proizlazi, u odnosu na traženi distalni dio, da se radi o metafiziarnom dijelu koji nije predviđen minimalnim tehničkim karakteristikama, niti je opisan u tehničkoj dokumentaciji, nije u najmanje 6 promjera, niti je koničan kako je traženo dokumentacijom. U odnosu na traženi proksimalni dio, žalitelj navodi da je nuđen inverzni humeralni vrat koji se ne može konusno spojiti s distalnim dijelom stema. Navodi da je jasno iz opisa tehničke specifikacije za stavku 1.1. da naručitelj inzistira na spajanju proximalnog i distalnog dijela stema, a da kod ponuđenog proizvoda odabranog ponuditelja nije moguće spajanje te da je naručitelj stoga propustio odbaciti navedenu ponudu kao neprihvatljivu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku grupe 13., za stavku 1.1. – modularan stem, za traženi distalni dio: konični, bescementni, u najmanje 6 promjera, ponudio proizvod proizvođača Permedica, Italija te naveo kataloške brojeve 70010-70026 i 70301-70322. Nadalje, za traženi proximalni dio: inverzni humeralni vrat, konus spoja s distalnim dijelom stema, rupice za povezivanje rotatorne manžete, naveo je proizvod istog proizvođača te kataloške brojeve 70401-70405.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u katalogu, stranica 45, ponuditelj označio proizvod „modularan stem u 7 i više promjera, kataloški brojevi 70010-70026“, zatim da je na stranici 47 kataloga označio proizvod „modularni stem, distalni dio metafisialni, kataloški brojevi 70301-70322“, kao i da je na istoj stranici kataloga označio proizvod „proximalni dio – inverzni humeralni vrat, kataloški brojevi 70401-70405“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se modularni ssterm tražen stavkom 1.1. troškovnika grupe 13. sastoji od 3 dijela: distalnog dijela, proksimalnog dijela – inverznog humeralnog vrata i konusa spoja (navoja) koji distalni dio modularnog stema povezuje s proksimalnim dijelom. Navodi da je odabrani ponuditelj kao distalni dio modularnog stema ponudio robu kataloških brojeva 70010-70026 te istu označio na stranici 45 kataloga proizvođača, zatim da je kao konus spoja (navoj) ponudio robu kataloških brojeva 70301-70322 te istu označio na stranici 47 kataloga proizvođača, kao i da je za proksimalni dio modularnog stema ponudio robu kataloških brojeva 70401-70405 te istu označio na stranici 47 kataloga proizvođača. Ujedno naručitelj navodi da žalitelj isključivo prikazuje distalni i proksimalni dio stema, bez prikaza konusa spoja (navoja).

Žalitelj u žalbi tvrdi da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da se proksimalni dio ne može konusno spojiti s distalnim dijelom stema, kao i da metafiziarni dio nije predviđen minimalnim tehničkim karakteristikama, da nije u najmanje 6 promjera, niti je koničan kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Međutim, žalitelj navedene tvrdnje ničim ne dokazuje. Iz kataloga odabranog ponuditelja proizlazi da je odabrani ponuditelj označio ponuđeni proizvod na stranicama 45 i 47 kataloga, kako je to i naručitelj naveo u odgovoru na žalbu, koji žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu nije osporio.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod tražen stavkom 1.1. grupe 13. sukladno traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi – troškovnika. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/115. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1.Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12

2.Lima O.I. d.o.o., Književnika Ante Kovačića 3

3.EndoPro Implants d.o.o., Zagreb, Lašćinska cesta 48