



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/408

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 6. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Zajednica ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o., Zagreb, OIB: 05448449641 i MHM-ing d.o.o., Zagreb, OIB: 96889719943, zastupanog po opunomoćeniku Krešimiru Kišu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović iz Zagreba, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036788, predmet nabave: sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju KLASA: 400-01/18-005/1087, URBROJ: 251-26-22/001-19-19 od 16. travnja 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036788, predmet nabave: sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zajednica ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o., Zagreb i MHM-ing d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 31. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036788, predmet nabave: sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. Cijena ponude 90 bodova, 2. Jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je 5 ponuda. Naručitelj je dana 16. travnja 2019. godine, pozivom na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 donio odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave, KLASA: 400-01/18-005/1087, URBROJ: 251-26-22/001-19-19, a ista je objavljena u EOJN RH 23. travnja 2019. godine. Na navedenu odluku o

poništenju urednu žalbu je 2. svibnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu istu dostavio i naručitelju žalitelj Zajednica ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o., Zagreb i MHM-ing d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost donošenja odluke o poništenju, a žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 79.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odlukom o poništenju poništen postupak javne nabave temeljem članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, s obzirom na to da u Troškovniku naručitelja, pod točkom 4. Elektroinstalacije, 1. Demontažni radovi i razvodni ormar, 1.2. razdjelnik, za stavku „Pomoćni materijal za ožičenje razdjelnika kao POK kanali, stezaljke stopice, tuljci vodiči za ožičenje i ostala pomoćna oprema“ (red 1585) te stavku „Ožičenje opreme razdjelnika komplet, te ispitivanje i označavanje svih krugova“ (red 1586) nisu iskazane količine. Međutim, žalitelj ističe kako se navedene stavke označavaju u kompletu, jer označavaju sitni spojni i pomoćni pribor koji se koristi u izradi i spajanju elektro ormara te se isti sukladno uobičajenoj praksi ne specificiraju do detalja iz razloga što nije moguće predvidjeti koliko će pomoćnog materijala biti potrebno za instalaciju ormara. Isto tako, tvrdi žalitelj, ispitivanja i označavanje svih strujnih krugova i ormara u cjelini se nude kao jedinična cijena u kompletu, a također je za razvodne elektro ormare uobičajeno da se navodi komplet. Navodi da ukupna financijska vrijednost stavaka iznosi 2.500,00 kn (bez PDV-a) te je s obzirom na iznos ista sadržana u stavci cijene kompleta ormara UKUPNO+R+KUH. Ističe da je u cijeni kompleta ormara u njegovoj ponudi koja iznosi 29.960,00 kn sadržan iznos od 2.500,00 kn za sitni potrošni materijal, sabirnice RST tip PS3/60 i ispitivanje te da je navedeno potvrđeno i Mišljenjem o vrijednosti stavaka u elektro dijelu troškovnika za natječaj, izrađenim od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike Igora Finka, koje dostavlja u prilogu žalbe. Tvrdi i da je cijena spornih stavki neznatna u odnosu na ukupnu vrijednost ponude te da je ponuda žalitelja i bez toga cjenovno najniža u odnosu na ostale ponuditelje, kao i da to nije dovoljan razlog za poništavanje postupka. Također, navodi da ZJN 2016 propisuje mogućnost poništavanja postupka javne nabave ukoliko postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Međutim, okolnosti na koje se poziva naručitelj u obrazloženju pobijane odluke bile su poznate i u trenutku poništenja te je naručitelj postupio suprotno ZJN 2016. Pored navedenog, žalitelj smatra da ukoliko naručitelju nije bila jasna količina ili vrijednost pomoćnog materijala te da li je vrijednost pomoćnog materijala uračunata u ukupnu vrijednost u Troškovniku, isti je bio u obvezi od žalitelja zatražiti dodatnu dokumentaciju te razjašnjenje navedenoga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je poništio postupak temeljem čl. 298. st. 1. t. 2. ZJN 2016 jer je u postupku pregleda i ocjene ponuda uočeno da troškovnik kojeg je naručitelj objavio te kojeg su ponuditelji preuzeli, popunili i dostavili u svojim ponudama, sadrži bitan nedostatak iz razloga kojeg ponude ponuditelja nije moguće ocijeniti sukladno odredbama

DON. Naručitelj, nadalje, u odgovoru na žalbu navodi razloge koje je naveo i u odluci o poništenju te ujedno ističe i da je netočna argumentacija žalitelja kako se sporne stavke troškovnika izražavaju u kompletu sa razvodnim elektro ormarom te da tvrdnja da se radi o uobičajenoj praksi nije relevantna obzirom na činjenicu da je u t. 2.6. DON određena obveza navođenja pojedinačne i ukupne cijene za sve stavke troškovnika. Naručitelj ističe i da u odnosu na navedenu okolnost nije u mogućnosti primjenjivati članak 293. ZJN 2016, iz razloga jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Točkom 2.6. DON – „Troškovnik“ propisano je: „Troškovnik se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Ukoliko određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko ju nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obavezan upisati iznos „0,00“. Ukoliko ponuditelj ne popuni troškovnik ili izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.“.

Točkom 2.1. DON – „Opis predmeta nabave“ propisano je da je predmet nabave sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko. Točkom 2.3. DON – „Količina predmeta nabave“, propisano je da je količina predmeta nabave predviđena, a razvidna je iz troškovnika te da stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine. Troškovnik predmetnog postupka javne nabave naručitelj je objavio u EOJN RH u posebnom dokumentu u .xlsx formatu dana 28.12.2018. godine.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 određuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 303. stavak 3. točka 4. ZJN-a 2016 propisuje da Odluka o poništenju sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u predmetnu odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave te utvrđeno da je u istoj naručitelj kao razlog poništenja naveo članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, odnosno, da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. U istom obrazloženju pojašnjeno je da je tijekom računske kontrole uočeno da u Troškovniku naručitelja, pod točkom 4. Elektroinstalacije, 1. Demontažni radovi i razvodni ormar, 1.2. razdjelnik, za stavku „Pomoćni materijal za ožičenje razdjelnika kao POK kanali, stezaljke stopice, tuljci vodiči za ožičenje i ostala pomoćna oprema“ (red 1585) te stavku „Ožičenje opreme razdjelnika komplet, te ispitivanje i označavanje svih krugova“ (red 1586) nisu iskazane količine.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Ovo tijelo ocjenjuje kako navedeni propust naručitelja da ispuni sporne stavke troškovnika (količina i jedinica mjere) u obrascu troškovnika kojeg je sam objavio u EOJN RH, ne predstavlja okolnost iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, odnosno ne može ići na štetu ponuditelja u ovoj fazi postupka. Naime, naručitelj je mogao prije isteka roka za dostavu ponuda uočiti svoju grešku i objaviti izmijenjenu dokumentaciju o nabavi, odnosno Troškovnik, čime ne bi izlagao ponuditelje troškovima. S obzirom na predmet nabave, razvidno je da naručitelj pripremajući dokumentaciju o nabavi, odnosno troškovnik, nije postupao s dužnom pažnjom koja se očekuje od naručitelja u postupku javne nabave, a koji propust ne može ići na štetu ponuditeljima. Teret dokazivanja da postoje okolnosti iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 je na naručitelju.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da okolnosti koje se navode u odluci o poništenju nisu valjana osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, te da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o., Zagreb i MHM-ing d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 79.625,00 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 21.850,00 kn + PDV u pripadajućem iznosu na ime troška odvjetničkog zastupanja sukladno Tbr 22 Odvjetničke tarife, te 21.850,00 kn za trošak sastava očitovanja na odgovor na žalbu + PDV u pripadajućem iznosu.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije. Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o poništenju osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 430. stavku 1. točki 6. ZJN 2016, pripada pravo na trošak u iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tbr 20.1 i Tbr 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom iznosu zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Zajednica ponuditelja
Hidroelektra-Čikara
d.o.o., Zagreb,
Zoranićevih planina 28 i
MHM-ing d.o.o., Zagreb,
IX. Južna obala 15