



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/406**

**URBROJ: 354-01/19-7**

**Zagreb, 5. lipnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Hidroex d.o.o., Zaprešić, OIB: 26999675898, zastupan po opunomoćenici Zrinki Prlić, odvjetnici u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0007895, ispravak objave broj: 2019/S F14-0010845, predmet nabave: PEHD vodovodne cijevi i spojni elementi, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac, Karlovac, OIB: 65617396824, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru Broj: 3-0040-0007 od 26. travnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0007895, ispravak objave broj: 2019/S F14-0010845, predmet nabave: PEHD vodovodne cijevi i spojni elementi, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac, Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac, Karlovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Hidroex d.o.o., Zaprešić, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se preostali iznos od 18.906,25 kuna odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac, Karlovac, objavio je 5. ožujka 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave PEHD vodovodnih cijevi i spojnih elemenata, broj objave: : 2019/S 0F5-0007895, te ispravak objave dana 25. ožujka 2019. godine broj: 2019/S F14-0010845. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena – 90% i rok isporuke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te dana 26. travnja 2019. godine donio odluku o odabiru Broj: 3-0040-0007, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Aqua-invest d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, preporučenom pošiljkom dana 30. travnja 2019. godine izjavio, te u roku za žalbu naručitelju dostavio žalitelj Hidroex d.o.o., Zaprešić, zastupan po opunomoćenici Zrinki Prlić, odvjetnici u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost razloga za odbijanje svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja i postupak pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 24.687,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno nevaljanost ponude žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da žalbene navode drži neosnovanima te prihvaća sve navode naručitelja iz odgovora na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio Ispitni izvještaj broj 054100102/18 od 15. veljače 2018. godine, izdan od Nastavnog zavoda za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar za kupca Hirdocom d.o.o., Pitomača. U Ispitnom izvještaju kao proizvođač mehaničkih spojnih elemenata naveden je Plasson/Poliext. Žalitelj navodi da je to nemoguće, jer takav proizvođač ne postoji, odnosi postoji proizvođač Plasson i proizvođač Poliext, pa se postavlja pitanje koji od ta dva proizvođača je proizvođač konkretnih spojnih elemenata koji su ispitani i za koje je izdan Ispitni izvještaj. Žalitelj navodi da je kontaktirao djelatnike Nastavnog zavoda za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, koji su naveli da se analitičko izvješće odnosi samo na analizirani uzorak i da Zavod ne ulazi u vjerodostojnost dostavljenih podataka, već da stranka odgovara za podatke koje je priložila zahtjevu za analizu. Iz navedenog žalitelj navodi da je razvidno da je odabrani ponuditelj pri podnošenju zahtjeva naveo neistinite podatke kako bi ishodio ispravu neistinitog sadržaja. Žalitelj nadalje navodi da je u rezultatima ispitivanja navedena tablica sa rezultatima ispitivanja proizvoda na štetne tvari, u kojoj je naveden samo jedan rezultat za svaku tvar. Iz toga proizlazi i da je ispitano samo jedan proizvod. Budući da je u Izvještaju kao proizvođač navedeno Plasson/Poliext, koji ne postoji, već se radi o dva proizvođača, iz takvog Izvještaja nije moguće utvrditi o kojem proizvođaču je riječ, a ni koji proizvod je ispitano. Također, radi se o dva proizvođača koji imaju potpuno različite proizvode sa bitnim razlikama i koji iako služe za istu svrhu imaju drugačiju konstrukciju, način montaže i izrađeni su od različitih materijala, pa nije moguće da se rezultati ispitivanja u tom ispitnom izvještaju odnose na proizvode oba proizvođača. Zbog svega navedenog žalitelj navodi da nije moguće prihvatiti Ispitni izvještaj kao dokaz iz kojeg bi proizašlo da ponuđeni materijal odabranog ponuditelja ispunjava tražene zahtjeve o ispravnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku naveo da nudi neke proizvode (mehaničke spojne elemente) od proizvođača Plasson, te da dostavljeni Ispitni izvještaj potvrđuje da su mehanički spojni elementi proizvođača Plasson zdravstveno ispravni. Naručitelj navodi da je od Nastavnog zavoda za

javno zdravstvo dr. Andrija Štampar zatražio potvrdu vjerodostojnosti Ispitnog izvještaja, te dobio takvu potvrdu, pa stoga nije točna tvrdnja žalitelja da je Ispitni izvještaj nevjerodostojan i falsificiran. Također, vezano za prijepis elektroničke pošte koji žalitelj dostavlja uz žalbu, proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio uzorke oba proizvođača, a djelatnica Zavoda nije shvatila da se radi o dva proizvođača te je izradila ispitno izvješće kao da se radi o jednom uzorku i jednom proizvođaču, a iz Ispitnog izvještaja je vidljivo da se radi o više uzoraka koji se odnose i na proizvođača Plasson i na proizvođača Poliext. Međutim, naručitelj smatra da je bitno da se Ispitni izvještaj odnosi na robu koja je predmet nabave, da se odnosi na proizvođača Plasson kojeg je odabrani ponuditelj ponudio i da je ponuđena roba zdravstveno ispravna, za što postoji certifikat o zdravstvenoj ispravnosti bilo u obliku Ispitnog izvještaja koji je dostavio žalitelj ili Ispitnog izvještaja koji je dostavio odabrani ponuditelj. Naručitelj upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/222 od 23. travnja 2018. godine.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Ispitni izvještaj Nastavnog zavoda za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar, za analitički broj 05401 00102/18 od 15. veljače 2018. godine, klasa: 341-02/18-0276, urbroj: 381-5-2/3-18-04, naziv uzorka: mehanički spojni elementi za plastične cijevi, proizvođač: „Plasson“/“Poliext“ (dalje u tekstu: Izvještaj), te da je odabrani ponuditelj u troškovniku svoje ponude za ponuđene mehaničke spojne elemente naveo proizvođača Plasson. Među strankama je sporno je li dostavljenim Izvještajem odabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene zahtjeve o zdravstvenoj ispravnosti.

Uvidom u dostavljeni Izvještaj u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod naslovom „Izjava o sukladnosti“ navedeno da je analizirani *uzorak* obzirom na ispitane parametre sukladan članku 37. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala koji dolaze u neposredan dodir s hranom (NN 125/09, 31/11) te se u smislu članka 4. Zakona o predmetima opće uporabe (NN 39/13, 47/14) i Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 56/13, 14/14, 64/15 i 104/17) smatra zdravstveno ispravnim. Izvještaju prileži jedan tablični prikaz rezultata ispitivanja za analitički broj 05401-00102/18. Pri dnu svake stranice Izvještaja (koji se sastoji od 4 stranice) stoji rečenica: „Rezultati se odnose isključivo na analizirani uzorak i ne smiju se koristiti u reklamne svrhe.“ Preko svake stranice Izvještaja otisnut je vodeni žig sadržaja: „Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, PEHD vodovodne cijevi i spojni elementi, evidencijski broj nabave: EMV-9/2019, Aqua-Invest d.o.o., ovaj certifikat vrijedi samo za ovaj projekt i nije prenosiv.“

Nadalje, izvršen je uvid u sadržaj prijepisa elektroničke pošte koji žalitelj dostavlja uz žalbu, a odnosi se na komunikaciju žalitelja i odgovorne osobe u Nastavnom zavodu za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar. Utvrđeno je da je prepiska započela 15. veljače 2019. godine te završila 8. travnja 2019. godine, dok su odluka i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljeni 26. travnja 2019. godine, a do tog trenutka su svi dokumenti svih ponuda u postupku pregleda i ocjene bili tajni. Navedeno je relevantno s obzirom da žalitelj prije tog trenutka nije mogao biti upoznat sa sadržajem zaprimljenih i pregledanih ponuda, pa tako ni sa sadržajem dostavljenog Izvještaja odabranog ponuditelja. Također, žalitelj dostavlja uz žalbu i presliku izvještaja u odnosu na koji je tražio pojašnjenje odnosno odgovor na pitanje je li testiran jedan ili više uzoraka i kojeg proizvođača, a na kojem izvještaju je iz vodenog žiga vidljivo da se odnosi na projekt Vodovod Vir - godišnja nabava, te da certifikat služi samo za taj projekt i nije prenosiv. Iz dostavljenog sadržaja značajan je i općeniti navod odgovorne osobe Zavoda iz kojeg proizlazi da ukoliko stranka sama zahtijeva analizu nekog proizvoda, onda i odgovara za podatke koje je priložila, a Zavod ne ulazi u vjerodostojnost dostavljenih podataka.

Uz odgovor na žalbu naručitelj dostavlja prijepis elektroničke pošte koji se odnosi na njegovu komunikaciju sa Nastavnim zavodom za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar. Iz dostavljenog prijepisa proizlazi da je naručitelj 15. travnja 2019. godine uputio Zavodu upit

kojim traži odgovor na pitanje može li certifikat zdravstvene ispravnosti glasiti samo na jednog proizvođača, a ne na dva ili više (npr. na certifikatu ne mogu pisati dva branda Plasson/Poliext ili Plasson/xy neki brand), te moli potvrdu je li Ispitni izvještaj za analitički broj 0541 00102/18 od 15. veljače 2018., koji je dostavio u privitku e-maila, vjerodostojan. U odgovoru na upit, od 29. travnja 2019. Zavod je naveo da je dokument koji je naručitelj poslao u privitku svoga e-maila analitički izvještaj izdan od strane njihove institucije i kao takav vjerodostojan. Dalje u nastavku odgovora Zavod navodi da je u konkretnom slučaju bila riječ o neoriginalnom pakiranju bez deklaracije u kojem slučaju stranka ima mogućnost poslati ili dostaviti podatke koje treba navesti u izvještaju, te je i dostavila dokumentaciju i zahtjev da se priloženi podaci stave kod opisa uzorka. Konačno navodi i da se rezultati navedeni u Izvještaju odnose isključivo na analizirani uzorak (jedan uzorak i jedan rezultat), kako je i navedeno pod ocjenom sukladnosti.

Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, kao jedan od sastojaka ponude propisano je i Izvješće o ispitivanju Hrvatskog Zavoda za javno zdravstvo ili drugog odgovarajućeg nadležnog tijela da je ponuđena roba zdravstveno ispravna te da se može koristiti za pitku vodu prema Pravilniku o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom (NN 125/09, 31/11).

Odredbom članka 291. točkama 3. i 4. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, kao i ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponude. Sukladno odredbi članka 301. stavcima 1. i 2. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona, a koje činjenice će uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju cjelokupnog postupka javne nabave.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj iz dostavljenog Izvještaja odabranog ponuditelja nije mogao sa sigurnošću utvrditi da je istim odabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni proizvodi proizvođača Plasson, mehanički spojni elementi, udovoljavaju propisima o zdravstvenoj ispravnosti. Naime, iz priloženog dokaza samog naručitelja uz odgovor na žalbu proizlazi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda imao dvojbu glede ispravnosti osporavanog Izvještaja odabranog ponuditelja, i to upravo u dijelu koji se odnosi na naznaku proizvođača i mogućnost izdavanja jednog izvještaja za proizvode dva ili više proizvođača. Budući da je postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj završio 26. travnja 2019. godine, do kojeg dana nije dobio odgovor na postavljeno pitanje Zavodu, nije jasno kojim sredstvom je naručitelj otklonio istaknute sumnje, odnosno utvrdio bitne činjenice. Nadalje, iz dostavljenog odgovora Zavoda od 29. travnja 2019. godine proizlazi da je Izvještaj odabranog ponuditelja vjerodostojan u smislu da ga je izdao Zavod, na koju okolnost se naručitelj poziva, međutim, u istom tom odgovoru je također navedeno da je predan samo jedan uzorak na testiranje i da Izvještaj sadrži samo jedne rezultate. Dakle, s obzirom da je u samom Izvještaju nedvojbeno i nesporno kao proizvođač navedeno: „Plasson“/“Poliext“, odnosno dva proizvođača, a iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ispitan samo jedan uzorak, naručitelj u žalbenom postupku ovom tijelu nije dokazao temeljem kojih činjenica je utvrdio da se testirani uzorak u Ispitnom izvještaju odabranog ponuditelja odnosi na uzorak proizvođača Plasson, čije proizvode je odabrani ponuditelj naveo u ponudbenom troškovniku, a što je bila njegova zakonska obveza sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, a budući da iz dostavljenih dokaza stranaka i samog Izvještaja proizlazi

da je testiran jedan uzorak, ali nije moguće utvrditi kojeg proizvođača, posljedično čemu nije moguće utvrditi zadovoljava li ponuđeni proizvod propise o zdravstvenoj ispravnosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U odnosu na pozivanje žalitelja na praksu ovog tijela u obrazloženju rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/222 od 23. travnja 2018. godine valja reći da se isto odnosi na bitno različito činjenično stanje nego li je riječ u konkretnom žalbenom postupku, stoga nije primjenjivo na rješavanje predmetne pravne stvari.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odbio ponudu žalitelja jer nije popunio i priložio traženi izmijenjeni troškovnik. Žalitelj navodi da troškovnik koji je podnio ima samo jedno odstupanje od traženog troškovnika, a to je da je očitom omaškom stavka pod rednim brojem 171. ponovljena i pod rednim brojem 172. čime je ponuda žalitelja veća za 193,68 kn. Žalitelj navodi da naručitelj nije od žalitelja tražio ispravak ove omaške, iako je bio u mogućnosti. Također, navodi da omaška nema značajan utjecaj na ukupnu cijenu ponude. Stoga, žalitelj smatra odluku naručitelja o odbijanju ponude žalitelja neosnovanom.

Među strankama nije sporno da je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je ponuda žalitelja odbijena jer nije popunio i priložio traženi izmijenjeni troškovnik. Među strankama je sporno je li naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 22. ožujka 2019. godine objavio dokument Izmjena dokumentacije o nabavi, u kojem je, između ostalog, naveo da se u troškovniku u opisu za stavke „EL. spojnica PE100, SDR17“ briše norma EN 1555, i da se briše jedna stavka „Koljeno 90° PP mehaničko spajanje 63 kom 2“ iz razloga što je stavka dva puta navedena. Naručitelj je dalje naveo da će objaviti novi izmijenjeni troškovnik koji treba popuniti i priložiti ponudi. Istog dana naručitelj je u EOJN RH objavio novu važeću verziju troškovnika.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je predao troškovnik u nevažećoj verziji, odnosno verziji od 20. ožujka 2019. godine.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije, a sukladno odredbi članka 290. stavka 1. tog Zakona javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao odredbe iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016 jer svoju ponudu, u dijelu ponudbenog troškovnika, nije izradio prema zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi. Naručitelj je njegovu ponudu odbio jer žalitelj nije u ponudi dostavio troškovnik objavljen 22. ožujka 2019. godine u EOJN RH, koji je u potpunosti zamijenio troškovnik od 20. ožujka 2018. godine. Dakle, žalitelj je ponudu izradio temeljem nevažećeg troškovnika. U odnosu na dio žalbenog navoda da je naručitelj trebao zvati žalitelja na ispravak omaške, valja reći da se u konkretnom slučaju ne radi o omašci već je dostavljena pogrešna verzija troškovnika koja predstavlja nevažeći dokument u predmetnom postupku javne nabave. S obzirom na navedeno, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno točki 7.27 dokumentacije o nabavi kojom je uređena neuobičajeno niska cijena. Žalitelj u žalbi vrši usporedbu cijena iz svoje ponude i ponude odabranog ponuditelja, u odnosu na određene stavke, te navodi da je za identični materijal odabrani ponuditelj, u odnosu na navedene konkretne stavke, dao ponudu nižu za 76.113,38 kuna od ponude žalitelja. Žalitelj navodi da je upravo on jedini zastupnik proizvođača Plasson za područje Republike Hrvatske, stoga odabrani ponuditelj njihove

proizvode može nuditi kao preprodavač. S obzirom na to, žalitelj navodi da je ekonomski nelogično da bi odabrani ponuditelj bio u mogućnosti nuditi proizvode proizvođača Plasson po manjoj cijeni od žalitelja, kao zakonskog zastupnika tog proizvođača, i to dvostruko niže cijene. Žalitelj smatra da su navedene činjenice kod naručitelja morale izazvati sumnju, pa je bio dužan pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje cijene.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je i žalitelj u nizu stavaka naveo daleko veću cijenu od cijena žalitelja. Smatra da su pojedinačne cijene stvar svakog ponuditelja, kako će kalkulirati pojedinu stavku. Navodi da je i ranije imao ugovore o javnoj nabavi s odabranim ponuditeljem te je odabrani ponuditelj uvijek izvršavao svoje ugovore sukladno ponuđenim cijenama, pa naručitelj ne sumnja u uredno izvršenje. Također navodi da je zaštićen i jamstvom za uredno izvršenje ugovora.

Među strankama je sporno je li naručitelj u opisanim okolnostima bio dužan primijeniti odredbu članka 289. ZJN 2016.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da točka 7.27., Izuzetno niske ponude, sadržajno odgovara odredbi članka 289. stavcima 1.-6. ZJN 2016.

Uvidom u troškovnike žalitelja i odabranog ponuditelja utvrđeno je da se dio stavaka čiju ponuđenu cijenu žalitelj osporava odnosi na proizvode različitih proizvođača, dok se dio osporavanih cijena ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja odnosi na istog proizvođača koji je ponudio i žalitelj, odnosno proizvođača Plasson. Uz žalbu je žalitelj dostavio i Izjavu proizvođača Plasson, prevedenu na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču, iz koje proizlazi da je žalitelj ovlašten distributer tog proizvođača na području Republike Hrvatske. Međutim, predmetna izjava ne pruža informacije o cijenama koje su žalitelju sporne u odnosu na ponuđene proizvode tog proizvođača. Također, cijene ponuđenih proizvoda proizvođača Plasson navedene u troškovniku ponude žalitelja same po sebi ne moraju predstavljati ujedno i najniže moguće cijene na tržištu za navedene proizvode. Isto tako, uvidom u dostupne troškovnike ostalih ponuditelja predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da još dva ponuditelja koja u osporavanim stavkama nude proizvode proizvođača Plasson, u dijelu tih stavaka nude istovjetne proizvode po nižim cijenama od onih iskazanih u troškovniku žalitelja za iste te stavke.

U smislu ZJN 2016 naručitelj je obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Dodatno, članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.) određuje koji uvjeti moraju biti ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisano je ovlaštenje naručitelju, odnosno dano mu je na dispoziciju hoće li tražiti objašnjenje cijene, sve ovisno o njegovoj procijeni iste, s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude. U konkretnom slučaju naručitelj nije smatrao da je cijena ponude ponuditelja izuzetno niska te stoga nije bio obvezan od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje iste, dok žalitelj u žalbenom postupku temeljem članka 403. ZJN 2016 nije dokazao suprotno te je propustio dostaviti dokaze kojima bi potvrdio svoje navode u odnosu na ponuđene cijene u osporavanim stavkama. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.



Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 24.687,50 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 8.750,00 kuna uvećano za pripadajući PDV iznosa 2.187,50 kuna te na ime sastava podneska po odvjetniku od 15. svibnja 2019. godine u iznosu od 7.000,00 kuna uvećano za pripadajući PDV iznosa 1.750,00 kuna.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Kako je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. U odnosu na uplaćenu naknadu u visini od 5.000,00 kuna, žalitelju pripada povrat cjelokupno uplaćenog iznosa. Nadalje, žalitelju pripada i pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe u visini od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sve sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Trošak za sastav podneska od 15. svibnja 2019. godine žalitelju nije priznat, jer isti ne sadrži nove činjenice ni dokaze relevantne za meritorno rješavanje pravne stvari. Dakle, žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada ukupni iznos od 5.781,25 kuna, a kako je prethodno obrazloženo, dok se iznos od 18.906,25 kuna odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, Karlovac, Gažanski trg 8
2. Hidroex d.o.o., Zaprešić, Nova ulica 7
3. Aqua-invest d.o.o., Zagreb, Rim 65D