



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/400
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 3. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb, OIB: 56831241098, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Hrvoje Bićan i Mario Janković iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na jednu godinu, broj objave: 2019/S 0F2-0015626, predmet nabave: usluge putničke agencije (naknada za kupovinu zrakoplovnih karata i dr. usluga), naručitelja Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb, OIB: 83358955356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 2.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: „za koje putničke agencije dobivaju proviziju od hotela te se dodatno ne naplaćuje naknada za iste usluge od Naručitelja“, zatim, točka 6.6. dokumentacije o nabavi, dio 3. Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata redovnih letova u 2018. godini, dio koji se odnosi na redovne letove, te Troškovnik, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na jednu godinu, broj objave: 2019/S 0F2-0015626, predmet nabave: usluge putničke agencije (naknada za kupovinu zrakoplovnih karata i dr. usluga), naručitelja Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb. U preostalom dijelu koji glasi: „poništiti točku 2. Podaci o predmetu nabave, 2.1. Opis predmeta nabave u dijelu u kojem je navedeno da „low cost letovi“ nisu opcija niti predmet ove nabave, točku 6.6. Kriterija za odabir ponude, Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativni značaj, jer u istim kriterijima nije kao kriterij predviđena naknada za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja“, žalbeni zahtjev se odbija.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Speranza d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.890,63 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb objavio je 16. travnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv za nadmetanje s

dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na jednu godinu, broj objave: 2019/S 0F2-0015626, predmet nabave: usluge putničke agencije (naknada za kupovinu zrakoplovnih karata i dr. usluga). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima i njihovim relativnim značajem kako slijedi: cijena ponude - 40 bodova, otkazivanje usluge smještaja bez naknade - 20 bodova, ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata u prethodnoj godini - 20 bodova, primjena internetskog softverskog rješenja u vlastitom poslovanju koje je skalabilno, prilagodljivo mnogobrojnim načinima formiranja cijena, višejezičnom okruženju te viševalutnom okruženju - 15 bodova i dostupnost agencije - 5 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 26. travnja 2019. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu, po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Hrvoje Bićan i Mario Janković iz Zagreba, dostavio žalitelj Speranza d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, u bitnome predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da je žalba neosnovana te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 2.1 dokumentacije o nabavi navodeći da naručitelj u postupcima javne nabave, gdje je predmet nabave naknada za usluge putničke agencije za zrakoplovne karte, ne može isključiti tzv. low-cost letove. Pojam low-cost letovi, navodi žalitelj, nije definiran zakonskim odredbama, pa tako ni Zakonom o zračnom prometu, te radi se o kolokvijalnom pojmu. U prilog svojih navoda poziva se na članak 2. navedenog Zakona kojim je definiran linijski zračni prijevoz.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da pojam low cost nije zakonski definiran, ali da je ustaljen u svakodnevnom govoru i poslovanju zračnih prijevoznika pa tako i agencija koje posreduju u pružanju njihovih usluga. Pojam low cost ili niskobudžetnih zračnih prijevoznika, navodi dalje naručitelj, koristi se u zrakoplovnoj industriji i ukazuje na zrakoplovne kompanije koje posluju s manjim operativnim troškovima za razliku od njihovih konkurenata. Samo ime kaže da se radi o aviokompanijama koje posluju po modelu niskih troškova te da maksimalnim spuštanjem troškova takve kompanije imaju mogućnost da putnicima ponude vrlo niske cijene zračnog prijevoza. Problematika takvih prijevoznika za naručitelja je konkretno što uglavnom lete do manjih/sporednih aerodroma koji predstavljaju znatno jeftiniju alternativu glavnim aerodromima. Navodi da niti jedan niskobudžetni prijevoznik ne leti u Zagreb. Naručitelju je dodatno problem administracija i menadžment koji su svedeni na minimum, a prodaja karata organizirana je isključivo putem Interneta/pozivnih centara i isključuju usluge agencija. Naručitelj ukazuje na to da je navedeni pojam moguće pronaći u službenoj i stručnoj literaturi pa se ne može govoriti o kolokvijalizmu, već uvriježenom standardnom i stručnom govoru.

U svom očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj potvrđuje naručiteljev navod da se pojam low cost ili niskobudžetnih zračnih prijevoznika koristi u zrakoplovnoj industriji i ukazuje na zrakoplovne kompanije koje posluju s manjim operativnim troškovima za razliku od njihovih konkurenata.

Kako bi provjerilo osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi, točku 2.1. dokumentacije o nabavi (Opis predmeta nabave), te utvrdilo da je naručitelj, između ostalog, propisao da u okviru svoje nadležnosti provodi postupke vanjskog vrednovanja u sustavu visokog obrazovanja i znanosti, odnosno vrednovanje visokih učilišta i znanstvenih organizacija te studijskih programa. Za potrebe ovih aktivnosti sastaju se stručna povjerenstva koja su sastavljena od domaćih i inozemnih stručnjaka ili isključivo međunarodnih stručnjaka. Za potrebe održavanja/sastajanja stručnih povjerenstva naručitelj osigurava organizaciju i troškove puta i smještaj za strane stručnjake. Drugim riječima, navodi dalje naručitelj, primarni korisnici usluga putničke agencije bili bi gore spomenuti stručnjaci, odnosno znanstvenici i profesori s istaknutih visokoobrazovnih i znanstvenih ustanova. S obzirom na činjenicu da je ovo stalna aktivnost naručitelja i poznavanje potreba korisnika naručitelj naglašava kako će se zrakoplovne karte i smještaj morati naručivati u kratkim rokovima te odgovarati specifičnim zahtjevima i potrebama putnika, uz prihvatljivost cijene naručitelju. Iz tog razloga stalna dostupnost zrakoplovnih linija i povezanost s glavnim aerodromima je prioritet u nabavi putnih karata te stoga low-cost i charter letovi nisu opcija niti predmet ove nabave.

Sukladno navedenom, ovo tijelo smatra da nije bilo nezakonitosti na strani naručitelja na koje upućuje žalitelj. Naime, iz odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelji određuju predmet nabave sukladno svojim potrebama, što bi, drugim riječima, značilo da žalitelj ne može tražiti od naručitelja da predmet nabave prilagodi žaliteljevim potrebama i mogućnostima. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi i odgovoru na žalbu obrazložio zašto predmet konkretnog postupka javne nabave nisu low-cost letovi. Također, među strankama nije sporno da se pojam low cost ili niskobudžetnih zračnih prijevoznika koristi u zrakoplovnoj industriji i ukazuje na zrakoplovne kompanije koje posluju s manjim operativnim troškovima za razliku od njihovih konkurenata. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naknada za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja nije predviđena kao kriterij za odabir ponude (točka 6.6. dokumentacije o nabavi), što je po žalitelju diskriminatorno za one potencijalne ponuditelje koji nabavljaju usluge hotelskog smještaja u odnosu na potencijalne ponuditelje koji nabavljaju usluge nabave zrakoplovnih karata. Žalitelj smatra da među kriterijima u ovom postupku javne nabave mora biti i kriterij Ukupan broj prodanih noćenja hotelskog smještaja. Ista naknada za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja nije predviđena niti Troškovnikom, a po žalitelju mora biti. Predmetna naknada mora biti i dio kriterija i dio Troškovnika iz razloga što su potencijalni ponuditelji u slučaju odabira u obvezi osigurati naručitelju hotelski smještaj prema zahtjevima naručitelja. Izostavljanjem predmetne naknade iz Kriterija i Troškovnika i naglašavanje ukupnog broja prodanih zrakoplovnih karata u prethodnoj godini, smatra žalitelj, određeni potencijalni ponuditelji koji imaju više online prodanih zrakoplovnih karata su u povlaštenom položaju u odnosu na one ponuditelje koji imaju više organiziranog hotelskog smještaja. Dalje navodi kako su naručiteljevi navodi „posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja, za koje putničke agencije dobivaju proviziju od hotela te se dodatno ne naplaćuje naknada za iste usluge od Naručitelja“ paušalni i netočni jer pojedine turističke agencije imaju s pojedinih hotelima i zrakoplovnim kompanijama ugovore temeljem kojih dobivaju proviziju, dok s drugima nemaju i takve eventualne provizije ne mogu biti osnova temeljem kojeg će se u pojedinom postupku javne nabave paušalno određivati hoće li naručitelj dozvoliti ponuditeljima iskazivanje naknade za svoje agencijske usluge. Ironiziranjem navedenog, navodi žalitelj, pojedini naručitelj može tražiti posredovanje u pribavljanju usluga hotelskog smještaja, posredovanje u pribavljanju usluga nabave zrakoplovnih karata itd. u kojima naručitelj može paušalno zaključiti da turistička agencija dobiva proviziju od hotela, zrakoplovnih kompanija te može raspisati javnu nabavu bez bilo kakve naknade. Takvo postupanje protivno je svim načelima javne nabave (načelima jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti) i načelima zaštite tržišnog natjecanja jer naručitelj ne može niti odrediti niti predvidjeti na koji način će ponuditelj ostvariti svoju naknadu/zaradu odnosno hoće li uopće imati pravo na naknadu/zaradu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je standardna praksa kod ovakve vrste usluge u poslovnom odnosu hotela da putničke agencije od hotela dobivaju proviziju te se stoga ista neće dodatno zaračunavati naručitelju.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja izvršen je uvid u točku 2.1. dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj propisao da za potrebe održavanja/sastajanja stručnih povjerenstva naručitelj osigurava organizaciju i troškove puta i smještaj za strane stručnjake. Dalje je propisano da kod predmetne usluge putničke agencije uključuju naknadu za, između ostalog, posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja, za koje putničke agencije dobivaju proviziju od hotela te se dodatno ne naplaćuje naknada za iste usluge od naručitelja, kao što uključuju naknadu i za ostale usluge sukladno Troškovniku. U točki 2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj u obvezi ponuditi predmet nabave u cijelosti, odnosno ponuda mora obuhvatiti sve stavke troškovnika.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u Troškovniku predvidio naknade za usluge putničke agencije po vrstama, i to kako slijedi: 1. Naknade za usluge putničke agencije za zrakoplovne karte: a) Agencijska naknada za izdani dokument u međunarodnom prometu za europske letove (ekonomska klasa), uz potvrdu rezervacije elektronskom poštom (e-mail), b) Agencijska naknada za izdani dokument u međunarodnom prometu za europske letove (poslovna klasa) uz potvrdu rezervacije elektronskom poštom (e-mail), c) Agencijska naknada za izdani dokument u međunarodnom prometu za interkontinentalne letove (ekonomska klasa) uz potvrdu rezervacije elektronskom poštom (e-mail), d) Agencijska naknada za izdani dokument u domaćem prometu te e) Promjena rezervacije (prije izdavanja karte), zatim, 2. Naknade za usluge putničke agencije za dostavu dokumenata - dostava dokumenata (putnih dokumenata, računa, izvješća) putem dostavljača za područje Grada Zagreba te zaključno 3. Naknade za dodatnu uslugu putničke agencije: a) Posredovanje pri pribavljanju viza u inozemstvu i b) Izdavanje police putnog zdravstvenog osiguranja.

Nadalje, naručitelj je u točki 6.6. Kriterij za odabir ponude naveo sljedeće kriterije i njihov relativan značaj: 1. Cijena ponude - 40 bodova, 2. Otkazivanje usluge smještaja bez naknade - 20 bodova, 3. Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata u prethodnoj godini - 20 bodova, 4. Primjena internetskog softverskog rješenja u vlastitom poslovanju koje je skalabilno, prilagodljivo mnogobrojnim načinima formiranja cijena, višejezičnom okruženju te viševalutnom okruženju - 15 bodova i 5. Dostupnost agencije - 5 bodova. Kao jedan od kriterija, dakle, naručitelj je propisao i otkazivanje usluge smještaja bez naknade. Tako je propisao da otkazivanje usluge smještaja bez naknade nosi maksimum 20 bodova. Ponuda s najmanje ponuđenih dana za otkazivanja smještaja bez naknade od dana ugovorene usluge (datum i vrijeme početka korištenja usluge smještaja) dobiva 20 bodova, a ostale ponude se boduju prema formuli:
$$= (S_{min} / S_p) \times 20$$
, pri čemu su: S_p – broj ponuđenih dana za otkazivanja usluge smještaja bez naknade od dana ugovorene usluge iz promatrane ponude; S_{min} – najmanje ponuđenih dana za otkazivanje usluge smještaja bez naknade od dana ugovorene usluge. Naručitelj je napomenuo da ponuditelji mogu ponuditi najmanje 1 dan za otkazivanje usluge smještaja bez naknade od dana ugovorene usluge. 1 dan=24h Ponuditelj uz ponudu dostavlja izjavu s kojom potvrđuje broj dana za otkazivanje usluge smještaja bez naknade koji nudi od dana ugovorene usluge. Broj dana za otkazivanje hotelskog smještaja bez naknade ne smije biti veći od 5 (pet) dana od dana ugovorene usluge. Ukoliko ponuditelj uz ponudu ne priloži potpisanu izjavu ili izjave nije moguće utvrditi tražene podatke Naručitelj će smatrati da ponuditelj ne nudi uslugu otkazivanja smještaja bez naknade te će navedeni kriterij bodovati s nula (0) bodova. Izjava se daje u slobodnoj formi.

Sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Isto tako, člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ZJN 2016 obavezan poštovati načela javne nabave među kojima je i načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti. Prema članku 285. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući

čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Prema tome, iz citirane točke 2.1. dokumentacije o nabavi vidljivo je da naručitelj u konkretnom postupku javne nabave nabavlja, između ostalog, smještaj za strane stručnjake odnosno da putničke agencije u predmetnom postupku trebaju u ponudu uključiti i naknadu za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja. S druge strane, naručitelj u Troškovniku nije predvidio stavku naknade za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja. Slijedom toga, evidentno je da opis predmeta nabave i Troškovnik nisu usklađeni. Uzimajući u obzir citirane zakonske odredbe te prethodno istaknutu činjenicu da je naručitelj predvidio posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja kao sastavni dio predmetne javne nabave, naručitelj je naknadu za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja trebao predvidjeti kao posebnu stavku Troškovnika. Nadalje, naručitelj u dokumentaciji o nabavi i odgovoru na žalbu navodi da je standardna praksa kod ovakve vrste usluge u poslovnom odnosu hotela da putničke agencije od hotela dobivaju proviziju te se stoga ista neće dodatno zaračunavati naručitelju. Međutim, hoće li određena putnička agencija ostvariti proviziju od hotela ili ne, stvar je njihovog međusobnog ugovornog odnosa. Ugovor o javnoj nabavi je naplatni pravni posao u kojem se za činidbu (isporuka robe, pružanje usluge ili izvođenje radova od strane ponuditelja) traži protučinidba (isplata cijene ponude od strane naručitelja). Drugim riječima, ako naručitelj traži isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, dužan je ostaviti mogućnost ponuditeljima da za to iskažu cijenu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

S druge strane, žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje da je sporna naknada za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja trebala biti predviđena kao kriterij za odabir ponude odnosno da među istim kriterijima treba biti i ukupan broj prodanih noćenja hotelskog smještaja, ovo tijelo je ocijenilo neosnovanim. Naime, naručitelj u predmetnom postupku nabavlja usluge smještaja te je kao jedan od kriterija za odabir ponude predvidio otkazivanje usluge smještaja bez naknade. Nadalje, iz odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelji slobodno određuju kriterije za odabir ponude, s time da se pri postavljanju kriterija moraju rukovoditi odredbom članka 285. ZJN 2016, a ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj određivanjem kriterija za odabir ponude na način kako je to učinio u točki 6.6. u odnosu na kriterij Otkazivanje usluge smještaja bez naknade i kriterij Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata u prethodnoj godini dokumentacije o nabavi, nije postupio protivno toj odredbi.

Slijedom svega navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj dalje, a u odnosu na kriterij za odabir ponude Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata u prethodnoj godini, navodi da je u samom naslovu kriterija i u samom tekstu kriterija navedeno „redovni letovi“ koji pojam kao kriterij je nejasan i dvojben i u suprotnosti sa Zakonom o zračnom prometu. Navedeni Zakon, navodi žalitelj, ne poznaje pojam „redovni letovi“ te kao takav ne može biti dio ovog postupka javne nabave pa naručitelj ni ne može definirati kriterije javne nabave brojem prodanih zrakoplovnih karata redovnih letova. Također navodi da je naručitelj postupao protivno načelima jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti.

Uvidom u točku 6.6. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) utvrđeno je da je naručitelj kao 3. kriterij odredio Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata u prethodnoj godini. Dalje u tekstu navedene točke naručitelj je, pod naslovom Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata redovnih letova u 2018. godini, razradio predmetni kriterij. Tako je naveo da se za ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata redovnih letova u 2018. godini ostvaruje maksimum 20 bodova. Ponuda s najviše prodanih zrakoplovnih karata u 2018. dobiva 20 bodova, a ostale ponude se boduju prema formuli: $= (K_p / K_{max}) \times 20$, pri čemu su: K_{max} – ponuda s najviše prodanih zrakoplovnih karata u 2018. te K_p – ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata u 2018. iz promatrane ponude. Za dokazivanje broja prodanih zrakoplovnih karata ponuditelji dostavljaju izjavu u kojoj navode ukupan

broj prodanih karata kojoj prilažu dokaz o prodanim kartama kao što su npr. yearly sales and ticket issues – agents – izvještaj od IATE iz kojeg je razvidan ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata redovnih letova u 2018. godini., potvrde aviokompanija ili nekih drugih posredničkih servisa za prodaju karata odnosno druge jednakovrijedne potvrde službenog izvora koji potvrđuje ukupan broj prodanih karata. Iz navedenog dokaza, navodi dalje naručitelj, mora biti vidljivo da je upravo ta agencija prodala navedene karte te ukupan broj karata. Ukoliko ponuditelj uz ponudu ne priloži potpisanu izjavu s dokazom o prodanim kartama ili iz istih nije moguće utvrditi tražene podatke naručitelj će za naveden i kriterij ponudu bodovati s nula (0) bodova. Naručitelj je na kraju navedene točke odnosno predmetnog kriterija napomenuo da redovni letovi ne uključuju charter letove, privatne letove i ostale letove koji nemaju redovno poslovanje (pr. povremene linije i sl.) s obzirom da nisu relevantni u odnosu na predmet nabave.

Uzimajući u obzir činjenicu da Zakon o zračnom prometu ne daje definiciju redovnih letova, te da naručitelj u dokumentaciji o nabavi ne obrazlaže što se pod istim redovnim letovima podrazumijeva, dok sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno i izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a naručitelj je u primjeni ZJN 2016 obavezan poštivati načela javne nabave među kojima su i načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj se u prilog svojih navoda poziva na članak 2. stavak 1. točku 2. alineja 3 Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine broj 65/17.), međutim, navedena odredba da dokumentacija o nabavi sadrži i objektivne i nediskriminirajuće kriterije ili pravila koja će se primijeniti kako bi se odredilo koje će grupe predmeta nabave biti dodijeljene pojedinom ponuditelju, ako je ograničen broj grupa koje se mogu dodijeliti jednom ponuditelju, ili je sudjelovanje ograničeno samo na jednu ili nekoliko grupa, u konkretnom slučaju je neprimjenjiva budući da se odnosi na grupe predmeta nabave, a predmetni postupak, sukladno točki 2.2. dokumentacije o nabavi, nije podijeljen na grupe.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

S obzirom na navedeno, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.625,00 kuna, i to 5.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 15.625,00 kuna za sastav žalbe i PDV 25%.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Nadalje, prema stavku 5. toga članka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Da je žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti, na ime troškova žalbenog postupka pripao bi mu iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje od 25%, kao i 156,25

kuna za iznos PDV-a 25%, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.).

S obzirom na to da žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti kao nezakonit dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću, i to točku 2. Podaci o predmetu nabave, 2.1. Opis predmeta nabave u dijelu u kojem je navedeno da low cost letovi nisu opcija niti predmet ove nabave, točku 6.6. Kriterija za odabir ponude, Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativni značaj, jer u istim kriterijima nije kao kriterij predviđena naknada za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja, točku 6.6. Kriterija za odabir ponude, 3. Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata redovnih letova u 2018. godini, zbog pojma redovni letovi koji kao kriteriji nisu jasni i nedvojbni i u suprotnosti su sa Zakonom o zračnom prometu, te Troškovnik, u kojem nije predviđena agencijska naknada za posredovanje u pribavljanju usluge hotelskog smještaja, a da je ovo tijelo poništilo točku 2.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: „za koje putničke agencije dobivaju proviziju od hotela te se dodatno ne naplaćuje naknada za iste usluge od Naručitelja“, zatim, točku 6.6. dokumentacije o nabavi, dio 3. Ukupan broj prodanih zrakoplovnih karata redovnih letova u 2018. godini, dio koji se odnosi na redovne letove, te Troškovnik, žalba je djelomično osnovana te je odlučeno da se žalitelju nadoknade troškovi razmjerno usvajanju žalbe odnosno iznos od 2.890,63 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 17.734,37 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb,
Donje Svetice 38
2. Speranza d.o.o., Zagreb, Trakošćanska 30