



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-02/5

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 30. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, OIB: 50730247993, na odluku o davanju koncesije u postupku dodjele koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada sa područja Općine Marijanci, broj objave: 2019/S 01K-0005970, davatelja koncesije Općina Marijanci, Marijanci, OIB: 10282419721, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 96. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o davanju koncesije KLASA: 406-05/19-01/01, URBROJ: 2115/02-01-19-12 od 15. travnja 2019. godine, za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada sa područja Općine Marijanci, broj objave: 2019/S 01K-0005970, davatelja koncesije Općina Marijanci, Marijanci.
2. Nalaže se davatelju koncesije Općina Marijanci, Marijanci da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Općina Marijanci, Marijanci, objavio je 20. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada sa područja Općine Marijanci, broj objave: 2019/S 01K-0005970.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: kvalitativno socijalnog kriterija 90 bodova i kriterij cijene (visina naknade za koncesiju) 10 bodova.

U predmetnom postupku davanja koncesije, zaprimljene su dvije ponude koje je davatelj koncesije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio prihvatljivima te je dana 15. travnja 2018. godine donio Odluku o davanju koncesije ponuditelju Kombel d.o.o., Belišće . Na predmetnu Odluku o davanju koncesije urednu žalbu je 26. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i davatelju koncesije u roku za žalbu dostavio, žalitelj Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o davanju koncesije. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od preslike obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te drugih dostavljenih dokumenata vezanih uz predmetni postupak davanja koncesije.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani najpovoljniji ponuditelj dostavio dokument o solventnosti koji ne pokriva cijelo traženo razdoblje od šest mjeseci računajući od dana slanja obavijesti o namjeri davanja koncesije u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske, dakle period od 19. kolovoza 2018. do 19. veljače 2019. uslijed čega odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet financijske sposobnosti.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio BON 2 izdan 1. travnja 2019. Davatelj koncesije je putem portala Poslovna hrvatska – podaci o poslovanju gospodarskih subjekata provjerom utvrdio da ponuditelj u zadnjih 12 mjeseci nije bio u blokadi sa poslovnim računom. Uz zahtjev za ažuriranje dokumentacije, ponuditelj je sam dostavio i BON 2 izdan 3. prosinca 2018. koji pokriva sporno razdoblje. Kako se ne radi o ponudbenom listu, troškovniku i jamstvu za ozbiljnost ponude, davatelj koncesije je zaključio da razjašnjavanje ili upotpunjavanje ostale dokumentacije ne dovodi do pregovaranja te je primjenjujući članak 20. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave prihvatio dodatni BON 2 kao relevantan.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije za nadmetanje, Uvjeti financijske sposobnosti ponuditelja, te dokumenti kojima dokazuju sposobnost, propisano je da svaki ponuditelj mora dostaviti dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje bonitet i solventnost gospodarskog subjekta - BON-2. Ponuditelj mora dokazati da nije bio u blokadi poslovnog računa (glavni račun) u posljednjih šest (6) mjeseci računajući od dana slanja obavijesti o namjeri davanja koncesije u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske. Dokaz: BON-2.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio podatke o solventnosti na dan 1. travnja 2019. kojim se potvrđuje da nije bio u blokadi u proteklih 6 mjeseci do dana sastavljanja obrasca.

Obavijest o namjeri davanja koncesije poslana je u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske dana 19. veljače 2019.

Odabrani ponuditelj je 10. travnja 2019. dostavio podatke o solventnosti na dan 3. prosinca 2018. kojim se potvrđuje da nije bio u blokadi u proteklih 6 mjeseci do dana sastavljanja obrasca.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj dostavljenim podatkom o solventnosti na dan 1. travnja 2019. nije udovoljio traženju točke 4.3. dokumentacije za nadmetanje odnosno nije dokazao da nije bio u blokadi poslovnog računa (glavni račun) u posljednjih šest (6) mjeseci računajući od dana slanja obavijesti o namjeri davanja koncesije u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske.

Sporno je prihvaćanje davatelja koncesije naknadno dostavljenog podatka o solventnosti na dan 3. prosinca 2018.

Odredbom članka 32. stavka 5. i 7. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17.) propisano je da se pri izradi ponude natjecatelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te u roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati. Nakon isteka roka za dostavu ponuda se ne smije mijenjati, već samo pojasniti ili dopuniti u skladu s člankom 34. stavcima 6. – 9. ovoga Zakona.

Odredbom članka 34. stavka 1. Zakona o koncesijama propisano je da nakon otvaranja ponuda stručno povjerenstvo za koncesiju pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i kriterija iz dokumentacije za nadmetanje.

Prema članku 34. stavku 6. Zakona o koncesijama pojašnjenje ili dopuna ponude smije se odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koje su uklonjive. Prema stavku 7. istog članka pojašnjenje ili dopuna ne smije rezultirati izmjenom ponude ili dostavljenih dokumenata, nego samo dopunu ili pojašnjenje već dostavljenih dokumenata.

Iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda nije udovoljio traženju točke 4.3. dokumentacije za nadmetanje, da davatelj koncesije nije pozivao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ili dopunu ponude, već je prihvatio novi dokument, koje postupanje je protivno odredbi članka 34. stavka 7. Zakona o koncesijama. Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o nadopuni ili pojašnjenju ponude te da odabrani ponuditelj nije dokazao financijsku sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj smatra da davatelj koncesije nije imao pravo od odabranog ponuditelja tražiti ažuriranu popratnu dokumentaciju, prvenstveno iz razloga što odabrani ponuditelj nije nikakvim prethodnim dokumentom ukazao da udovoljava ostalim razlozima za isključenje ponuditelja, kao što je to slučaj u postupcima kada se dostavlja ESPD. Žalitelj smatra da se davatelj koncesije trebao voditi odredbom članka 47. stavak 7. Zakona o koncesijama te uzimajući u obzir da odabrani ponuditelj nije dostavio traženu dokumentaciju kako je određeno točkama 3.2.1. i 3.2.2., trebao je odbiti takvu ponudu. Žalitelj također navodi da Izjave dostavljene prema točkama 3.2.1. i 3.2.2. dokumentacije nisu ovjerene od javnog bilježnika, što je također bila obveza sukladno točki 3.2. podtočki 3. dokumentacije.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj priložio izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da nema zabilježenu bilo koju pravnu situaciju (prema točki 3.1.1. i 3.1.2.) te navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz (izvod iz sudskog registra), odredba članka 47. stavka 7. Zakona o koncesijama nije u

suprotnosti s pojašnjenjem ili dopunom ponude iz stavka 5. toga članka, jer se radi o dopuni već dostavljenih dokumenata.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.2. dokumentacije o nadmetanju Ostali razlozi za isključenje ponuditelja te dokumenti kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje, propisano da će davatelj koncesije isključiti iz postupka javne nabave ponuditelja: 3.2.1. Ako je nad njime otvoren stečaj, ako je u postupku likvidacije, ako njime upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne djelatnosti ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta. 3.2.2. Ako je nad njime pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka ili postupak likvidacije po službenoj dužnosti, ili postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati, ili postupak nagodbe s vjerovnicima ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točaka 3.2.1. i 3.2.2. gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti: 1. izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta, koji ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave, ili 2. važeći jednakovrijedni dokument koji je izdalo nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta, ako se ne izdaje izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta, ili izvod ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti, ili 3. izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika, koje ne smiju biti starije od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave, ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta, ili važeći jednakovrijedni dokument nadležnog sudskog ili upravnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta ili oni ne sadrže sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio Izvadak iz sudskog registra od 6. ožujka 2019.

Davatelj koncesije je 9. travnja 2019. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente iz točke 3.2.1. i 3.2.2. dokumentacije o nadmetanju i to: 1. Izjavu kojom gospodarski subjekt izjavljuje da nad njime nije otvoren stečaj, postupak likvidacije, njime ne upravlja osoba postavljena od strane nadležnog suda, nije u nagodbi s vjerovnicima, nije obustavio poslovne djelatnosti ili se nalazi u sličnom postupku, 2. Izjavu kojom gospodarski subjekt izjavljuje da nad njime nije pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka ili postupka likvidacije po službenoj dužnosti, ili postupak nadležnog suda za postavljanje osobe koja će njime upravljati, ili postupak nagodbe s vjerovnicima ili se nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta.

Odabrani ponuditelj je 10. travnja 2019. povodom traženja davatelja koncesije dostavio izjave, koje nisu ovjerene od strane javnog bilježnika.

Predmet upisa u sudski registar, kada je u pitanju društvo s ograničenom odgovornošću kao što je odabrani ponuditelj, propisan je Zakonom o sudskom registru („Narodne novine“, broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15) i njemu pripadajućim Pravilnikom o načinu upisa u sudski registar („Narodne novine“, broj 22/12 i 127/14) te Zakonom o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15) i Stečajnim zakonom („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/2017).

Primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članka 24., 24.a, 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članka 22., 24., 52., 68. i 91. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članka 394., 396. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članka 129. Stečajnog zakona, ovo tijelo je utvrdilo da su okolnosti, odnosno razlozi isključenja propisani u dokumentaciji za nadmetanje, po službenoj dužnosti predmet upisa u sudski registar, osim razloga isključenja koji se odnosi na obustavu poslovne aktivnosti ili da se gospodarski subjekt nalazi u sličnom postupku prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta, predmet potvrde koje izdaju trgovački sudovi.

Sukladno prethodno citiranim odredbama, u navedenoj situaciji, kada izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta gospodarskog subjekta ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje postojanja okolnosti ostalih razloga isključenja, ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti važeći jednakovrijedan dokument koji je izdalo nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta, a ukoliko jednakovrijedni dokument ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje tih okolnosti, izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika.

S obzirom na ranije navedeno, ocjena je ovog tijela da odabrani ponuditelj dostavljenim izvatkom iz sudskog registra nije dokazao nepostojanje svih, točkama 3.2.1. i 3.2.2. dokumentacije za nadmetanje propisanih, ostalih razloga za isključenje. U odnosu na poziv davatelja koncesije od 9. travnja 2019. kojim je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokumente tražene točkama 3.2.1. i 3.2.2. dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo navodi da s obzirom da se sukladno članku 34. stavku 7. Zakona o koncesijama, institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda može primijeniti samo u odnosu na već dostavljene dokumente, a ne na dokumente koji nedostaju, davatelj koncesije nije mogao pozivati odabranog ponuditelja na dostavu traženih izjava. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 4.1.3. dokumentacije za nadmetanje navedeno da je odabrani ponuditelj u svrhu pravne i poslovne sposobnosti dostavio i dokaz o oporabi miješanog komunalnog otpada jednim od postupaka R. Žalitelj ukazuje na nepravilnost postupanja davatelja koncesije, jer nije jasno na koji način je utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava zbrinjavanju otpada postupkom oporabe miješanog komunalnog otpada jednim od postupaka R, iako navedeni uvjet nije određen dokumentacijom za nadmetanje. Odabrani ponuditelj je dostavljenom dozvolom za gospodarenje otpadom te rješenjem o njezinoj izmjeni dokazao da je ovlašten za sakupljanje miješanog komunalnog otpada te odlaganje na deponiju pa se u ovom slučaju radi o povredi postupka na strani davatelja koncesije zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. S druge strane, kod žalitelja je ispravno utvrđena okolnost koja se odnosi na dokaz o zbrinjavanju miješanog komunalnog otpada postupkom oporabe jednim od postupaka R, što je vidljivo iz priložene izmjene i dopune dozvole za gospodarenje otpadom.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ovim navodom ukazuje na nepravilnost u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na str.6., gdje se potkrala greška, jer nije izostavljena formulacija „kao i dokaz o oporabi miješanog komunalnog otpada jednim od postupaka „R“ te da žalitelj navodi kao relevantnu objavu iz oglasnika javne nabave i obavijest o ispravku obavijesti o namjeri davanja koncesije, broj objave 2019/S 02K-0009319 od 13.3.2019. Tu formulaciju je davatelj koncesije ispravio u dokumentaciji o nadmetanju, objavio u oglasniku, kao i obavijesti o ispravku obavijesti o namjeri davanja koncesije broj

objave 2019/S 02K-0009664 od 15.3.2019. Odabrani ponuditelj je dostavio traženi dokaz prema važećoj dokumentaciji na dan podnošenja ponude.

Davatelj koncesije je izmjenom dokumentacije od 15. ožujka 2019. izmijenio točku 4.1.3. Dokaz o osiguranom zakonitom odlagalištu miješanog komunalnog otpada I krupnog (glomaznog) otpada na koji će ponuditelj zbrinjavati navedene vrste otpada, kao i dokaz o uporabi miješanog komunalnog otpada jednim od postupaka R, koji sada glasi: 4.1.3. Dokaz o osiguranom zakonitom odlagalištu miješanog komunalnog otpada I krupnog (glomaznog) otpada na koji će ponuditelj zbrinjavati navedene vrste otpada. Na stranici 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je naveden dokaz o uporabi miješanog komunalnog otpada jednim od postupaka R.

Dakle, među strankama nije sporno da se radi o pogrešci u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, jer žalitelj u žalbi navodi da uvjet „dokaz o uporabi miješanog komunalnog otpada jednim od postupaka R“ nije određen dokumentacijom za nadmetanje, a davatelj koncesije u odgovoru na žalbu priznaje da se na str. 6 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda potkrala greška jer nije izostavljena formulacija „kao i dokaz o uporabi miješanog komunalnog otpada jednim od postupaka „R“, te je davatelj koncesije ponude ocjenjivao sukladno važećim odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, budući da među strankama nije sporno da se radi o uvjetu koji nije tražen dokumentacijom za nadmetanje i koji shodno tome nije primijenjen prilikom pregleda i ocjene ponuda, ocijenjeno je da navedeno nije od utjecaja na zakonitost postupka i pregleda ocjene ponuda.

Žalitelj navodi da je davatelj koncesije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na str. 7. naveo da odabrani ponuditelj udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti na način da raspolaže sa najmanje jednim specijalnim vozilom (podizačem) za podizanje kontejnera najveće dopuštene mase 6,5 t, međutim da u ponudi odabranog ponuditelja nije pronašao dokument kojim bi odabrani ponuditelj dokazao da zadovoljava navedeno.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u popisu vozila i opreme naveo vozilo kamion Man RGM kiper s kranom – OS 916 KA, a uz popis je priložena prometna dozvola iz koje je vidljivo pod (2) OTVOR.SA SAMOIST. I DIZAL. Davatelj koncesije smatra da navedeno vozilo ispunjava tehničke uvjete jer udovoljava tehničkim i funkcionalnim zahtjevima i da je postupio sukladno članku 47. Zakona o koncesijama.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nadmetanju propisano da ponuditelji dostavljaju Izjavu kojom potvrđuju da raspolažu sa odgovarajućim vozilima za obavljanje usluge sakupljanja I odvoza miješanog komunalnog otpada, u kojoj mora biti navedeno da ponuditelj ima na raspolaganju sljedeća vozila: najmanje jedno specijalno vozila (smećara) za sakupljanje komunalnog otpada, najmanje jedno specijalno vozilo za odvoz krupnog (glomaznog) otpada, najmanje jedno specijalno vozilo (podizačem) za podizanje kontejnera najveće dopuštene mase 6,5 t. Uz navedenu izjavu ponuditelji moraju priložiti preslike prometnih dozvola vozila navedenih u izjavi.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu traženu točkom 4.2.2. dokumentacije o nadmetanju u kojoj je, među ostalim, naveden kamion Man TGM kiper s kranom - OS 916 KA. U prilogu je dostavio prometnu dozvolu navedenog vozila u kojoj je navedeno da je vozilo Man TGM otvoreno sa samoistovarom i dizalicom, najveće dopuštene mase 18000 kg. Dakle, odabrani ponuditelj nije priložio dokaz da posjeduje najmanje jedno specijalno vozilo (podizačem) za podizanje kontejnera najveće dopuštene mase 6,5 t, budući da vozilo koje je naveo u ponudi znatno prelazi najveću dopuštenu masu.

Člankom 32. stavak 5. Zakona o koncesijama propisano je da se pri izradi ponude natjecatelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a stavkom 7. istog članka da u roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti

je ili od nje odustati. Nakon isteka roka za dostavu ponuda se ne smije mijenjati, već samo pojasniti ili dopuniti u skladu sa člankom 34. stavcima 6. – 9. ovoga Zakona.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj se pri izradi ponude trebao pridržavati uvjeta i zahtjeva iz Obavijesti o namjeri davanja koncesije i dokumentacije za nadmetanje te dostaviti sve dokaze koje su traženi, a u konkretnom slučaju utvrđeno je da se odabrani ponuditelj pri izradi ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz Obavijesti o namjeri davanja koncesije i dokumentacije za nadmetanje odnosno u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da raspolaže najmanje jednim specijalnim vozilom (podizačem) za podizanje kontejnera najveće dopuštene mase 6,5 t, a kako je to izričito davatelj koncesije propisao dokumentacijom za nadmetanje radi čega se ne može prihvatiti obrazloženje davatelja koncesije dano u žalbenom postupku pa je po ocjeni ovog tijela žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, to je usvojen u cijelosti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Angelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Marijanci, Marijanci,
Kralja Zvonimira 2
2. Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje,
Mokrice 180/C
3. Kombel d.o.o., Belišće,
Radnička 1/b