



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/399
URBROJ: 354-01/19-12
Zagreb, 5. lipanj 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, OIB: 97824531898, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021140, ispravak objave broj: 2018/S F14-0023592 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0030566, predmet nabave: angiografski uređaj za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju za DB i JDK Opće bolnice Pula, naručitelja Opća bolnica Pula, OIB: 16098706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula objavio je 6. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021140, predmet nabave: angiografski uređaj za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju za DB i JDK Opće bolnice Pula, te je 3. rujna 2018. i 5. studenog 2018. objavio ispravke poziva na nadmetanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (86,50%) i dodatnih funkcionalnih svojstava uređaja (13,50%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je 14. prosinca 2018. donio Odluku o odabiru broj: 67 el/18, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb i Philips Medical Systems Nederland B.V., Eindhoven, Kraljevina Nizozemska. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb. Povodom žalbe, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je 15. veljače 2019. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1135, URBROJ: 354-01/19-10, kojim je Odluka o odabiru od 14. prosinca 2018., poništena.

Naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 19. travnja 2019. donio Odluku o odabiru broj: 79el/19., kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb i Philips Medical Systems Nederland B.V., Eindhoven, Kraljevina Nizozemska.

Na navedenu Odluku odabiru urednu žalbu je 29. travnja 2019. putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb i Philips Medical Systems Nederland B.V., Eindhoven, Kraljevina Nizozemska u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 19. travnja 2019., Odluke o odabiru od 19. travnja 2019., ponude odabrane zajednice ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/1135, URBROJ: 354-01/19-10 od 15. veljače 2019., utvrđeno da niti odabrani ponuditelj niti naručitelj nisu dokazali da su sporni servisni stručnjaci zaposlenici odabranog ponuditelja, kako je navedeno u izjavi kojom je odabrani ponuditelj dokazivao tehničku i stručnu sposobnost. Navodi da je u novom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj navodi da je došlo do „manje omaške u sadržaju izjave“ kada je navedeno da su spomenuti servisni stručnjaci njihovi zaposlenici. Smatra da naručitelj nije bio ovlašten tražiti bilo kakvo pojašnjenje glede navedenoga i to iz razloga jer je u rješenju Državne komisije jasno navedeno da se „prigovor žalitelja ne može otkloniti“. U slučaju da Državna komisija ocijeni da se navedeni nedostatak mogao otkloniti primjenom pojašnjenja/upotpunjavanja, žalitelj navodi da je iz navedenog pojašnjenja nedvojbeno da je odabrani ponuditelj naveo lažan podatak u ponudi s obzirom da isto sam priznaje u pojašnjenju ponude, odnosno navodi da navedene osobe nisu njegovi zaposlenici. Smatra da se navedeni nedostatak mogao ispraviti jedino na način da je odabrani ponuditelj nedvojbeno dokazao da su osobe koje su navedene u izjavi zaista njegovi zaposlenici, a što je propustio učiniti, štoviše, priznao je da navedene osobe nisu njegovi zaposlenici. Ističe da se navođenje dvije osobe kao zaposlenika, a koji to nisu, nikako ne može okarakterizirati kao „manja omaška“. Kada bi ovakvo pojašnjenje bilo zakonito, navodi da bi tada svaki ponuditelj mogao u ponudi navoditi lažne i netočne podatke, a naknadno, u slučaju da isto bude primijećeno, jednostavno navesti da je došlo do „manje omaške“ prilikom pisanja. Navodi da je naručitelj, nakon što je odabrani ponuditelj u pojašnjenju priznao da navedene osobe nisu njegovi zaposlenici, temeljem odredbe članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, morao isključiti odabranog ponuditelja iz postupka.

Kao što je prethodno u ovom rješenju istaknuto, predmetni postupak javne nabave već je bio predmetom odlučivanja kod ovog tijela, te je, nakon što je Odluka o odabiru od 14. prosinca 2018. poništena, predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje koji je proveo ponovi pregled i ocjenu ponuda.

Iz dokumentacije postupka utvrđeno je da je naručitelj u prethodnom postupku, radi provjere dokumenata pozvao odabranu zajednicu ponuditelja (kao ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu) da dostavi ažurirane popratne dokumente, te je odabrana zajednica ponuditelja, između ostalog dostavila izjavu člana zajednice ponuditelja da su četiri osobe koje su

ovlaštene za poslove servisiranja angiografskog uređaja za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju za DB i JDK, njihovi zaposlenici.

S obzirom da je rješenjem Državne komisije ocijenjeno da činjenica zaposlenja trojice stručnjaka nije nedvojbeno utvrđena, naručitelj je, postupajući po rješenju Državne komisije, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, dopisom od 2. travnja 2019. pozvao odabranog ponuditelja da, u smislu odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016, dostavi pojašnjenje/upotpunjenje na navedenu okolnost odnosno da dostavi dokaz o zaposlenju za sporne stručnjake, a iz kojeg je vidljivo raspolaganje s najmanje dvije osobe za poslove servisiranja angiografskog uređaja za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju za DB i JDK, kako je traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Odabrana zajednica ponuditelja naručitelju je dostavila upotpunjavanje/pojašnjenje u kojem se navodi da je u svezi dostavljene izjave o tehničkim stručnjacima došlo do manje omaške u sadržaju iste, odnosno da je nesporna činjenica da su sve četiri osobe zaista i certificirane od strane proizvođača za poslove postavljanja, instalacije i servisiranja angiografskog uređaja, ali da su samo dvije osobe zaista trenutno i zaposlenici člana zajednice ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. i to Hrvoje Matovinović, koji je ujedno voditelj servisa i Robert Kvesić, servisni inženjer. U prilogu navedenog upotpunjavanja/pojašnjenja je za navedene stručnjake Hrvoja Matovinovića i Roberta Kvesića dostavljen obrazac eM-1P, prijava o početku osiguranja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Uvidom u dostavljene dokaze, utvrđeno je da su oba navedena stručnjaka zaposlenici člana odabrane zajednice ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o.

Neosnovano žalitelj tvrdi da formulacija u rješenju Državne komisije „prigovor žalitelja se ne može otkloniti“ znači da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja morala biti isključena budući da je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Imajući na umu citiranu odredbu članka 263. ZJN 2016 razvidno je da u konkretnom slučaju naručitelj nije bio obvezan ponudu odabrane zajednice ponuditelja odbiti (isključiti) jer dostavljenim dokumentom nije dokazala ispunjenje uvjeta propisanog u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, već je odabranu zajednicu ponuditelja mogao pozvati da upotpuni/pojasni zaprimljeni dokument.

S obzirom na to da je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj traženim upotpunjavanjem/pojašnjenjem uklonio nedostatak ponude odabrane zajednice ponuditelja odnosno odabrana zajednica ponuditelja dostavila je dokaze o zaposlenju iz kojih je vidljivo raspolaganje s najmanje dvije osobe (Hrvoje Matovinović/Robert Kvesić) za poslove servisiranja angiografskog uređaja za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju, kako je traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava ocjenu naručitelja u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi smatrajući da je odabrana zajednica ponuditelja morala biti isključena iz postupka budući je u spomenutoj izjavi člana zajednice za dvojicu stručnjaka naveden lažan podatak, utvrđeno je sljedeće.

Postupajući po žalbenom navodu ovo tijelo ističe da je prethodno utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja tehničku i stručnu sposobnost dokazala sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi s obzirom da je za dvojicu stručnjaka dostavljen dokaz o zaposlenju iz kojeg je vidljivo raspolaganje s najmanje dvije osobe za poslove servisiranja angiografskog uređaja za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju za DB i JD. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da navod žalitelja kojima osporava činjenicu zaposlenja drugih dvojice stručnjaka u izjavi člana zajednice, čak ukoliko bi i bio točan, nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja u pogledu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u pogledu postojanja osnove za isključenje zbog, kako žalitelj navodi, danih neistinitih podataka u izjavi člana zajednice odabrane ponude, utvrđeno je da naručitelj u dokumentaciji o nabavi osnovu za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016., nije propisao. Naime, citiranim člankom Zakona propisano je da javni naručitelj *može* isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente. Iako je iz priložene dokumentacije vidljivo da su u izjavi člana odabrane zajednice ponuditelja navedena i dvojica stručnjaka koji nisu zaposlenici toga člana zajednice, to samo po sebi ne znači da su stečeni uvjeti za isključenje po članku 254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. Da bi se stekli uvjeti za isključenje iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016.), ponuditelj je trebao svjesno i namjerno pogrešno prikazati činjenice relevantne i potrebne za ispunjavanje propisanog uvjeta. Međutim, u konkretnom slučaju podatak da li su dvojica stručnjaka zaposlenici člana odabrane zajednice ponuditelja, nije relevantan niti potreban za dokazivanje osporavane tehničke i stručne sposobnosti, jer odabrani ponuditelj sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi i zahtjevu naručitelja od 2. travnja 2019. nije niti trebao dokazati činjenicu zaposlenja (raspolaganja) za sve stručnjake navedene u izjavi, nego samo za dvojicu. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je već predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/1135.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Pula, Pula, Zagrebačka 30
2. Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, Heinzelova 70/A
3. Zajednica ponuditelja
Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb, Horvatovac 90
Philips Medical Systems Nederland B.V. Boschdijk 525
Eindhoven, Kraljevina Nizozemska