



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/395**

**URBROJ: 354-01/19-9**

**Zagreb, 3. lipanj 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja, zajednice ponuditelja Lavčević d.d. Split, OIB: 71421617824 i Lavčević - Inženjering d.o.o. Split, OIB: 61073136920, kojeg kao opunomoćenik zastupa Mirko Budić, odvjetnik iz Splita, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003637 i ispravak objave, broj: 2019/S F14-0004036, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji T i Cigleni objekt - Grupa II - Radovi na rekonstrukciji - T objekt - ponovljeni postupak, naručitelja Grad Rijeka, Rijeka, OIB: 54382731928, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-21/5, URBROJ: 2170/01-06-00-19-183, od 18. travnja 2019. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003637 i ispravak objave, broj: 2019/S F14-0004036, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji T i Cigleni objekt - Grupa II - Radovi na rekonstrukciji - T objekt - ponovljeni postupak, naručitelja Grad Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Grad Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Lavčević d.d. Split i Lavčević - Inženjering d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Rijeka, Rijeka objavio je 4. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003637 i ispravak objave, broj: 2019/S F14-0004036, s datumom objave 7. veljače 2019., predmet nabave: radovi na rekonstrukciji T i Cigleni objekt - Grupa II - Radovi na rekonstrukciji - T objekt - ponovljeni postupak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude (s PDV-om), 70 bodova i iskustvo stručnjaka, 30 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od čega je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru KLASA: 406-01/18-21/5, URBROJ: 2170/01-06-00-19-183 od 18. travnja 2019. odabrao ponudu ponuditelja VG 5 d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, 26. travnja 2019., izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Lavčević d.d. Split i Lavčević - Inženjering d.o.o. Split.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj VG 5 d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, u očitovanju navodi da se protivi žalbenim navodima.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj troškovnik, Vodovod i kanalizacija, poglavlje F. Instalacija vodovoda i kanalizacije, A) Građevinski radovi, stavka 14. te troškovnik Elektroinstalacije, E5 Instalacije dizala, nije ispunio sukladno točki 2.6. DON, kojom je propisano da su ponuditelji dužni upisati cijenu za svaku stavku troškovnika koja u stupcu „Količina“ ima navedenu numeričku vrijednost. Iako stavke u navedenim dijelovima troškovnika sadrže podstavke koje imaju iskazane numeričke vrijednosti u stupcu „Količina“, navodi da odabrani ponuditelj nije upisao jedinične cijene za sve podstavke navedenih stavki u stupcu „Količina“, već je u istima naveo samo cijenu kompleta. Kako je odabrani ponuditelj, sukladno odredbi DON kojom je propisan način ispunjavanja troškovnika, bio dužan ispuniti sve stavke troškovnika u kojima je u stupcu „Količina“, sadržana numerička vrijednost, pa tako i podstavke unutar navedenih stavki troškovnika, što nije učinio, navodi da nije postupio sukladno odredbama DON te je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Poziva na praksu Državne komisije iskazanu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/346, URBROJ: 354-01/18-7.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su ponuditelji sukladno točki 2.6. DON bili obvezni ispuniti cijenu svake stavke troškovnika sukladno zadanom obrascu, a troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Navodi da je iz predmetnih stavki obrasca troškovnika (prepumpna stanica, lift) razvidno da je za obje stavke mjerna jedinica definirana kao komplet (Uređenje PS1 komplet, Obračun po kompletu), za stavku prepumpne stanice zadana je količina „1“, a za stavku lift količina „2“, svi ostali podaci u stavkama čine opis kompleta, stavke nisu razdijeljene na podstavke, jedino zadano mjesto za upis nuđene jedinične cijene stavke označeno je plavom bojom, a jednostavnim unosom jedinične cijene u zadano polje aktivira se formula iz obrasca koja množi definiranu količinu s unesenom jediničnom cijenom i daje cijenu te stavke. Navodi da je odabrani ponuditelj postupio sukladno DON obzirom je za obje sporne stavke troškovnika ponudio cijene traženih kompleta na način da je na za to predviđenom mjestu upisao jedinične i ukupne cijene.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 2.6. DON (Troškovnik), pa je utvrđeno da je istom propisano sljedeće: Troškovnik u nestandardiziranom obliku u .xls formatu za Grupu II. daje se u Prilogu 4. i čini sastavni dio DON. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo,

objavljene u EOJN RH. Ponuditelj mora ispuniti sve stavke radova opisanih u troškovniku. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, naručitelj će takav troškovnik, odnosno ponudu ponuditelja smatrati ponudom koja je suprotna DON te će ponudu odbiti. Podatke treba unijeti u obrazac troškovnika na sljedeći način: a) cijene stavke (jedinичne cijene) navedene u troškovniku moraju biti iskazane bez obračunatog PDV-a, b) ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika, u skladu s obrascem troškovnika. Ponuditelj treba upisati cijenu za svaku stavku troškovnika koja u stupcu „Količina“ ima navedenu numeričku vrijednost, c) cijene stavaka (jedinичne cijene) se navode s decimalnim brojem s decimalnim zarezoj i dva decimalna mjesta, d) ponuditelj je obvezan u obrazac troškovnika upisati iznos=0,00 ako određeni rad/uslugu/robu neće naplaćivati, odnosno ako je nudi besplatno ili je ista već uračunata u cijenu neke druge usluge iz troškovnika, e) Prilikom ispunjavanja Troškovnika ponuditelj „Ukupnu cijenu“ stavke izračunava kao umnožak „Količine“ i „Jedinичne cijene“ stavke, f) u cijenu ponude moraju biti uračunati svi troškovi i popusti, g) sveukupne cijene (bez PDV-a) koje ponuditelj iskazuje na dnu troškovnika, ponuditelj upisuje u za to predviđeno mjesto u rekapitulaciji svih radova.

Uvidom u obrazac troškovnika, Vodovod i kanalizacija, poglavlje F. Instalacija vodovoda i kanalizacije, A) Građevinski radovi, stavka 14. i Elektroinstalacije, E5 Instalacije dizala, razvidno je da su isti u .xls formatu te sadrži stupce, A redni broj stavke, B opis stavke, C jedinica mjere (kom., komplet), D količina, dok ponuditelj u isti upisuje, u stupac E jed. cijena/kn, F ukupno. Prvi troškovnik (VIK) sastoji se od stavke koja glasi „Uređenje PS1 Komplet, kom, 1“ te je za istu plavom bojom označeno (boldano) mjesto za upis jed. cijene i za upis ukupne cijene stavke (0,00), dok navedeni podaci unutar stavke 14., iako u stupcu „Količina“ imaju iskazane numeričke vrijednosti, u stupcu jed. cijena/kn ne sadrže oznaku za upis odnosno mjesto za upis jedinичne cijene nije označeno plavom bojom (boldano), primjerice, PS1 netto vel. 76/184/76 cm, a) arm. beton sa oplatom, jedinica mjere m2, količina 0,85, b) cem. glazura MM10 (zidovi i dno) sa premazom epoksi ili plastificiranom zaštitom, jedinica mjere m2, količina 5,4 i dr.

Drugi troškovnik (E5 Instalacije dizala) sastavljen je na istovjetan način kao prvi, tj. sastoji se od stavke koja glasi „Obračun po kompletu, komplet 2“ te je za istu plavom bojom označeno (boldano) mjesto za upis jed. cijene, i za upis ukupne cijene stavke (0,00), dok navedeni podaci unutar stavke E.5, iako u stupcu „Količina“ imaju iskazane numeričke vrijednosti, u stupcu jed. cijena/kn nisu označene za upis jed. cijene odnosno mjesto za upis jedinичne cijene nije označeno plavom bojom (boldano), primjerice, E.5 Instalacije dizala „Dobava, montaža i spajanje opreme i okna lifta: prekidač 16/A 230V/1 p, nadžbukani, IP54, kom 1“, „kutija spojna, IP 65, 100x100 mm, 3 uvodnice za kabel NHxH FE 180/E90, 3x2,5, kom 6“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u troškovniku, Vodovod i kanalizacija (VIK), poglavlje F. Instalacija vodovoda i kanalizacije, A) Građevinski radovi, stavka 14., istu ispunio na način da je na označenim mjestima stavke „Uređenje PS1 Komplet, kom, 1“ upisao jed. cijenu u iznosu od 8.809,00 kn te ukupno u iznosu od 8.809,00 kn, dok je u troškovnik Elektroinstalacije, E.5 Instalacije dizala ispunio na način da je na označenim mjestima stavke „Obračun po kompletu, komplet 2“, upisao jed. cijena u iznosu od 755,43 kn te ukupno u iznosu od 1.510,86 kn.

Iako je u DON propisano da ponuditelj treba upisati cijenu za svaku stavku troškovnika koja u stupcu „Količina“ ima navedenu numeričku vrijednost (točka 2.6. DON), uvidom u troškovnik, Vodovod i kanalizacija, poglavlje F. Instalacija vodovoda i kanalizacije, A) Građevinski radovi, stavka 14. i Elektroinstalacije, E.5 Instalacije dizala, razvidno je da naručitelj za navedene stavke troškovnika nije propisao formule u .xls obrascu (tablici). S obzirom na to da DON u navedenim stavkama oba troškovnika nije nedvojbena na način da DON nije sadržavala jasnu uputu za popunjavanje, ispunjavanje troškovnika u tim stavkama ne može biti na štetu ponuditelja.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj troškovnik Vodovod i kanalizacija, poglavlje F. Instalacija vodovoda i kanalizacije, A) Građevinski radovi, stavka 14. i Elektroinstalacije, E.5 Instalacije dizala, dostavio na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta, te sukladno oznakama navedenim na troškovnicima upisao jedinичne cijene i ukupnu cijenu stavke, što u konkretnom slučaju, kako je prethodno i

obrazloženo, nije protivno točki 2.6. DON. Pozivanje žalitelja na praksu Državne komisije nije relevantno s obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom stanju. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj troškovnik nije popunio sukladno točkama 2.7. i 2.8. DON. Navodi da je naručitelj u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 odabranog ponuditelja tražio da upotpuni ponudu na način da u određenim stavkama troškovnika navede proizvode (proizvođač i tip proizvoda) kojeg nudi, što je odabrani ponuditelj i dostavio. međutim, žalitelj navodi da opisanim upotpunjavanjem nisu otklonjeni nedostaci u troškovniku odabranog ponuditelja glede obveze navođenja proizvoda koji se nudi (proizvođač i tip proizvoda) jer i dalje u troškovniku postoje stavke u kojima se ne navodi ogledni proizvod (proizvođač i/ili tip) ili norma, i to u stavkama Strojarske termo tehničke instalacije, stavke broj 2.9, 2.13, 3.1. i 3.4., a u kojima je na predviđenim praznim mjestima u troškovniku trebalo navesti proizvod (proizvođača i/ili tip proizvoda) koji se nudi. Navodi da je naručitelj bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Točkom 2.7. (Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave (ako se upućuje na marku, izvor, patent), propisano je da za sve stavke troškovnika u kojima se uz navedene tehničke specifikacije može bitno traži ili navodi proizvođač/marka/ tip robe (proizvoda) dozvoljeno je ponuditi jednakovrijednu robu/proizvod. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na proizvod. Ukoliko ponuditelj ostavi prazna mjesta na kojima se opisuju jednakovrijedni proizvodi smatrat će se da je nudio proizvode navedene u stavkama troškovnika. Točkom 2.8. DON (odredbe o normama) propisano je da za sve stavke u troškovniku gdje su navedena tehnička pravila koja opisuju predmet nabave pomoću hrvatskih odnosno europskih odnosno međunarodnih normi, gospodarski subjekt treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz ove dokumentacije o nabavi ili jednakovrijednim normama. Za svaku normu navedenu po dotičnom normizacijskom sustavu dozvoljeno je nuditi jednakovrijednu normu, tehničko odobrenje odnosno uputu iz odgovarajuće hrvatske, europske ili međunarodne nomenklature.

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom troškovniku, Strojarsstvo, *stavci 2.9.* „Dobava i ugradnja odsisnih rešetki. Rešetka je izrađena od Al profila s jednim redom horizontalno pojedinačno podesivih lamela. Uzorak tip kao OAN1-L ili jednakovrijedan. vel. 825x125 kompleta, Uzorak tip kao OAN1-L ili jednakovrijedan. vel. 1025x225 kompleta. Nudi se (tip i proizvod): “, ostavio prazno mjesto za upis tipa i proizvoda, te prazna mjesta za upis proizvoda i tipa ostavo u navedenom troškovniku, *stavci 2.13.* „Dobava i ugradnja vanjskih zaštitnih rešetki sa zaštitnom mrežicom protiv insekata, Uzorak: tip kao FŽ 385x300+UR ili jednakovrijedan, 1 komplet, Uzorak: tip kao FŽ 585x300+UR ili jednakovrijedan“, 21 kompleta, *stavci 3.1.* „Dobava i ugradnja automatskog ograničivača protoka... AB-QM se može podesiti na željeni projektirani protok...“ te *stavci 3.4.* „Dobava i ugradnja pretvarača frekvencije sa PI regulatorom... Uzorak: tip kao CUE 3x380-500V IP20 7.5KW 16A proizvod Grundfoss ili jednakovrijedan“.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj u troškovniku Strojarsstvo, stavkama 2.9., 2.13., 3.1. i 3.4. naveo tip i proizvod, primjerice tip kao CUE 3x380-500V IP20 7.5KW 16A proizvod Grundfoss, uz navod „ili jednakovrijedan“. S obzirom na to da je u DON propisano da ukoliko ponuditelj ostavi prazna mjesta na kojima se opisuju jednakovrijedni proizvodi smatrat će se da je nudio proizvode navedene u stavkama troškovnika, razvidno je da odabrani ponuditelj u stavkama 2.9., 2.13., 3.1. i 3.4. troškovnika Strojarsstvo, nudi proizvod i tip naveden u troškovniku. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Na kraju žalitelj navodi da je točkom 4.3.2. DON u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti traženo da gospodarski subjekt raspolaže s inženjerom strojarske struke, pri čemu isti mora ispunjavati minimalno uvjete za ovlaštenog voditelja radova, sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje što se dokazuje Potvrdom o upisu stručnjaka u Imenik ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova odgovarajuće struke nadležne hrvatske komore.

Navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjaka strojarske struke predložio Bogdana Rodića te za istoga dostavio Potvrdu Hrvatske komore inženjera strojarstva od 14. lipnja 2017., iz koje je razvidno da je Bogdan Rodić upisan u Evidenciju voditelja radova-tehničara strojarske struke, kao osoba koja ima završenu srednju stručni spremu-strojarski tehničar. Navodi da ovlaštenu voditelj radova i voditelj radova nisu istovjetni pojmovi u smislu Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (dalje: Zakon o komori), a na isti Zakon glede ispunjavanja uvjeta i stjecanja svojstva ovlaštenog voditelja radova i voditelja radova upućuje Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te uvjeti za stjecanje prava na upis nisu jednaki. Pojašnjava da se osoba koja ispunjava uvjete za ovlaštenog voditelja radova propisane člankom 29. Zakona o komori, upisuje u Imenik ovlaštenih voditelja radova i ovlaštena je voditi radove u svojstvu odgovorne osobe prema članku 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, dok se za osobe koje ispunjavaju uvjete za voditelja manje složenih radova iz članka 25. a. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, u Komori vodi Evidencija prema članku 31. istog Zakona. Iz navedene Potvrde, navodi žalitelj, razvidno je da Bogdan Rodić nije ovlaštenu voditelj radova u smislu Zakona o komori i nije upisan u Imenik ovlaštenih voditelja radova, već je upisan u Evidenciju voditelja radova. Slijedom navedenog, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.3.2. DON jer nije dokazao da ima na raspolaganju inženjera strojarske struke, koji ispunjava uvjete za ovlaštenog voditelja radova, sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan odbiti njegovu ponudu.

Točkom 4.3.2. DON (Tehnički stručnjaci potrebni za izvršenje ugovora te njihove minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije) propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršavanje ugovora za predmet nabave raspolaže s minimalno tri tehnička stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, i to: a) Stručnjak 1-inženjer građevinske ili arhitektonske struke b) Stručnjak 2 – inženjer elektrotehničke struke c) Stručnjak 3 – inženjer strojarske struke. Jedan od navedenih stručnjaka mora ispunjavati uvjete za ovlaštenog voditelja građenja, a druga dva nominirana stručnjaka minimalno uvjete za ovlaštenog voditelja radova, sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/15 i 118/2018) odnosno sukladno propisima države poslovnog nastana. Iskustvo stručnjaka nominiranog za ovlaštenog voditelja građenja ocjenjivat će se kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Točkom 4.6. (Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta (Uvjeti sposobnosti)), propisano je da će kao dokaz o ispunjavanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.2. DON naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente: a) Potvrda o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja/voditelja radova odgovarajuće struke nadležne hrvatske komore.

Odabrani ponuditelj je u ponudi, ESPD obrascu gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, Ginstal d.o.o. Belica, kao stručnjaka 3-inženjera strojarske struke, naveo Bogdana Rodića, te teh. strojarske struke, upisan u Hrvatsku komoru inženjera strojarstva pod broj 759, ovlaštenu voditelj radova, te za istoga dostavio Uvjerenje Hrvatske komore Inženjera strojarstva, KLASA: 310-01/17-01/7, URBROJ: 503-01-17-2 od 14. lipnja 2017., u kojem se navodi da je u Evidenciju voditelja radova-tehničara strojarske struke Hrvatske komore inženjera strojarstva upisan Bogdan Rodić, strojarski tehničar, pod rednim brojem 60, s danom upisa 14.06.2017.

Odabrani ponuditelj također je dostavio pisano očitovanje, kojim predloženi stručnjak 3, Bogdan Rodić potvrđuje da u podacima u Uvjerenju Hrvatske komore inženjera strojarstva od 14. lipnja 2017., a iz kojih je vidljivo da je upisan u evidenciju voditelja radova, nije došlo do promjena.

Odabrani ponuditelj se u žalbenom postupku očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu, te u prilogu dostavio Potvrdu Hrvatske komore Inženjera strojarstva, KLASA: 035-04/18-01/759, URBROJ: 503-351-18-1 od 5. prosinca 2018., a u kojoj se navodi da je uvidom u službenu evidenciju koju vodi HKIS, razvidno da je Bogdan Rodić, stroj. teh., upisan u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva, s danom upisa 20. listopada 1999., pod rednim brojem 759, te je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlaštenu inženjer strojarstva“.

U svrhu utvrđivanja svih činjenica relevantnih za postupanje u predmetnom žalbenom postupku, ovo tijelo je 31. svibnja 2019. putem e-mail prepiske, sukladno odredbi članka 26. Zakona o općem upravno postupku, zatražilo pravnu pomoć od Hrvatske komore inženjera strojarstva na način da je postavljen upit je li inženjer strojarske struke za kojeg se traži da ispunjava minimalno uvjete za ovlaštenog voditelja radova sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, što se dokazuje Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja radova odgovarajuće struke nadležne hrvatske komore, ispunjava uvjet ukoliko je dostavio Uvjerenje Hrvatske komore Inženjera strojarstva u kojem se navodi da je stručnjak upisan u Evidenciju voditelja radova-tehničara strojarske struke. Također, vezano za dokazivanje gore navedenog uvjeta (ovlašteni voditelj radova strojarske struke), postavljen je upit je li stručnjak traženi uvjet ispunjava ukoliko je dostavio Potvrdu Hrvatske komore inženjera strojarstva, u kojoj se navodi da je upisan u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva te je stekao pravo na uporabu strukovnog naziva „ovlašteni inženjer strojarstva“.

Dana 3. lipnja 2019. putem e-mail prepiske ovom tijelu je dostavljeno Mišljenje Hrvatske komore Inženjera strojarstva u kojem se navodi da se upisom u Imenik ovlaštenih voditelja radova Hrvatske komore inženjera strojarstva (HKIS) stječe pravo na uporabu strukovnog naziva "ovlašteni voditelj radova strojarske struke" i pravo na obavljanje stručnih poslova (poslovi voditelja radova u svojstvu odgovorne osobe) temeljem članka 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, NN 118/18- u daljnjem tekstu Zakon). Zatim, navodi se da se upisom u Evidenciju voditelja radova-tehničara strojarske struke Hrvatske komore inženjera strojarstva, stječe pravo na obavljanje stručnih poslova (poslovi vodenja manje složenih radova) temeljem članka 25. a Zakona, slijedom čega osoba koja je upisana u Evidenciju voditelja radova-tehničara strojarske struke Hrvatske komore Inženjera strojarstva nije stekla pravo na obavljanje stručnih poslova ovlaštenog voditelja radova strojarske struke. Dalje, navodi se da se upisom u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva Hrvatske komore inženjera strojarstva, stječe pravo na uporabu strukovnog naziva "ovlašteni inženjer strojarstva" i pravo na obavljanje stručnih poslova projektiranja i stručnog nadzora građenja u svojstvu odgovorne osobe u okviru zadaća strojarske struke temeljem članaka 17. i 18. Zakona. Stoga se navodi da osoba koja je upisana u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva Hrvatske komore inženjera strojarstva nije stekla pravo na obavljanje stručnih poslova ovlaštenog voditelja strojarske struke. Na kraju, navodi se da pravo na obavljanje stručnih poslova ovlaštenog voditelja radova strojarske struke, sukladno člancima 24. i 25. Zakona, imaju osobe koje su upisane u imenik ovlaštenih voditelja građenja ili u imenik ovlaštenih voditelja radova Hrvatske komore Inženjera strojarstva.

S obzirom na to da odabrani ponuditelj za predloženog stručnjaka 3 dostavlja dokaze iz kojih nije razvidno, u smislu odredbe članka 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, da je predloženi stručnjak 3 ovlašteni voditelj radova strojarske struke, kako je točkom 4.3.2. DON zahtijevano, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je obavezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Rijeka, Rijeka, Korzo 16
2. Zajednica ponuditelja  
Lavčević d.d. Split, Bihaćka 2  
Lavčević-Inženjering d.o.o.  
Split, Bihaćka 2
3. VG5 d.o.o. Republika Slovenija  
Ljubljana, Tehnološki park 24