



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/393
URBROJ: 354-01/19-11
Zagreb, 30. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi Končar – inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava i ugradnja sekundarne opreme za transformatorska polja 1BAT, 2BAT i +T3, broj objave: 2018/S 0F5-0037021 i ispravci objave broj: 2019/S F14-0000634, 2019/S F14-0002677, 2019/S F14-0003795 i 2019/S F14-0004132, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, radi nabave i ugradnje sekundarne opreme za transformatorska polja 1BAT, 2BAT i +T3, objavio je 2. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F5-0037021 i 9. siječnja 2019., 24. siječnja 2019., 1. veljače 2019. i 5. veljače 2019. ispravke objave 2019/S F14-0000634, 2019/S F14-0002677, 2019/S F14-0003795 i 2019/S F14-0004132. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj 27-M-213/18 od 10. travnja 2019. odabrao ponudu ponuditelja Advensys engineering d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 25. travnja 2019. izjavio žalitelj Končar – inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Žalba je kod ovog tijela zaprimljena 26. travnja 2019. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenih navoda te smatra da je njegova ponuda u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.1.2 dokumentacije o nabavi, jer je iz dostavljene Izjave u odnosu na ugovor nadogradnje postojećeg SCADA sustava u Centru upravljanja proizvodnjom – Cup, Integracija (povezivanje) sustava upravljanja proizvodnih jedinica VE Mesihovina s centrom upravljanja proizvodnjom, Ispitivanje i puštanje u pogon SCADA sustava prema VE Mesihovina, vidljivo da su radovi na predmetnom ugovoru uključivali samo radove na SCADA sustavu u Centru upravljanja, a ne elektrani kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Smatra da radi navedenog, naručitelj tu referencu nije smio uzeti u obzir.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su sustav upravljanja (SCADA) na elektrani i SCADA sustav u centru upravljanja proizvodnjom, tehnički slični te se koriste isti ili slični programski paketi.

Odabrani ponuditelj navodi da su SCADA sustav na elektrani i SCADA sustavi u centru upravljanja proizvodnjom isti ili slični te da su SCADA sustavi u centru upravljanja proizvodnjom tehnološki složeniji od sustava na samoj elektrani, koriste iste komunikacijske protokole kao i sučelje prema korisniku. Također navodi da navedeni centar upravljanja proizvodnjom upravlja s više elektrana kako je vidljivo i u dostavljenoj potvrdi o uredno izvršenom ugovoru. Navodi da je u centru upravljanja proizvodnjom koji je predmet potvrde instaliran Siemens WinCC SCADA sustav kakav je i tražen dokumentacijom o nabavi, a WinCC SCADA sustav je i ponuđen.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi kod opisa predmeta nabave propisano da su predmet nabave radovi: nabava i ugradnja sekundarne opreme za transformatorska polja 1BAT, 2BAT i +T3, u skladu s cjelokupnom dokumentacijom o nabavi. Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da je tehnička specifikacija sastavni dio dokumentacije o nabavi. Točkom 2.2. tehničke specifikacije određen je opseg isporuke koja, među ostalim, uključuje i: programsku nadogradnju postojećeg SCADA sustava koja obuhvaća: isporuku i implementaciju najnovije verzije već postojećeg programskog paketa (WinCC v7.0), isporuku i implementaciju programske nadogradnje broja informacija koje SCADA može procesirati kao i isporuka i implementacija novih licenci, koje mijenjaju postojeće, da bi se postigla puna funkcionalnost SCADA sustava; razvoj aplikacije SCADA sustava koji treba u cijelosti obuhvaćati novo 110 kV GIS postrojenje preko protokola IEC61850 (releji koji će biti ugrađeni u ormare =E_(1BAT)+U2, =E_(2BAT)+U2, E_(+T3)+U2 kao i preko protokola IEC 60870-5-104 (međuračunalna veza); Izrada sekvencijskog upravljanja dizel generatora, na SCADA sustavu, ispitivanje, izrada protokola i uputstava; Ispitivanje upravljanja aparatima sa SCADA sustava (svi aparati osim sabirničkih rastavljača) polja =E1, =E3 i =E4 preko upravljačkih jedinica smještenih u ormarima =E_(1BAT)+U1, =E_(2BAT)+U1 i E_(+T3)+U1 koordinirano s Izvođačem za HOPS, PrP Zagreb; puštanje u pogon SCADA sustava kompletnog 110 kV GIS postrojenja na SCADA sustavu naručitelja. Tehnička i stručna sposobnost određena je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio dva ili više ugovora za

izvođenje radova ugradnje sekundarne opreme ili dogradnje SCADA sustava vođenja u elektranama ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini 1.500.000,00 kuna. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke ponuditelji moraju upisati odgovor u rubrike ESPD-a za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 1 A). Nadalje je propisano da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, s potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u odabranu ponudu, odnosno ESPD obrazac odabranog utvrđeno je da odabrani ponuditelj udovoljavanje traženom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti dokazuje popisom od tri ugovora o izvršenim radovima i to: 1. nadogradnja postojećeg SCADA sustava u Centru upravljanja proizvodnjom – Cup, Integracija (povezivanje) sustava upravljanja proizvodnih jedinica VE Mesihovina s centrom upravljanja proizvodnjom, Ispitivanje i puštanje u pogon SCADA sustava prema VE Mesihovina, vrijednosti od 54.575,64 EUR od 19. veljače 2018. do 1. ožujka 2018., primatelju JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d.; 2. HE Bogatići 2x6,5 MVA, projektiranje, isporuka i puštanje u pogon sljedećih sustava: sustav turbinske regulacije i upravljanja za dva agregata 2x6,5 MVA SCADA sustav za elektranu, sustav zajedničkih pogona elektrane, sustav električnih zaštita agregata, uzbude i sinkronizacije, sustav upravljanja vodostanskim zatvaračem, vrijednosti 251.489,00 EUR, u razdoblju od 26. srpnja 2017. do 2. srpnja 2018., primatelju Energocontrol d.o.o., Zagreb; 3. HE Glavica 2x1 MVA, projektiranje, ispitivanje i isporuka sljedećih sustava: sustav turbinske regulacije i upravljanja za dva agregata 2x1 MVA SCADA sustav za elektranu, sustav zajedničkih pogona elektrane, sustav električnih zaštita, uzbude i sinkronizacije agregata, sustav električnih zaštita transformatora i SN postrojenja, SN postrojenje 24 kV, energetski transformator 2MVA, transformator vlastite potrošnje, vrijednosti 405.420,00 EUR, u razdoblju od 2. kolovoza 2017. do 28. kolovoza 2018., primatelju BBB d.o.o., Šipovo. Odabranoj ponudi također prileži Izjava odabranog ponuditelja od 21. siječnja 2019. kojom izjavljuje da je uredno izvršio ugovore koji odgovaraju onima navedenim u ESPD obrascu.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja osporava shvaćanje naručitelja da su SCADA sustav u elektrani i SCADA sustav u centru tehnički slični, u bitnom navodeći da ne koriste iste komunikacijske protokole te da se razlikuju kako u samoj tehnologiji tako i u opsegu ispitivanja i puštanja u pogon.

Međutim, iz dokumentacije o nabavi odnosno tehničke specifikacije je razvidno da ugradnja sekundarne opreme ili dogradnje SCADA sustava vođenja u elektranama koja je tražena točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi jest predmet nabave te da je naručitelj tom točkom propisao i dokazivanje radovima sličnim predmetu nabave. Iz dokumentacije o nabavi je također razvidno da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti. Također, naručitelj je, ako određuje kriterij tehničke i stručne sposobnosti, taj kriterij dužan propisati sukladno članku 256. stavku 4., u vezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016, odnosno ovlašten je tražiti isporuku usluga iste ili slične predmetu nabave. Iz žalbenog navoda žalitelja te danog očitovanja, proizlazi da žalitelj, neosnovano na ZJN 2016, smatra da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti može dokazati samo istim radovima kao što je predmet nabave odnosno samo radovima ugradnje sekundarne opreme ili dogradnje SCADA sustava vođenja u elektranama. Naručitelj bi postupio protivno članku 268. stavku 5. ZJN 2016 ukoliko bi tražio da se tehnička i stručna sposobnost može dokazivati isključivo isporukom robe iste kao što je predmet nabave. Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, nije dokazao povrede postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, ovo tijelo utvrdilo je da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.1.2 dokumentacije o nabavi jer su radovi na

predmetnom ugovoru uključivali samo radove na SCADA sustavu u Centru upravljanja, a ne na elektrani. Slijedom navedenog, ovaj navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru Isporuka, montaža i puštanje u pogon opreme na HE Bogatići Nova 2x6,5 MVA, druge ugovorne strane Energocontrol d.o.o., Zagreb, navedeno da je vrijeme izvršenja ugovora 26. rujna 2018. do 2. srpnja 2018. dok se u dostavljenoj Izjavi o uredno provedenim ugovorima odabranog ponuditelja kao datum izvršenja navodi razdoblje od 26. rujna 2017. do 2. srpnja 2018., što dovodi do zaključka da je naručitelj propustio uočiti da su u dostavljenoj referenci krivi podaci u pogledu datuma izvršenja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je datum početka ugovora nakon datuma završetka ugovora te da je očito da se radi o omašci u pisanju. Navodi da je u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru također upisan datum 26. rujna 2017. što se podudara s datumom na Izjavi o uredno provedenim ugovorima ponuditelja. Navodi da je na Internet stranicama investitora dodatno izvršio provjeru istinitosti podataka te je utvrđeno da je elektrana puštena u pogon nakon svih ispitivanja u rujnu 2018.

Među strankama nije sporno da se u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru druge ugovorne strane Energocontrol d.o.o., Zagreb kao vrijeme izvršenja ugovora navodi 26. rujna 2018. do 2. srpnja 2018., a da se u izjavi odabranog ponuditelja kao razdoblje izvršenja ugovora navodi 26. srpnja 2017. do 2. srpnja 2018. Među strankama je sporno je li zbog navedenog odabrana ponuda protivna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Kao što je razvidno iz ranije citirane točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, traženo je da radovi kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost budu izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. U predmetnoj potvrdi se osim spornog vremena izvršenja ugovora (26. rujna 2018. do 2. srpnja 2018.) navodi i datum ugovora (26. rujna 2017.). Budući da žalitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj predmetni ugovor izvršio, niti osporava navod iz odgovora na žalbu naručitelja da je predmetna elektrana puštena u pogon 2018. godine, već samo ukazuje na formalni nedostatak u pogledu datuma izvršenja ugovora, ovo tijelo je na temelju navedenih činjenica utvrdilo da se radi u omašci u pisanju koji nedostatak ne utječe na valjanost odabrane ponude jer njime nije dovedeno u pitanje je li odabrani ponuditelj predmetni ugovor izvršio sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, odnosno u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je upitno je li izvršen ugovor Isporuka, montaža i puštanje u pogon opreme na HE Glavica 2x1 MVA, druge ugovorne strane BBB d.o.o., Šipovo, jer se u potvrdi druge ugovorne strane navodi samo godina izvršenja 2018., bez navođenja datuma. Nadalje kao razlog sumnje izvršenja ugovora, navodi i činjenicu da se na Internet stranici Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske (nadalje u tekstu: RERS) nalazi dokument „Zaključak o odbacivanju zahtjeva za izdavanje dozvole za izgradnju MHE Glavica, BBB d.o.o., Šipovo, Broj: 01-49-4/18/R-79-120 od 16. svibnja 2018. u kojem se navodi da se odbacuje zahtjev za izdavanje dozvole za izgradnju Male hidroelektrane „Glavica“ na rijeci Plivi, broj 01/18 od 22. siječnja 2018., Privrednog društva za proizvodnju, prijenos, distribuciju i prodaju električne energije BBB d.o.o., kao nepotpun. Vezano za navedeno upućuje na poveznicu Internet stranice <https://www.reers.ba/lat/node/5607>.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u opisu ugovora na referenci jasno naveden opseg isporuke opreme i usluga koje ne obuhvaćaju ishodaenje dozvola niti kompletne radove i usluge. Vezano za datum izvršenja ugovora, navodi da je na Izjavi o uredno provedenim ugovorima navedeno razdoblje izvršenja od 2. kolovoza 2018. do 28. kolovoza 2018.

Odabrani ponuditelj navodi da nije niti traženo da potvrde druge ugovorne strane moraju imati navedeno vrijeme početka i završetka izvršenja ugovora. Navodi da je žalitelj selektivno i

tendenciozno uputio na Odluku RERS-a s datumom 16. svibnja 2018. ali je propustio navesti da se na istim stranicama nalazi i rješenje vezano za MHE Glavica od 13. rujna 2018. kojim se produžuje trajanje preliminarnog prava na poticaj za proizvodnju električne energije u MHE „Glavica“. Navodi da se iz navedenog nedvojbeno može zaključiti da je elektrana izgrađena, u pogonu i u procesu zadovoljavanja uvjeta za ostvarenje prava na poticajnu cijenu za proizvodnju električne energije iz čega je razvidno da je odabrani ponuditelj ugovorio predmetnu opremu i radove. U prilog navedenom upućuje na poveznicu Internet stranice <https://www.reers.ba/lat/node/5819>.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je kao treći na popisu radova u ESPD obrascu, kojima odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, naveden sporni ugovor HE Glavica 2x1 MVA, projektiranje, ispitivanje i isporuka sljedećih sustava: sustav turbinske regulacije i upravljanja za dva agregata 2x1 MVA SCADA sustav za elektranu, sustav zajedničkih pogona elektrane, sustav električnih zaštita, uzbude i sinkronizacije agregata, sustav električnih zaštita transformatora i SN postrojenja, SN postrojenje 24 kV, energetski transformator 2MVA, transformator vlastite potrošnje, vrijednosti 405.420,00 EUR, u razdoblju od 2. kolovoza 2017. do 28. kolovoza 2018., primatelju BBB d.o.o., Šipovo. U potvrdi druge ugovorne strane kao predmet ugovora se navodi isporuka, montaža i puštanje u pogon opreme na HE Glavica 2x1 MVA, a pod opisom ugovora se navodi „Projektiranje, ispitivanje i isporuka sljedećih sustava: sustav turbinske regulacije, mjerenja i upravljanja za dva agregata 2x1MVA, SCADA sustav za elektranu, sustav zajedničkih pogona elektrane, sustav električnih zaštita, uzbude i sinkronizacije za 2 agregata, sustav električnih zaštita transformatora i SN postrojenja, SN postrojenje 24 kV, energetski transformator 2MVA, 20(10)/0,4kV, transformator vlastite potrošnje 100 kVA, 20(10)/0,4 kV, istosmjerno i izmjenično pomoćno napajanje elektrane, generatorski napon 0,4 kV, 3200A, izrada elaborata (studije) podešenja električnih zaštita.“

Nadalje je utvrđeno da točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi nije traženo da potvrda druge ugovorne strane mora sadržavati datum izvršenja ugovora. Također, datum ugovora se navodi u ESPD obrascu i u Izjavi o uredno provedenim ugovorima dostavljenim u ponudi (2. kolovoza 2017. do 28. kolovoza 2018.), a kao datum ugovora u spornoj se potvrdi navodi 2. kolovoza 2017.

Podaci iz dokumenta RERS-a s poveznice na koju se poziva žalitelj među strankama nisu sporni. Nadalje, uvidom u javno dostupne podatke s poveznice na koju se poziva odabrani ponuditelj utvrđeno je da je na stranici RERS-a 13. rujna 2018. objavljeno rješenje o produženju trajanja preliminarnog prava na poticaj za proizvodnju električne energije u Maloj hidroelektrani „Glavica“ u izreci kojeg se u bitnom navodi „Usvaja se zahtjev privrednog društva „BBB“ d.o.o. Šipovo, za produženje trajanja preliminarnog prava na podsticaj, u vidu prava na obavezan otkup po garantovanoj otkupnoj cijeni, za električnu energiju koju će proizvoditi u Maloj hidroelektrani „Glavica“, instalisane snage 1.473 kW i planirane neto godišnje proizvodnje od 9.452.500 kWh, koja se gradi na rijeci Plivi, na zemljištu označenom kao dio k.č. 37/1/1 k.o. Sarići, dio k.č. 15/29/1 i dio k.č. 15/29/7 k.o. Sokolac, na teritoriji opštine Šipovo.“ U obrazloženju tog rješenja se nadalje navodi „Podnosiocu zahtjeva je rješenjem Regulatorne komisije broj 01-391-10/17/R-60-246 od 25. oktobra 2017. godine i rješenjem broj 01-391-13/17/R-82-142 od 7. juna 2018. godine odobreno preliminarno pravo na podsticaj proizvodnje električne energije u vidu prava na obavezan otkup po garantovanoj otkupnoj cijeni, korišćenjem energije vodotoka rijeke Plive, kao obnovljivog izvora energije u Maloj hidroelektrani „Glavica“, koja se gradi na teritoriju opštine Šipovo, kako je navedeno u rješenju o građevinskoj dozvoli, broj 15.03-360-204/12 od 10. juna 2014. godine, koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Vlade Republike Srpske. Instalisana snaga proizvodnog postrojenja je 1.473 kW, planirana neto godišnja proizvodnja 9.452.500 kWh, a planirani datum priključenja i puštanja u pogon objekta je 1. jul 2018. godine.“

Nadalje, žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da je iz reportaže TV kuće RTRS od 18. listopada 2018. razvidno da u listopadu 2018. godine radovi na predmetnoj

elektrani nisu bili završeni te smatra da navedeno također dovodi u sumnju valjanost dostavljene reference. U prilog tome upućuje na Internet poveznicu na kojoj se nalazi reportaža TV kuće RTRS od 18. listopada 2018. Pregledom predmetne reportaže utvrđeno je da se u bitnom prikazuju određeni građevinski radovi na rijeci Plivi te nezadovoljstvo lokalnog stanovništva zbog povećanog vodostaja rijeke do kojeg dolazi prilikom rada elektrane.

Odredba članka 403. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Naime, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelji se moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Dokumentacijom o nabavi iz konkretnog postupka javne nabave, nije traženo da potvrda druge ugovorne strane mora sadržavati datum izvršenja ugovora. Nadalje, potvrda o uredno izvršenom ugovoru druge ugovorne strane sadrži godinu izvršenja, a osim toga, datum i godina izvršenja predmetnog ugovora navedeni su u popisu radova iz ESPD obrasca iz čega proizlazi da je naručitelj raspolagao s podacima na temelju kojih je mogao utvrditi je li odabrana ponuda u tom dijelu sukladna sa zahtjevima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj izvršenje radova iz sporne reference dovodi u pitanje upućivanjem na odluku RERS-a o odbacivanju zahtjeva za izdavanje dozvole za izgradnju predmetne elektrane i televizijske reportaže iz koje je, kako navodi, razvidno da radovi na elektrani nisu završeni. Međutim, žalitelj tim dokazima, nije doveo u sumnju utvrđenje odnosno odluku naručitelja o prihvaćanju predmetne reference donesenu na temelju dokaza iz odabrane ponude. Naime, ovo tijelo nije prihvatilo kao dokaz žaliteljeva navoda zaključak o odbacivanju zahtjeva za izdavanje dozvole za izgradnju Male hidroelektrane „Glavica“ na rijeci Plivi, broj 01/18 od 22. siječnja 2018., jer je naknadno dostavljenim dokazima, kako od odabranog ponuditelja (rješenje RERS-a od 13. rujna 2018.) tako i od žalitelja (reportaža TV kuće RTRS od 18. listopada 2018.) osporen navod žalitelja koji je na tom zaključku temeljio, odnosno da ugovor nije izvršen jer je naručitelju kao drugoj ugovornoj strani odbačen zahtjev za izdavanje dozvole za izgradnju Male hidroelektrane „Glavica“. Nadalje, žalitelj pogrešno smatra kako je izvršenje radova iz sporne reference dovedeno u pitanje zbog činjenice da radovi na elektrani nisu bili završeni u listopadu 2018., pri čemu se poziva na televizijsku reportažu. Naime, žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo nedvojbeno razvidno koji radovi na elektrani nisu završeni, odnosno nije dokazao da nisu završeni radovi iz ugovora predmet kojeg je bila isporuka, montaža i puštanje u pogon opreme na HE Glavica 2x1 MVA, koje je izvodio odabrani ponuditelj, niti činjenica da se na elektrani još izvode određeni građevinski radovi to dokazuje. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjeve za tehničke karakteristike nuđene opreme sukladno točki 6.2.1. g) dokumentacije o nabavi i dokumentu Blok shema upravljanja, zaštita, mjerenja i signalizacije – 1 BAA i Blok shema upravljanja, zaštita, mjerenja i signalizacije – 2BAA iz kojih je razvidno da naponski transformatori u zvjezdlištu generatora imaju prijenosi omjer: $10.5/\sqrt{3}/0.5$ kV. Navodi da u slučaju punog zemljospoja statora, inducirani napon na sekundaru naponskih transformatora iznosi 500 V (AC) koji se dovodi na naponski ulaz zaštitnog uređaja. U tehničkom priručniku za zaštitne uređaje 7UM85 specificirano je da maksimalni podnosivi napon naponskih ulaza iznosi 230 V (AC). Iz tog razloga proizvođač zahtjeva ugradnju naponskog (omskog) dijelila koji je sastavni dio sklopa 95% statorske zaštite kako bi se inducirani napon u slučaju zemljospoja doveo u dozvoljene granice. Navodi da ukoliko bi se relejna zaštita tip 7UM85, Siemens koristila bez uređaja naponskog (omskog) dijelila, u slučaju zemljospoja došlo bi do pregaranja odnosno oštećenja samog uređaja relejne zaštite. Navodi da je u tehničkoj specifikaciji navedeno da je specificirana

oprema u tablicama Priloga 3 minimum, a da izvoditelj treba ugraditi i opremu koja nije dio ove specifikacije, a nužna je za ispravn rad ormara. Navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja od 13. svibnja 2019. dostavio dokumente 3_Blok sheme zaštita _1 i 3_Blok sheme zaštita _2, no da iz dokumenta Blok sheme zaštita _1 nije vidljiva upotreba uređaja naponskog (omskog) dijelila, a isto nije vidljivo ni u dokumentu pod nazivom „Specifikacija nuđene opreme – lista tehničkih podataka“ i „Tehnička specifikacija – Tehnički opis“. Navodi da je razvidno da odabrani ponuditelj nije ponudio opremu koja nije bila specificirana u tablicama Priloga 3 (minimum), nužnu za ispravan rad ormara, odnosno traženu funkcionalnost sustava zaštite te stoga nije dokazao da ponuđena oprema udovoljava tražene tehničke specifikacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su specifikacije novih uređaja koji će zamijeniti postojeće uređaje zaštite generatora navedene u specifikaciji nuđene opreme, lista tehničkih podataka pod (a) Relej zaštita generatora te je u 27-M-213-18 Tehnička specifikacija ver 4. veljače 2019., Prilog 4 – Jednopolna shema postojećih polja 110 kV GIS=E7i =E8 sa spojem na generatore PTA 1 i PTA 2 i polja E9 transformator +T3-nakon rekonstrukcije 2017., jasno prikazano da će novi releji, koji mijenjaju postojeće, biti spojeni na postojeće naponske mjerne transformatore na izvodima generatora prijenosnog omjera 11 kV/110 V pa su iz tog razloga traženi naponski ulazi releja od 100 VAC. Novi releji zaštita imaju rezervnu funkciju zaštite kako su imali i stari releji zaštita. Navodi da je generator opremljen sustavom generatorskih zaštita koje nisu predmet nabave i koje su spojene na naponski mjerni transformator u zvjezdistu generatora prijenosnog omjera 10,5 kV/500 V te je zaštitna funkcija zemljospoja statora već ostvarena. Navodi da je iz rezultata ispitivanja releja vidljivo da se nulti napon računa iz sva tri fazna napona sa izvoda generatora s naponskog mjernog transformatora prijenosnog omjera 11 kV/110V, a iz 3_Blok sheme zaštita _1 je vidljivo da odabrani ponuditelj mjeri napon sa navedenog naponskog mjernog transformatora pa je navedenu zaštitnu funkciju moguće ostvariti na istovjetan način. Navodi da se otporničko tijelo nije tražilo, kako je to naveo i sam žalitelj, jer nije potrebno, a odabrani ponuditelj je ponudio releje zaštita u skladu sa Specifikacijama nuđene opreme, lista tehničkih podataka pod (A) Relej zaštita generatora. Također navodi da otpornička dijelila nisu nužna za ispravan rad ormara pa ih odabrani ponuditelj, sukladno Tehničkoj specifikaciji nije niti trebao nuditi, upravo iz razloga jer ponuđena oprema omogućuje tehničko rješenje kojim se osigurava tražena funkcionalnost sustava zaštite čime se ostvaruje svrha traženih tehničkih specifikacija.

Odabrani ponuditelj u bitnom navodi kao naručitelj te da je u ponudi točno specificirao opremu prema zahtjevu naručitelja te dostavio potrebne blok sheme iz kojih je vidljiv detaljan način šticeanja generatora. Navodi da će funkcija zaštite od zemljospoja statora u ponuđenim zaštitnim relejima koristiti mjerne napone s izvoda generatora kako je i odabrani ponuditelj u svojim specifikacijama i blok shemama prikazao te da se stoga mora razlikovati da se funkcija zaštite od zemljospoja može izvesti na dvije različite točke (zvjezdiste generatora i izvodi generatora).

Među strankama nije sporno da tehničkom specifikacijom ormara nije tražena ugradnja omskog djelila, niti je sporno da je odabrani ponuditelj ponudio relej generatorske zaštite tip 7UM85, proizvođača Siemens kako i traženo dokumentacijom o nabavi i traženo.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da točka 6.2.1. dokumentacije o nabavi propisuje da ponuda, među ostalim, mora sadržavati i blok sheme tehničkog rješenja sustava. U prilogu 3. Tehničke specifikacije ormara navodi se: „Potrebno je isporučiti tri (3) kompletno opremljena ormara =E_(1BAT)+U2, =E_(2BAT)+U2 i =E_(+T3)+U2. Specificirana oprema u tablicama PRILOGA 3 je minimum, izvoditelj treba ugraditi i opremu koja nije dio ove specifikacije, a nužna je za ispravn rad ormara. Točkom 1.10. Tehničke specifikacije ormara tražen je višefunkcijski relej za zaštitu generatora, proizvođač: kao SIEMENS ili jednakovrijedan u odnosu na koji je tražena 95% zaštita od zemljospoja statora. U zahtjevu od 15. ožujka 2019. naručitelj, među ostalim, navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio blok sheme zaštita _1 i blok sheme zaštita -2, tražene točkom 6.2.1. g) dokumentacije o nabavi, no bez

vidljivih djelovanja zaštitnih releja na prekidače te stoga traži upotpunjavanje ponude sukladno traženom u tehničkoj specifikaciji. Odabrani ponuditelj, sukladno tom zahtjevu, dostavio je novu Blok shemu. U očitovanju od 17. svibnja 2019. žalitelj navodi da iz Blok sheme_zaštita 1 dostavljene po zahtjevu naručitelju nije vidljiva upotreba uređaja naponskog, omskog djelila već je vidljivo da je ponuđeni relej generatorske zaštite tip 7UM85, proizvođača Siemens, direktno spojen na postojeći naponski transformator napona sekundara 500 V u zvjezdištu generatora radi ostvarivanja 95% zaštite od zemljospoja statora. Navodi da to znači da je tim dokumentom odabrani ponuditelj prikazao svoje tehničko rješenje i na tome koncipirao svoju ponudu. Također navodi da je takvo rješenje direktnog spajanja releja generatorske zaštite tip 7UM85, proizvođača Simens na sekundarni namot naponskog transformatora u zvjezdištu tehnički neispravno, budući da će se u slučaju zemljospoja na analognom ulazu releja 7UM85 pojaviti napon od 500 Vac, a maksimalno podnosivi dozvoljeni napon naponskih ulaza iznosi 230 Vac, što će uzrokovati pregaranje odnosno kvar releja. U prilog navedenom dostavlja izvadak iz tehničkih podataka za uređaj relejne zaštite tip 7UM85 proizvođača Siemens.

Ovo tijelo na temelju nespornih i utvrđenih činjenica te primjenom relevantnog pravnog okvira u smislu ranije citiranih odredbi članka 280. stavka 4., 403. stavaka 1. i 2. te odredbi dokumentacije o nabavi, nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj, odnosno nije utvrdilo da je odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave koji nije u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj temelj za svoj navod nalazi u odredbi dokumentacije o nabavi kojom je propisano da izvoditelj treba ugraditi i opremu koja nije dio tehničke specifikacije, a nužna je za ispravan rad ormara. Žalitelj, među ostalim, navodi da je u tehničkom priručniku za zaštitne uređaje 7UM85 specificirano da maksimalni podnosivi napon naponskih ulaza iznosi 230 V (AC) te da iz tog razloga proizvođač zahtjeva ugradnju naponskog (omskog) djelila koji je sastavni dio sklopa 95% statorske zaštite kako bi se inducirani napon u slučaju zemljospoja doveo u dozvoljene granice. Međutim, žalitelj osim tehničkih specifikacija traženog i ponuđenog uređaja proizvođača Siemens, u prilog navodu da je odabrani ponuditelj trebao ponuditi i opremu koja nije tražena, a nužna je ispravan rad ormara, odnosno kod ponuđenog višefunkcijskog releja za zaštitu generatora Siemens tip 7UM85 to je upotreba uređaja naponskog (omskog) djelila, ničime ne dokazuje. Budući da je odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave propisanih tehničkih specifikacija i to relej generatorske zaštite tip 7UM85, proizvođača Siemens koji je i tražen dokumentacijom o nabavi, a da žalitelj nije dokazao da je radi ispravnog rada ormara, morao ponuditi i naponsko (omsko) djelilo, žalbeni je navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar – inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Advensys engineering d.o.o., Zagreb, Baštijanova 52A