



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/389
URBROJ: 354-01/19-13
Zagreb, 21. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karme Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja AR savjetovanje, obrt za usluge, vlasnik Alen Rubčić, Zagreb, OIB: 42808260709, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003032, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija u projektu - Razvoj kompetencijskog okvira za zaposlene u javnoj upravi (Kodni broj - UP.04.1.1.06.0004) (OP Učinkoviti ljudski potencijali), naručitelja Ministarstvo uprave, Zagreb, OIB: 81700550832, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/78, URBROJ: 515-02-01-02/3-19-39 od 17. travnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003032, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija u projektu - Razvoj kompetencijskog okvira za zaposlene u javnoj upravi (Kodni broj - UP.04.1.1.06.0004) (OP Učinkoviti ljudski potencijali), naručitelja Ministarstvo uprave, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo uprave, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju AR savjetovanje, obrt za usluge, vlasnik Alen Rubčić, Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo uprave, Zagreb objavio je dana 28. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003032, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija u projektu - Razvoj kompetencijskog okvira za zaposlene u javnoj upravi (Kodni broj - UP.04.1.1.06.0004) (OP Učinkoviti ljudski potencijali). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima stručnog iskustva stručnjaka, u omjeru 60% te cijene ponude, u omjeru 40%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio osam ponuda, od kojih je sedam u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanim te je odlukom o odabiru KLASA:

406-01/18-01/78, URBROJ: 515-02-01-02/3-19-39 od 17. travnja 2019. godine, odabrao ponudu ponuditelja Međunarodna agencija za razvoj d.o.o. Varaždin, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 25. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj AR savjetovanje, obrt za usluge, vlasnik Alen Rubčić, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže da Državna komisija poništi odluku o odabiru, naloži naručitelju da u ponovnom pregledu ponuda ispravno utvrdi razloge za isključenje ponude odabranog ponuditelja, da odbije njegovu ponudu te zatraži od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj također traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom navodi da je ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao odsutnost razloga za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz nepostojanja okolnosti iz propisanih obaveznih okolnosti za isključenje gospodarskog subjekta dostavio tri uvjerenja sa elektronskim potpisom izdana od Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, koja ne sadrže točno sve navode iz kojih se nedvojbeno i eksplicitno može utvrditi nepostojanje svake pojedine okolnosti, razloga za isključenje na način kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi iz točke 3.1.1. „Nekažnjavanje“. Navodi da usporedbom datuma navedenog na elektroničkom pečatu u odnosu na datum na samom uvjerenju na prvoj stranici (11. travnja 2019.) je vidljiva diskrepancija, jer je na stranici sa elektroničkim pečatom naveden datum izdavanja 2. ožujka 2017. Dakle, više od dvije godine stariji od datuma navedenog na prvoj stranici uvjerenja. Nadalje navodi da je provedenom provjerom vjerodostojnosti sukladno informaciji za provjeru dokumenta, unosom broja zapisa i kontrolnog broja za sva tri priložena uvjerenja, utvrđeno da isti nisu vjerodostojni, odnosno za svaki dokument je sustav Ministarstva pravosuđa prikazao istu poruku: „Za traženi broj zapisa nije pronađena potvrda o nekažnjavanju“. Žalitelj navodi da je naručitelj zbog svega navedenog trebao postupiti prema odredbi točke 3.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano: "Odbit će se ponuda ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a nije dostavio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima nije dokazao da ispunjava tražene uvjete. U tom slučaju će naručitelj pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu".

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u točki 3. dokumentacije o nabavi, "Osnove za isključenje gospodarskog subjekta i dokumenti kojima gospodarski subjekt dokazuje odsutnost osnova za isključenje", u dijelu pod 3.1.1. "Nekažnjavanje", sadržane odredbe koje odgovaraju odredbama članka 251. ZJN 2016.

Nadalje, u točki 3.2. "Načini dokazivanja odsutnosti razloga za isključenje", propisano je da ponuditelj odsustvo razloga za isključenje preliminarno dokazuje dostavom ESPD obrasca.

Dalje je u dokumentaciji o nabavi propisano da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje iz točke 3.1.1. ove dokumentacije o nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 24., "Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojim namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo", naručitelj naveo da je putem Elektroničkog oglasnika javne nabave dohvatom dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske, vezano uz kaznenu evidenciju, utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u te dokaze ovo tijelo je utvrdilo da je izvršenim dohvatom iz registara naručitelj u odnosu na obvezne razloge isključenja zaprimio uvjerenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, od dana 11. travnja 2019. iz kojih proizlazi da niti gospodarski subjekt niti osobe ovlaštene za zastupanje tog subjekta prema raspoloživim podacima kaznene evidencije tog Ministarstva nisu osuđivani.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, u svrhu utvrđivanja nepostojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta, postupio u skladu sa odredbama ZJN 2016 i svoje dokumentacije o nabavi, odnosno putem Elektroničkog oglasnika javne nabave dohvatom dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske utvrđivao odlučne činjenice. Treba reći da žalitelj niti ne dostavlja dokaze iz kojih bi proizlazilo da bilo kod gospodarskog subjekta bilo kod jedne od osoba ovlaštenih za zastupanje tog subjekta postoje razlozi zbog kojih bi naručitelj bio u obvezi isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave. Kako je riječ o javnoj ispravi, izdanoj od strane nadležnog Ministarstva, to tijelo odgovara za ispravnost, ažurnost i vjerodostojnost podataka prikazanih u ispravi. Stoga, kako je naručitelj pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te iz sadržaja dohvaćenih dokaza utvrdio da nema osnove za isključenje gospodarskog subjekta, u konkretnom slučaju odabranog ponuditelja, iz postupka javne nabave, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, jer ponuđeni Ključni stručnjak 1 ne ispunjava uvjete koji se odnose na traženu obrazovnu kvalifikaciju stručnjaka. Navodi da je odabrani ponuditelj za Ključnog stručnjaka 1 imenovao Jelenu Kučan, za koju je u ESPD obrascu naveo da ima završen sveučilišni studij na Fakultetu organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu, VSS. Također da ima stručnu spremu M.Sc Upravljanja europskim projektima i javnog upravljanja na FH Joanneum Graz, Republika Austrija. Žalitelj navodi da je kao ažurirani popratni dokument priložena diploma Fakulteta organizacije i informatike Varaždin. Međutim, riječ je o diplomi za višu stručnu spremu i stručno zvanje Informatičar stečeno kroz studij informatike, smjer Primjena informacijske tehnologije u poslovanju, a ne o visokoj spremi kako je navedeno u ESPD obrascu. Navodi da je pretragom javno dostupnih informacija, na web stranici Fakulteta pronašao detalje o tom studiju iz kojih je razvidno da nije riječ o sveučilišnom studiju i VSS spremi. Žalitelj dalje navodi da je također provjerio dostupne podatke o priloženoj potvrdi obrazovne ustanove u Grazu, iz kojih proizlazi da se taj studij ne može smatrati nastavkom odnosno dijelom završenog sveučilišnog integriranog studija jer ne postoji obrazovni kontinuitet niti dokaz da je isti priznat na taj način u Republici Hrvatskoj. Žalitelj na kraju navodi da čak i ukoliko se studij u Grazu prizna kao obrazovna kvalifikacija, taj program nosi 90 ECTS bodova, pa zbrojeno sa 180 bodova

koliko nosi diploma Fakulteta u Varaždinu, stručnjakinja odabranog ponuditelja je ostvarila 270 ECTS bodova, a ne 300 koliko je traženo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz dva dostavljena dokumenta proizlazi da je Jelena Kučan stekla potrebnu akademsku razinu obrazovanja u ukupnom trajanju od minimalno 4 godine, koliko je i traženo dokumentacijom o nabavi. Uvidom u internet stranice FH Joanneum Graz, Republika Austrija, naručitelj je utvrdio kako se završetkom diplomskog studija koji je stručnjakinja pohađala stječe akademska razina obrazovanja potrebna postavljenom uvjetu "... ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine)".

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 4.3.2. „Tehnički stručnjaci“, propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa sljedećim stručnim osobama koje ispunjavaju uvjete kako slijedi: a) Ključni stručnjak 1 - Voditelj ugovora (1 stručnjak), koji ima: - Završen sveučilišni studij, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij (minimalno 300 ECTS bodova) ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine); - Minimalno 8 (osam) godina općeg radnog iskustva, - posjeduje važeći dokument o stečenim kompetencijama za upravljanje projektima (certifikat IPMA-International Project Management Association, PMIP Project Management Institute ili jednakovrijedan dokument izdan od ovlaštene institucije).

Ove okolnosti ponuditelj preliminarno dokazuje podacima u ESPD obrascu, dok je dalje propisano da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: - popis stručnjaka sa imenom i prezimenom stručnjaka za poziciju na koju se imenuje, stručnom spremom te godinama općeg radnog iskustva (Prilog V – Popis stručnjaka), a kao prilog ponuditelj dostavlja preslike diploma kojima se potvrđuje obrazovna kvalifikacija stručnjaka (priznavati će se i drugi dokumenti kojima ponuditelj može dokazati da pojedini stručnjak ima traženi stupanj obrazovanja kao npr. certifikat, uvjerenje ili drugi jednakovrijedni dokument kojim se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj obrazovanja); te dokument o stečenim kompetencijama za upravljanje projektima za voditelja ugovora iz točke 4.3.2.a) (certifikat, potvrda ili jednakovrijedan dokument izdan od ovlaštene institucije).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabrani ponuditelj imenovao kao Ključnog stručnjaka 1 Jelenu Kučan, za koju je naveo sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: - M.Sc Upravljanja europskim projektima i javnog upravljanja na FH Joanneum Graz, te - VSS - završen sveučilišni studij na Fakultetu organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu.

Pozvan da dostavi ažurirane popratne dokumente dostavio je popunjen Prilog V - Popis stručnjaka, u kojem je za Ključnog stručnjaka 1 naveo identične podatke kao u ESPD obrascu.

Odabrani ponuditelj je također dostavio diplomu Fakulteta organizacije i informatike Varaždin, Sveučilišta u Zagrebu, iz koje je razvidno da je Jelena Kučan završila studij informatike, smjer Primjena informacijske tehnologije u poslovanju, i stekla višu stručnu spremu i stručno zvanje Informatičar. Dostavljen je i ovjereni prijevod dokumenta Veleučilišta FH Joanneum Gesellschaft mbH, Graz, Republika Austrija, u kojem je navedeno da je Jelena Kučan završila poslijediplomski studij Upravljanje europskim projektima i javno upravljanje i stekla akademski naziv Magistra znanosti upravljanja europskim projektima i javnog upravljanja.

Prilikom ocjene žalbenog navoda prvenstveno treba reći da je u pravu žalitelj kada navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži nedostatak u dijelu podatka koji se odnosi na završen studij Fakulteta organizacije i informatike Varaždin, Sveučilišta u Zagrebu. Naime, člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je da ažurirani popratni dokument dokazuje ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Kako iz dostavljene diplome proizlazi da je stručnjakinja završenim studijem stekla višu stručnu spremu, taj dokument ne potvrđuje navod iz ESPD obrasca prema kojem je završetkom tog studija stekla visoku stručnu spremu. Nadalje, iz očitovanja naručitelja

proizlazi da je ocijenio da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetu prema kojem subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost ukoliko je njegov ključni stručnjak 1 završio specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine). Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj: 123/03., 198/03., 105/04., 174/04., 02/07., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13., 139/13., 101/14., 60/15. i 131/17.) u članku 74. stavku 7. propisuje da specijalistički diplomski stručni studij traje jednu ili dvije godine i njegovim se završetkom stječe od 60 do 120 ECTS bodova. Završetkom specijalističkog diplomskog stručnog studija stječe se stručni naziv stručni/a specijalist/ica određene struke, u skladu s posebnim zakonom. U stavku 8. je propisano da ukupan broj bodova koji se stječu na preddiplomskom i specijalističkom diplomskom stručnom studiju iznosi najmanje 300 ECTS bodova. Uzevši u obzir navode žalitelja, citirani sadržaj dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, činjenicu da naručitelj tijekom žalbenog postupka samo paušalno navodi da je iz dva dostavljena mu dokumenta utvrdio da je ispunjen uvjet završenog specijalističkog diplomskog stručnog studija od najmanje 4 godine, ocjenjuje se da naručitelj nije postupio po pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 te nije jasno temeljem čega je nedvojbeno utvrdio da je odabrani ponuditelj u ovom dijelu dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj djelomično uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, naloži naručitelju da u ponovnom pregledu ponuda ispravno utvrdi razloge za isključenje ponude odabranog ponuditelja, da odbije njegovu ponudu te zatraži od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, jer je ovo tijelo u skladu sa svojim ovlastima samo poništilo odluku o odabiru, žalitelj ima pravo na naknadu troškova nastalih na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ali u iznosu razmjerno usvajanju žalbe. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. AR savjetovanje, obrt za usluge,
vlasnik Alen Rubčić, Zagreb,
Grškovićeve 58
2. Ministarstvo uprave, Zagreb,
Maksimirska 63
3. Međunarodna agencija za razvoj d.o.o.,
Varaždin, Ivana Meštrovića 4