



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/384

URBROJ: 354-01/19-17

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Saponia d.d., Osijek, OIB: 37879152548, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 23 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F2-0005523, predmet nabave: nabava osnovnih higijenskih i kućanskih potrepština za krajnje korisnike u projektu Zajedno za bolju i sretniju budućnost, naručitelja Hrvatski Crveni križ, Gradsko društvo Crvenog križa Beli Manastir, Beli Manastir, OIB: 53440067119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 15. travnja 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 23 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F2-0005523, predmet nabave: nabava osnovnih higijenskih i kućanskih potrepština za krajnje korisnike u projektu Zajedno za bolju i sretniju budućnost, naručitelja Hrvatski Crveni križ, Gradsko društvo Crvenog križa Beli Manastir, Beli Manastir.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski Crveni križ, Gradsko društvo Crvenog križa Beli Manastir, Beli Manastir da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Saponia d.d., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu žalbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski Crveni križ, Gradsko društvo Crvenog križa Beli Manastir, Beli Manastir objavio je 15. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 23 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F2-0005523, predmet nabave: nabava osnovnih higijenskih i kućanskih potrepština za krajnje korisnike u projektu Zajedno za bolju i sretniju budućnost. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj odnosno pripadni broj bodova kako slijedi: cijena - 90% odnosno 90 bodova te rok isporuke - 10% odnosno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 15. travnja 2019. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Insako d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 23. travnja 2019. godine ovome tijelu izjavio i naručitelj u roku za žalbu predao žalitelj Saponia d.d., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, predlaže usvojiti žalbu u cijelosti, poništiti odluku o odabiru u predmetnom postupku te naložiti naručitelj u ponovni pregled i ocjenu ponuda i donošenje nove odluke o odabiru. Također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Žalba je uređena 10. svibnja 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome predlaže odbiti žalbu u cijelosti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava odabranu ponudu, konkretno stavke 1. i 3. Troškovnika, navodeći da ponuđeni artikl ne odgovara traženim karakteristikama budući da sadrži < 5% neionske površinske aktivne tvari. Navedeno je vidljivo iz dostavljene deklaracije proizvoda i sigurnosno – tehničkog lista.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuđeni proizvod u svom sirovinskom sastavu sadrži <5% anionskih tenzida, neionske tenzide, ali i ostale aktivne tvari, i to octenu i limunsku kiselinu koje osiguravaju učinkovito uklanjanje nečistoća i kamenca. Navodi da je prihvatio ponuđeni proizvod čiji je postotak površinske aktivne tvari manji jer se ne gubi na kvaliteti pranja zbog kompenzacije djelovanja ostalih komponenti koje osiguravaju snagu čišćenja i manje su štetne jer će otpadne vode nastale pri procesu pranja biti manje opterećene površinski aktivnim tvarima, a djelovanjem drugih komponenti osigurat će se efikasnost. U slučaju težih zaprljanja može se primijeniti veća koncentracija proizvoda i/ili nerazrijeđeni proizvod te će se na taj način osigurati i veći udio površinski aktivne tvari, što odgovara zahtjevima kvalitete.

Odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima navodi da je predmetni artikl ekološki proizvod koji u svom sirovinskom sastavu sadrži <5% anionskih tenzida neionske tenzide, ali također sadrži i octenu i limunsku kiselinu koje, kao ekološki prihvatljivije površinski aktivne tvari, također značajno utječu na učinkovito odstranjivanje nečistoća i otapanje i uklanjanje vodenog kamenca. Zbrojeno, navodi dalje odabrani ponuditelj, sporne neionske površinski aktivne tvari prelaze traženih 5% čime se u potpunosti osigurava učinkovita namjena ovog proizvoda što odgovara traženim kriterijima. Dalje navodi da se uz prisutnost dodatnih aktivnih tvari odnosno octene i limunske kiseline kompenzira postotak neionskih tenzida te se time značajno povećava učinkovitost ovog proizvoda te se osigurava kvaliteta čišćenja koja odgovara traženim kriterijima naručitelja.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, izvršen je uvid u Troškovnik u kojem je naručitelj u stavci 1. tražio tekuće sredstvo za čišćenje sanitarija; 5-15% neionske površinski aktivne tvari. U stavci 3. troškovnika traženo je sredstvo za skidanje kamenca; 5-15% neionske površinski aktivne tvari.

U točki 2.5. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije), naručitelj je propisao da su gospodarski subjekti obvezni u sklopu ponude dostaviti Obavijest o proizvodu (deklaracija proizvoda), sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe („Narodne novine“ broj 39/13. i 47/14). Ponuditelj treba dostaviti preslike deklaracije (npr. u obliku etikete, privjesnice i dr.) sukladno navedenom propisu koji regulira predmetni proizvod. Ako je deklaracija otisnuta/utisnuta na/u materijal ambalaže, tada ponuditelj može dostaviti prijepis teksta deklaracije. Naziv proizvoda i naziv proizvođača upisan u troškovnik mora biti identičan nazivu proizvoda i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda te nazivima iz kataloga proizvoda. Dokument se dostavlja za sve stavke iz Priloga 2. - troškovnika. U istoj točki naručitelj je također propisao da su gospodarski subjekti u sklopu ponude obvezni dostaviti Sigurnosno – tehnički list, sukladno Zakonu o kemikalijama („Narodne novine“ broj 18/13.) odnosno REACH uredbi (EZ) br. 1907/2006, koji treba biti uveden u registar Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping ako ponuđeni predmet sadrži opasnu kemikaliju. Sigurnosno – tehnički listovi izdani na temelju ranijih pravilnika moraju biti usklađeni s važećim Zakonom o kemikalijama. Dokument se dostavlja za stavke iz Priloga 2. - Troškovnika pod rednim brojevima 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 12. i 13.

Uvidom u troškovnik odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavkama 1. i 3. ponudio Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca 1 L proizvođača Erdal GmbH. Iz dostavljene Tehničke specifikacije i deklaracije proizvoda (tehnički opis, upute i logistički podaci) za Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca vidljivo je da je pod sirovinski sastav (materijal) navedeno: „< 5 % anionski tenzidi, neionski tenzidi. Dodatni sastav: octena kiselina, limunska kiselina, prehrambena boja u malim količinama“. Nadalje, odabrani ponuditelj je također dostavio Sigurnosno – tehničke listove, Prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006, za Frosch sredstvo za čišćenje octom u kojem je na stranici 13. navedeno da sadrži „< 5 % anionske i neionske površinski aktivnih tvari, mirisi“.

Dakle, među strankama je nesporno, a što je uvidom u odabranu ponudu utvrdilo i ovo tijelo, da je odabrani ponuditelj ponudio Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca koje ne udovoljava traženom sirovinskom sastavu jer sadrži < 5% neionske površinske aktivne tvari. Naručitelj opravdava nuđenje takvog proizvoda te svoju ocjenu da je odabrana ponuda u tom dijelu valjana činjenicom da se na taj način ne gubi na kvaliteti pranja zbog kompenzacije djelovanja ostalih komponenti koje osiguravaju snagu čišćenja i manje su štetne, a u slučaju težih zaprljanja može se primijeniti veća koncentracija proizvoda i/ili nerazrijeđeni proizvod. Međutim, odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema tome, budući da naručitelj nije pregledao i ocijenio odabranu ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, konkretno, sporni proizvod Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca nije pregledao i ocijenio na temelju zahtjeva iz stavke 1. troškovnika gdje je specificirao sirovinski sastav kojem proizvod mora udovoljavati, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući i dalje stavke 1. i 3. troškovnika, žalitelj navodi da nazivi u troškovniku nisu usklađeni s priloženom dokumentacijom, budući da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo „Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca 1 L“, dok je dio dokumentacije izdan na naziv „Frosch sredstvo za čišćenje na bazi octa“.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda, a uvidom u točku 2.5. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije), utvrđeno je da je naručitelj, pored prethodno navedenih deklaracija proizvoda i sigurnosno – tehničkih listova, također propisao da su gospodarski subjekti obvezni u sklopu ponude dostaviti Analitičko izvješće za zdravstvenu ispravnost proizvoda izdano od strane

ovlaštenog laboratorija, sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe. Dokument se dostavlja za stavke iz Priloga 2 – troškovnika pod rednim brojevima 1. do 8., 12. i 13.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Tehničke specifikacije i deklaracije proizvoda (tehnički opis, upute i logistički podaci) u kojima je kao naziv proizvoda navedeno “Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca”, što je sukladno nazivima artikala navedenima u stavkama 1. i 3. troškovnika odabranog ponuditelja. U navedenim Tehničkim specifikacijama i deklaracijama proizvoda, pod opisom, namjenom i načinom uporabe, navedeno je da se radi o sredstvu za čišćenje s octom. Nadalje, u dostavljenim Sigurnosno tehničkim - listovima navedeno je trgovačko ime “Frosch sredstvo za čišćenje na bazi octa”, dok je u dostavljenim Analitičkim izvješćima broj 1470/19 naveden kao naziv uzorka “Frosch Univerzalno sredstvo za čišćenje s octom”.

Uzimajući u obzir činjenicu da su nazivi proizvoda i nazivi proizvođača upisani u stavke 1. i 3. troškovnika identični nazivima proizvoda i proizvođača iz deklaracije proizvoda, što je sukladno traženju iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi (vidjeti kod prethodnog žalbenog navoda), zatim, činjenicu da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode proizvođača Frosch u četiri stavke troškovnika, od kojih se dvije odnose na isti proizvod Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca (sporni proizvodi) za koje su dostavljeni isti gore navedeni dokazi, treća stavka (2.) na Frosch WC gel menta te četvrta (13.) na Frosch univerzalno sredstvo za čišćenje, za koje stavke 2. i 13. odabrani ponuditelj dostavlja različite dokaze, suprotno žaliteljevu navodu iz očitovanja, može se zaključiti da je dostavljena dokumentacija (Sigurnosno – tehnički listovi i Analitička izvješća) vezana za proizvode navedene u stavkama 1. i 3. troškovnika (Frosch sredstva za čišćenje i uklanjanje kamenca) pa činjenica da nazivi proizvoda iz stavaka 1. i 3. troškovnika nisu usklađeni s dokumentacijom priloženom u odabranoj ponudi (Sigurnosno – tehnički listovi i Analitička izvješća) nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude u tom dijelu. Stoga su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj dalje osporava certifikate koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi za stavke 1., 3. i 13. troškovnika pa tako navodi da je priložio nevažeće certifikate izdane 8. studenog 2011. godine (za stavke 1. i 3. troškovnika), odnosno 25. veljače 2013. godine (za stavku 13. troškovnika). Naime, navodi žalitelj, za osporavane stavke je uvjet da ponuđeni proizvod bude certificiran jednim od certifikata koji dokazuju ekološku prihvatljivost proizvoda. Dostavljeni certifikati su od svog izdavanja prošli revizije kriterija stjecanja EU ECOLABEL certifikata. Zadnja revizija mjerila izdana je 23. lipnja 2017. godine Odlukom Komisije EU2017/1217 od 23. lipnja 2017. godine o utvrđivanju mjerila za dodjelu oznaka za okoliš EU za sredstva za čišćenje tvrdih površina. Važeći certifikati, navodi žalitelj, nose oznaku DE/020/171 (za stavke 1. i 3. troškovnika) odnosno DE/020/084 (za stavku 13. troškovnika), a nisu priloženi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su uz Potvrdu da je ponuđen eko proizvod priloženi i certifikati koji ne sadrže navode o isteku valjanosti, ali budući da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju u skladu sa zahtjevom, naručitelj navodi da je prihvatio i certifikate jer su u skladu s krovnim dokumentom. Naručitelj je nadalje tijekom žalbenog postupka, a kako sam navodi, tražio od Ministarstva zaštite okoliša i energetike službenu potvrdu valjanosti certifikata, budući da su certifikati izdani od strane inozemnog izdavatelja RAL GmgH. Slijedom toga, naručitelj je dostavio ovome tijelu e-mail navedenog Ministarstva u kojem Ministarstvo navodi da je izdavatelju RAL GmgH postavio pitanje jesu li potvrde za proizvode DE/020/171, DE/020/192 i DE 020/112 za čišćenje tvrdih površina još uvijek valjane, budući da su izdane 2011. i 2013. godine. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike dalje konstatira da je RAL GmgH odgovorio da su certifikati validni.

Odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima navodi da je datum 8. studenog 2011. godine odnosno 25. veljače 2013. godine datum kada je za proizvod prvi puta izdan eko certifikat, da na istima nema datuma isteka valjanosti, da su certifikati važeći što se može provjeriti na web stranici www.eu-ecolabel.de gdje se nalazi registar važećih EU Ecolabel certifikata izdanih u Njemačkoj

u kojem se nalaze i certifikati DE/020/171 i DE/020/112. Također u prilog svojih navoda dostavlja Izjavu proizvođača Erdal GmbH (Werner & Mertz grupa) od 13. svibnja 2019. godine u kojoj isti potvrđuje valjanost Ecolabel certifikata, i to DE/020/171 (Frosch ocat protiv kamenca), DE/020/192 (Frosch gel za čišćenje WC) i DE 020/112 (Frosch univerzalno čistilo – lavanda).

Kako bi ocijenilo žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 2.5. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) te utvrdilo da je naručitelj propisao da su gospodarski subjekti obvezni u sklopu ponude dostaviti Potvrdu da su ponuđeni ekološki proizvodi za stavke pod rednim brojem 1., 2., 3. i 13. i kao dokaz priložiti važeći certifikat.

Uvidom u stavku 13. troškovnika utvrđeno je da je naručitelj tražio univerzalno sredstvo za čišćenje podova.

Uvidom u stavku 13. troškovnika odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio Frosch univerzalno sredstvo za čišćenje 1 L proizvođača Erdal GmbH. Također je vidljivo da je dostavio Potvrdu o ekološkim proizvodima od 15. ožujka 2019. godine u kojoj je navedeno da potvrđuje da su sljedeći artikli ekološki proizvodi: Frosch sredstvo za čišćenje i uklanjanje kamenca 1 L (Erdal GmbH), Frosch WC gel menta 750 ml (Erdal GmbH) i Frosch univerzalno sredstvo za čišćenje 1 L (Erdal GmbH). Za navedene artikle, navodi se dalje u Potvrdi, kao prilog odabrani ponuditelj dostavlja eko certifikate kao dokaz za svaki od proizvoda. Tako je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu koju je 8. studenog 2011. godine izdao RAL GmGH u kojoj je navedeno da Werner & Mertz GmbH iz Njemačke dobiva, na osnovi ugovora o korištenju znaka zaštite okoliša br. DE/020/171, pravo korištenja europskog znaka zaštite okoliša koji je niže prikazan (Eu Ecolabel), za proizvod Frosch sredstvo za čišćenje na bazi octa 0100291 univerzalno sredstvo za čišćenje, kao znak posebne prihvatljivosti za okoliš. Dalje je dostavljena Potvrda koju je 25. veljače 2013. godine također izdao RAL GmGH u kojoj je navedeno da Werner & Mertz GmbH iz Njemačke dobiva, na osnovi ugovora o korištenju znaka zaštite okoliša br. DE/020/171, pravo korištenja europskog znaka zaštite okoliša koji je niže prikazan (Eu Ecolabel), za proizvod Frosch univerzalno sredstvo za čišćenje lavanda, kao znak posebne prihvatljivosti za okoliš.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja, posebice dokaza koje su u žalbenom postupku dostavili naručitelj i odabrani ponuditelj, razvidno je da je odabrani ponuditelj postupio u skladu s točkom 2.5. dokumentacije o nabavi budući da je u okviru ponude dostavio potvrdu da su za stavke 1., 3. i 13. troškovnika ponuđeni ekološki proizvodi te je kao dokaze u svojoj ponudi priložio važeće certifikate oznaka DE/020/171 i DE/020/171. Žalitelj, s druge strane, ovome tijelu nije dokazao postojanje povreda postupka koje je istaknuo u žalbi, odnosno nije dokazima osporio valjanost predmetnih certifikata, a u skladu s člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj dalje osporava stavku 5. Troškovnika navodeći da ponuđeni artikl ne odgovara traženim karakteristikama budući da sadrži < 5% izbjeljivača na bazi kisika. Navedeno je vidljivo iz dostavljene deklaracije proizvoda i sigurnosno – tehničkog lista.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kao ekološki prihvatljiviji proizvod i ekonomski isplativiji prihvaćen ponuđeni artikl sa sirovinским sastavom <5 % anionske površinski aktivne tvari, neionske površinski aktivne tvari, izbjeljivači na bazi kisika, sapun, enzimi, optička bjelila, mirisi, a zahtijevana koncentracija kisika, prema potrebi, može se postići doziranjem veće količine proizvoda ovisno o vrsti zaprljanja i temperaturi primjene.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da ponuđeni artikl sadrži 5-15% izbjeljivača na bazi kisika što dokazuje Izjavom proizvođača o sukladnosti spornog proizvoda. Naime, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu o sukladnosti proizvoda Trix prašak za pranje rublja, od 13. svibnja 2019. godine kojom proizvođač TKI Hrastnik d.o.o., Hrastnik, između ostalog, izjavljuje da predmetni prašak sadrži 5-15% izbjeljivača na bazi kisika.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, izvršen je uvid u Troškovnik te je utvrđeno da je naručitelj u stavci 5. tražio deterdžent za ručno i strojno pranje rublja-prašak; 5-15% izbjeljivači

na bazi kisika, zeoliti; <5% anionske površinski aktivne tvari, neionske površinski aktivne tvari, sapun, polikarboksilati; enzimi, optička bjelila, miris.

Uvidom u troškovnik odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio Trix deterdžent za pranje rublja 3 kg proizvođača TKI Hrastnik d.o.o. Nadalje, u dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji i deklaraciji proizvoda (tehnički opis, upute i logistički podaci) kao sirovinski sastav (materijal) Trix deterdženta za pranje rublja navedeno je: „< 5 % anionske površinski aktivne tvari, neionske površinski aktivne tvari, izbjeljivači na bazi kisika, sapun“. U dostavljenom Sigurnosno – tehničkom listu za Trix deterdžent za strojno i ručno pranje rublja nema podataka o izbjeljivaču na bazi kisika.

Naručitelj, dakle, i ovdje priznaje da predmetni proizvod ne odgovara traženom sirovinskim sastavom, međutim, opravdava svoju ocjenu valjanosti sporne stavke 5. troškovnika činjenicom da je predmetni proizvod ekološki prihvatljiviji i ekonomski isplativiji te da se zahtijevana koncentracija kisika, prema potrebi, može postići doziranjem veće količine proizvoda ovisno o vrsti zaprljanja i temperaturi primjene. Budući da je naručitelj u točki 5. troškovnika specificirao tehničke karakteristike koje traži, a kojima odabrani ponuditelj nije udovoljio, ocijenivši odabranu ponudu u tom dijelu valjanom naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja dokaz u prilog svojih tvrdnji da je udovoljio zahtjevu naručitelja, međutim, ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz tehničke specifikacije se dokazuje u postupku kod naručitelja, a ne u žalbenom postupku kod ovoga tijela pa iz tog razloga ovo tijelo spomenuti dokaz nije uzelo u obzir. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Zaključno, a u odnosu na stavke 6. i 8. troškovnika, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za ponuđene proizvode dostavio nevažeće Sigurnosno – tehničke listove - razvrstavanje opasnih tvari prema 67/548/EEZ i prema (EZ)1272/2008 (CLP). Žalitelj navodi da su od 1. lipnja 2017. godine svi proizvođači/uvoznici/distributeri bili obvezni registrirati Sigurnosno – tehničke listove usklađene isključivo prema (EZ)1272/2008 (CLP).

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je u stavci 6. troškovnika ponuđen Prens omekšivač za rublje 1 L proizvođača Erpa, dok je u stavci 8. troškovnika ponuđen LABpro cream 1L proizvođača Labud d.o.o. Za navedene stavke dostavljeni su Sigurnosno – tehnički listovi prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006, koji su izdani 17. prosinca 2012. odnosno 12. siječnja 2015. godine.

Utvrđeno je da je Zakon o kemikalijama, na koji se poziva naručitelj u točki 2.5. dokumentacije o nabavi, stupio na snagu danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji, dakle, 1. srpnja 2013. godine. U istom Zakonu je propisano da se tim Zakonom utvrđuje okvir za provedbu pojedinih odredaba, između ostalih, Uredbe (EZ) br. 1272/2008 Europskoga parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o razvrstavanju, označavanju i pakiranju tvari i smjesa, kojom se izmjenjuju, dopunjuju i ukidaju Direktiva 67/548/EEZ i Direktiva 1999/45/EZ i izmjenjuju i dopunjuje Uredba (EZ) br. 1907/2006.

Budući da je odabrani ponuditelj u svojem očitovanju u žalbenom postupku naveo da je omaškom u ponudi dostavio starije verzije Sigurnosno – tehničkih listova za proizvode ponuđene u stavkama 6. i 8. troškovnika pa je u žalbenom postupku dostavio važeće Sigurnosno – tehničke listove izdane 10. studenog 2015. godine (stavka 6. Prens omekšivač rublja) odnosno 18. ožujka 2016. godine (stavka 8. LABpro cream) za koje navodi da su usklađeni prema (EZ)1272/2008 (CLP), to se slijedom tih činjenica predmetni žalbeni navodi ocjenjuju osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 5. istog članka propisano je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Da je žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti, na ime troškova žalbenog postupka pripao bi mu traženi iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, s obzirom na to da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže uvažiti žalbu u cijelosti, poništiti odluku o odabiru u predmetnom postupku, te naložiti naručitelju ponovni pregled i ocjenu ponuda i donošenje nove odluke o odabiru, žalba je djelomično osnovana te je odlučeno da se žalitelju nadoknade troškovi razmjerno usvajanju žalbe odnosno iznos od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski Crveni križ, Gradsko društvo Crvenog križa Beli Manastir, Beli Manastir, V. Nazora 28a
2. Saponia d.d., Osijek, M. Gupca 2
3. Insako d.o.o., Zagreb, Puževa 11