



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/378
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 24. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 19702615933, kojeg zastupa odvjetnica Melani Polinčić iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020109, predmet nabave: radovi na ugradnji regulacijske prigušnice u TS 400/220/110 kV Melina, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 3000-V-18/18 od 12. travnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020109, predmet nabave: radovi na ugradnji regulacijske prigušnice u TS 400/220/110 kV Melina, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Valard Zagreb d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.625,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 625,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 26. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020109, predmet nabave: radovi na ugradnji regulacijske prigušnice u TS 400/220/110 kV Melina. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (60%), jamčeni troškovi zbog gubitaka tijekom upotrebe (20%), jamstveni rok (10%) i udaljenost servisne radionice (10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Odluka o odabiru br. 3000-V-18/18 od 16. siječnja 2019. godine ponudu ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 27. siječnja 2019. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/70, URBROJ: 354-01/19-10 od 6. ožujka 2019. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje, naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, od tri zaprimljene ponude jednu je ocijenio valjanom te je dana 12. travnja 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Siemens d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 23. travnja 2019. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Valard Zagreb d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge odbijanja vlastite ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.625,00 kuna. Žalitelj traži i naknadu troška sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je povodom prethodne žalbe žalitelja rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/70 poništena odluka o odabiru, jer tehnički stručnjak Nenad Bakšić, na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, nije po struci bravar, nego tokar. Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje te okolnosti, na što je odabrani ponuditelj odgovorio dopisom od 1. travnja 2019. godine te naveo da se oslanja na Vencu Grabovca umjesto Nenada Bakšića kao bravara. Žalitelj smatra da je naručiteljev zaključak da je odabrani ponuditelj time upotpunio ponudu i otklonio nejasnoće nezakonit i protivan temeljnim načelima javne nabave. Žalitelj ističe da se institutom članka 263. ZJN 2016 traži dostava ažuriranih popratnih dokumenata i njime se ne može omogućiti mijenjanje ključnih dijelova ponude, a da je naknadno uvođenje gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja protivno ZJN 2016. Žalitelj u tom smislu upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usll-32/19-8 od 7. ožujka 2019. godine.

Točkom 3.2.2.3. C) dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost/ Tehnički stručnjaci koji će biti uključeni u izvršavanje ugovora i njihove stručne kvalifikacije/ C) Tehnički stručnjaci – građevinski radnici, elektromonteri, bravari) propisano je: „... 3) Najmanje tri (3) bravara (najmanje KV). U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost za sve tri točke iz dijela C) se dokazuje: a) važećim dokazom o traženoj stručnoj spremi, b) važećim dokazom o osposobljenosti za rad na siguran način u elektroenergetskim postrojenjima naponskog nivoa iznad 1kV (uvjerenje/zapisnik), izdano od ovlaštene ustanove za osposobljavanje za rad na siguran način, c) važećim liječničkim uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti.“

Povodom prethodne žalbe žalitelja ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/70 poništilo odluku o odabiru jer je utvrdio da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da tehnički stručnjak Nenad Bakšić, resurs gospodarskog subjekta Končar-montažni inženjering d.d., Zagreb, na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, nije po struci bravar.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 29. ožujka 2019. godine pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 odabranog ponuditelja pozvao na nadopunu ili pojašnjenje kojim će dokazati da raspolaže s najmanje 3 (tri) bravara.

Odabrani ponuditelj je dana 1. travnja 2019. godine dostavio dopis u kojem navodi: „Za stručnjake Josip Vuk i Ivan Mandić su svi dokazi o sposobnosti traženi dokumentacijom o nabavi dostavljeni našom ponudom br. H028/18-IS od 25.11.2018. - Važeći dokaz o traženoj stručnoj spremi, važeći dokaz o osposobljenosti za rad na siguran način u elektroenergetskim postrojenjima, te važeće liječničko uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti stručnjaka Venco Grabovac nalazi se u prilogu ovog dopisa (Prilozi 2, 3 i 4). - Revidirani popis tehničkih stručnjaka i eESPD obrazac Ponuditelja Siemens d.d. nalazi se u prilogu ovog dopisa (Prilozi 5 i 6).- Revidirani eESPD obrazac i Izjava o ustupanju resursa ustupitelja resursa Končar – montažni inženjering d.d. nalazi se u prilogu ovog dopisa (Prilozi 7 i 8).“

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usll-32/19-8 od 7. ožujka 2019. godine utvrđeno je sljedeće: „Iz spisa predmeta proizlazi da ponuditelj koji je sudjelovao u postupku javne nabave nije u trenutku predaje svoje ponude ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ali nije ni u trenutku predaje ponude naveo gospodarski subjekt na čiju će se sposobnost oslanjati u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti...Stoga se, prema ocjeni ovog Suda, dopuštanjem naknadnog oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta daje prednost ponuditelju kojem se to naknadno oslanjanje dopušta u odnosu na ostale ponuditelje i na taj način se povrjeđuje načelo jednakog tretmana ponuditelja iz odredbe članka 4. ZJN-a.“

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude, u ESPD-obrascu naveo gospodarski subjekt, Končar-montažni inženjering d.d., Zagreb, kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja. Slijedom navedenog utvrđeno je da je gospodarski subjekt, Končar-montažni inženjering d.d., Zagreb od trenutka predaje ponude naveden kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, dok je do promjene došlo jedino u pogledu tehničkog stručnjaka bravara kojeg gospodarski subjekt, Končar-montažni inženjering d.d., Zagreb, odabranom ponuditelju stavlja na raspolaganje, odnosno umjesto tehničkog stručnjaka bravara, Nenada Bakšića, sada je na raspolaganje stavljen tehnički stručnjak bravar, Venco Grabovac. Takvo činjenično stanje bitno je drugačije od onog temeljem kojeg je donesena presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usll-32/19-8 od 7. ožujka 2019. godine te stoga utvrđenja iz navedene presude nisu primjenjiva u konkretnom slučaju. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nezakonito postupio jer je odabranog ponuditelja dvaput tražio dostavu dokaza iz kojeg bi proizlazilo da tehnički stručnjak Igor Jandrić (ovlašteni inženjer geodezije) ima traženo stručno iskustvo. Naime, navodi žalitelj, prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dopisom od 21. prosinca 2018. godine, na temelju članka 263. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja za navedenog stručnjaka tražio dostavu dokaza iz kojeg bi proizlazilo traženo stručno iskustvo u vidu referentne liste značajnih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo izvođenja geodetskih usluga u postrojenjima 220 kV ili više naponske razine, na što je odabrani ponuditelj odgovorio dopisom od 4. siječnja 2019. godine te je u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavio referentnu listu za gospodarski subjekt Razmjer d.o.o. Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/70 utvrđeno je da odabrani ponuditelj time nije dokazao da tehnički stručnjak Igor Jandrić ispunjava uvjete tehničkog stručnjaka. Žalitelj navodi da je u ponovljenom postupku naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na nadopunu referentne liste na način da se dostavi referentna lista na kojoj će biti naznačeni značajniji poslovi Igora Jandrića te iz koje je vidljivo stručno iskustvo poimence navedenog stručnjaka pa da je takvim postupanjem naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, budući je dvaput od odabranog ponuditelja zatražio dokaz ispunjavanja sposobnosti.

Točkom 3.2.2.3. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost/Tehnički stručnjaci koji će biti uključeni u izvršavanje ugovora i njihove stručne kvalifikacije), podtočkom A 1. koja se odnosi na tražene tehničke stručnjake-ovlaštene inženjere, konkretno na najmanje jednog (1) ovlaštenog inženjera geodezije sa stručnim iskustvom na geodetskim uslugama u elektroenergetskim postrojenjima 220 kV ili više naponske razine, kao dokaz istoga tražena je, među ostalim, referentna lista značajnijih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo izvođenja geodetskih usluga u postrojenjima 220 kV ili više naponske razine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 21. prosinca 2018. godine na temelju članka 263. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja za nominiranog stručnjaka Igora Jandrića tražio dostavu dokaza iz kojeg bi proizlazilo traženo stručno iskustvo na način da je tražio važeću potvrdu o članstvu u nadležnoj Komori i referentnu listu značajnih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo izvođenja geodetskih usluga u postrojenjima 220 kV ili više naponske razine.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja odgovorio dopisom od 4. siječnja 2019. godine te je u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavio referentnu listu za gospodarski subjekt Razmjer d.o.o., a ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/70 utvrdilo da je za tehničkog stručnjaka Igora Jandrića dostavljena referentna lista koja se odnosi na gospodarski subjekt Razmjer d.o.o., Zagreb, u kojoj se nigdje poimence ne navodi tehnički stručnjak Igor Jandrić, niti se iz iste može utvrditi u kojim je projektima nominirani tehnički stručnjak sudjelovao te je temeljem ovako utvrđenog činjeničnog supstrata utvrđeno da odabrani ponuditelj nije dokazao zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u pogledu tehničkog stručnjaka Igora Jandrića.

Postupajući po navedenoj odluci ovog državnog tijela naručitelj je odabranog ponuditelja dana 29. ožujka 2019. godine pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 tražio pojašnjenje odnosno nadopunu referentne liste na kojoj će biti naznačeni značajniji poslovi tehničkog stručnjaka Igora Jandrića.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u odgovoru na naručiteljev zahtjev dana 4. travnja 2019. godine dostavio referentnu listu koja glasi na tehničkog stručnjaka Igora Jandrića potpisanu i ovjerenu od strane Igora Jandrića, kao i od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta Razmjer d.o.o.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu

zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj pozivom od 29. ožujka 2019. godine upućenom odabranom ponuditelju pravilno primijenio institut iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016, koji se odnosi na nadopunu ili pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, budući je odabrani ponuditelj ranije dana 4. siječnja 2019. godine u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavio referentnu listu iz koje se međutim nije moglo nedvojbeno utvrditi u kojim je projektima nominirani tehnički stručnjak Igor Jandrić sudjelovao. Dakle, iz navedenog proizlazi da naručitelj nije dvaput zvao odabranog ponuditelja na dostavu istog dokaza u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, već je dana 21. prosinca 2018. godine na temelju članka 263. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja za nominiranog stručnjaka Igora Jandrića tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (referentna lista), dok je dana 29. ožujka 2019. godine pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016 odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno nadopunu referentne liste na kojoj će biti naznačeni značajniji poslovi Igora Jandrića. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ne može biti riječi o dvostrukom pozivanju na dostavu istog dokaza u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, već upravo o pojašnjenju odnosno upotpunjavanju ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava nevaljanost vlastite ponude te upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj naveo da je dopisom od 28. ožujka 2019. godine od žalitelja zatražio nadopunu i objašnjenje ponude u pogledu „Tablice tehničkih značajki nuđene opreme (DoN5)“ za stavke 1.4., 1.5. i 1.6. u kojima je umjesto traženih karakteristika sniženog stupnja izolacije žalitelj ponudio rastavljače s većim stupnjem izolacije od traženog. Žalitelj naručiteljeve navode iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu odbijanja njegove ponude smatra paušalnim i neosnovanim te navodi da je naručitelj propisao minimalne tehničke karakteristike koje predmet nabave mora ispunjavati, a žalitelj dopisom od 3. travnja 2019. godine detaljno očitovao te naveo da viši stupanj izolacije po prirodi stvari pokriva i sniženi stupanj izolacije, dakle da ponuđeni rastavljač višeg stupnja izolacije udovoljava minimalnim tehničkim uvjetima jer može podnijeti i više prenapone od opreme nižeg stupnja izolacije. Žalitelj smatra da je naručitelj odbijanjem njegove ponude postupio protivno odredbi članka 211. stavka 2. ZJN 2016 te napominje da je naručitelj propustio propisati kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti u smislu članka 210. ZJN 2016. Žalitelj nadalje ističe da naručitelj nije jasno definirao minimalni stupanj izolacije, budući je u Tablicama minimalnih tehničkih karakteristika VN i ostale opreme (DoN3) u stavkama 1.4., 1.5. i 1.6 tražen minimalni stupanj izolacije 245 Si395/960, što nije standardni stupanj izolacije, odnosno da je umjesto 960 trebalo pisati 950.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da Tablice minimalnih tehničkih karakteristika (DoN3) podrazumijevaju da oprema koja se nudi mora zadovoljiti samo one zahtjeve koji su propisani u tim tablicama, a ne i neke druge zahtjeve, odnosno da je riječ o egzaktnim i apsolutnim vrijednostima. Naručitelj upućuje i na Tehničke specifikacije (DoN2), poglavlje 2.2. , iz kojih, kako navodi, proizlazi da sabirnički rastavljači imaju sniženi stupanj izolacije. Naručitelj navodi da je iz cijele dokumentacije o nabavi i terminologije iste vidljivo da je riječ o tome da traženi rastavljači moraju imati sniženi stupanj izolacije. Naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja Građevinsku dozvolu, kojom se dozvoljava rekonstrukcija građevine u skladu s Glavnim projektom, a u skladu s kojim Glavnim projektom će se

obavljati i predmetni radovi i temeljem koje je građevinska dozvola stekla svojstvo pravomoćnosti. Naime, naručitelj navodi da je upravo stoga dokumentacija o nabavi sačinjena na temelju Glavnog projekta te u prilogu dostavlja i dio Glavnog projekta. U odnosu na nazivni stupanj izolacije naručitelj navodi da je riječ o omašci što se vidi iz daljnjih zahtjeva navedenih u Tablici minimalnih tehničkih karakteristika (DoN3) te da je umjesto 245 Si395/960 trebalo pisati 245 Si395/950.

Uvidom u Tablice minimalnih tehničkih karakteristika (DoN3) utvrđeno je da je u točkama 1.4. (Jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu sa sniženim stupnjem izolacije), 1.5. (Jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu, s nožem za uzemljenje (desni) sa sniženim stupnjem izolacije) i 1.6. (Jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu, s nožem za uzemljenje (lijevi) sa sniženim stupnjem izolacije) kao traženi nazivni stupanj izolacije navedeno: 245 Si395/960. Nadalje, kao nazivni podnosivi izmjenični napon efektivne vrijednosti kod 50 Hz prema zemlji traženo je 395 kV, a na rastavnom putu je traženo 460 kV. Traženi nazivni podnosivi udarni napon 1,2/50 μ s prema zemlji iznosi 950 kV, a onaj na rastavnom putu 1050 kV.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da za točke 1.4., 1.5. i 1.6. kao nazivni stupanj izolacije nudi 245 Si460/1050. Kao nazivni podnosivi izmjenični napon efektivne vrijednosti kod 50 Hz prema zemlji ponuđeno je 460 kV, a na rastavnom putu 530 kV. Nadalje, kao nazivni podnosivi udarni napon 1,2/50 μ s prema zemlji ponuđeno je 1050 kV, a na rastavnom putu 1200 kV.

Uvidom u Tehničke specifikacije (DoN2), poglavlje 2.2. (Pogonski napon i ispitni naponi) utvrđeno je da je istom propisano: „Nazivni napon postrojenja je 220 kV, te se uz njega podrazumijevaju odgovarajući i propisani podnosivi izmjenični i udarni naponi opreme: – najviša efektivna vrijednost napona opreme: 245 kV; – nazivni podnosivi atmosferski udarni napon (tjemena vrijednost): 1050 kV; – nazivni kratkotrajni podnosivi napon industrijske frekvencije efektivna vrijednost): 460 kV. Sabirnički rastavljači imaju sniženi stupanj izolacije: – najviša efektivna vrijednost napona opreme: 245 kV; – nazivni podnosivi atmosferski udarni napon (tjemena vrijednost): 950 kV; – nazivni kratkotrajni podnosivi napon industrijske frekvencije efektivna vrijednost): 395 kV.“

Uvidom u dio Glavnog projekta dostavljen uz naručiteljev odgovor na žalbu utvrđeno je da se u istome navodi: „Točka 3.7.3. (Pogonski napon i ispitni naponi): Nazivni napon postrojenja je 220 kV, te se uz njega podrazumijevaju odgovarajući i propisani podnosivi izmjenični i udarni naponi opreme: – najviša efektivna vrijednost napona opreme: 245 kV; – nazivni podnosivi atmosferski udarni napon (tjemena vrijednost): 1050 kV; – nazivni kratkotrajni podnosivi napon industrijske frekvencije (efektivna vrijednost): 460 kV. Sabirnički rastavljači imaju sniženi stupanj izolacije: – najviša efektivna vrijednost napona opreme: 245 kV; – nazivni podnosivi atmosferski udarni napon (tjemena vrijednost): 950 kV; – nazivni kratkotrajni podnosivi napon industrijske frekvencije efektivna vrijednost): 395 kV...; ...Točka 3.7.6. (Sabirnički rastavljači 220 kV): Sabirnički rastavljači zadovoljavaju sljedeće osnovne tehničke zahtjeve: -nazivni napon: 245 kV; -nazivni podnosivi izmjenični napon mrežne frekvencije (1 min 50 Hz): 395 kV;-nazivni podnosivi udarni napon 1,2/50 μ s: 950 kV...“

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da je za točke 1.4., 1.5. i 1.6. Tablice minimalnih tehničkih karakteristika VN i ostale opreme (DoN3) navedeno da ponuđeni rastavljači moraju u potpunosti zadovoljavati sve tehničke karakteristike koje su dane u Tablicama minimalnih tehničkih karakteristika VN i ostale opreme.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 29. ožujka 2019. godine žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude vezano uz točke 1.4., 1.5. i 1.6. Tablice minimalnih tehničkih karakteristika (DoN3), u kojima je žalitelj ponudio povišeni stupanj izolacije 245 Si460/1050, umjesto traženog 245 Si395/960.

Žalitelj je dopisom od 3. travnja 2019. godine naručitelju dostavio pojašnjenje u kojem, u bitnome, navodi da se u dokumentaciji o nabavi ne navodi da rastavljači moraju imati sniženi stupanj izolacije i tehničke specifikacije identične traženim te da je ponuđena oprema boljih karakteristika od traženih.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome konstatirao sljedeće: „Sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/70, URBROJ: 354-01/19-10 od 06.03.2019., kojim je poništena Odluka o odabiru br. 3000-V-18/18 od 16.01.2019., Naručitelj je proveo postupak ponovnog pregleda i ocjene ponude te je dopisom 300100404/969/19MD od 29.03.2019., od Ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude koja se odnosi na dostavljene Tablice tehničkih značajki nuđene opreme (DoN5) za stavke 1.4., 1.5. i 1.6., u kojima je umjesto traženih karakteristika „sniženog stupnja izolacije“ Ponuditelj ponudio rastavljače sa većim stupnjem izolacije od traženog. Ponuditelj je dopisom 006-TS-0419 od 03.04.2019. dostavio pojašnjenje u kojem tvrdi da se: „u DoN-u ne navodi da rastavljači iz nekog razloga moraju imati sniženi stupanj izolacije i tehničke karakteristike identične traženim...“ te da je ponuđena oprema i boljih karakteristika od traženih čime potvrđuje tehničke karakteristike koje je naveo u ponudi. U DoN2-Tehničke specifikacije točka 2.2. posebno je naglašeno da sabirnički rastavljači imaju sniženi stupanj izolacije za razliku od ostale opreme koja ima odgovarajući i propisani standardni stupanj izolacije. U DoN4-Troškovnik navedeno je da ponuđeni rastavljači moraju imati sniženi stupanj izolacije u stavkama 2.5. jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu sa sniženim stupnjem izolacije, 2.6. jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu s nožem za uzemljenje (desni) sa sniženim stupnjem izolacije i 2.7. jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu s nožem za uzemljenje (lijevi) sa sniženim stupnjem izolacije. U DoN5-Tablice tehničkih značajki nuđene opreme traženi su stupnjevi izolacije za stavke 1.4. jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu sa sniženim stupnjem izolacije, 1.5. jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu s nožem za uzemljenje (desni) sa sniženim stupnjem izolacije i 1.6. jednopolni okretni rastavljač za vanjsku montažu s nožem za uzemljenje (lijevi) sa sniženim stupnjem izolacije. Obzirom na navedeno, dostavljenim pojašnjenjem Ponuditelj nije otklonio nedostatke u svojoj ponudi te se isti jedino mogu otkloniti izmjenom ponude temeljem čega Naručitelj ponudu ocjenjuje neprikladnom.“

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na nazivni stupanj izolacije naveden u točkama 1.4., 1.5. i 1.6. Tablice minimalnih tehničkih karakteristika VN i ostale opreme (DoN3) utvrđeno je da i sam naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da je riječ o omašci te da je umjesto 245 Si395/960 trebalo pisati 245 Si395/950. Neovisno o navedenom, ovaj prigovor žalitelja je nepravodobno istaknut, budući žalitelj njime osporava točku dokumentacije o nabavi, a člankom 406. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava zakonitost odbijanja vlastite ponude u pogledu ponuđenih rastavljača višeg stupnja izolacije, temeljem ovakvog činjeničnog supstrata utvrđeno je da se iz cjelokupne dokumentacije o nabavi ne može nedvojbeno razlučiti je li naručitelj zahtijevao minimalne vrijednosti traženog stupnja izolacije ili pak egzaktnu vrijednost. S obzirom na sve navedeno naručitelj nije dokazao na temelju čega je utvrdio da žaliteljeva ponuda nije sukladna zahtjevima propisanim u Tablici minimalnih tehničkih karakteristika VN i ostale opreme (DoN3), u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Iz navedenog razloga, prigovor žalitelja ne može se otkloniti te je isti stoga ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/656.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 71.250,00 kuna, i to: 70.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 125,00 kuna za trošak PDV-a, 500,00 kuna za trošak sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu po odvjetniku, te 125,00 kuna za trošak PDV-a.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, a postupajući u okviru žaliteljevog zahtjeva za naknadom troška žalbenog postupka traženog žalbom, budući da je žalitelj uspio sa žalbom jer ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu naručitelja pa žalitelju stoga pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.625,00 kuna. Naime, žalitelju je priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 500,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14. i 118/14.) i trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 125,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 625,00 kuna zahtjev žalitelja odbija. Naime, očitovanje žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila nužna za odlučivanje o žalbi pa trošak za sastav istog nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4
2. Valard Zagreb d.o.o., Zagreb,
Capraška ulica 6
3. Siemens d.d., Zagreb,
Heinzelova 70a