



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/377

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždović i Karmele Dešković članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi i sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0014147, predmet nabave: nabava i postavljenje RTG uređaja za dijaskopiju sa vertikalnim stativom, naručitelja Opća županijska bolnica Vinkovci, Vinkovci, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi odbacuje se kao neuredna.
2. Poništavaju se točke IV.2.2), IV.2.7) obavijesti o nadmetanju i točka 7.4. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na datum otvaranja ponuda, točka 2.5. dokumentacije o nabavi i troškovnik u dijelu koji se odnosi na točke 2.2., 3.1., 3.9., 3.12., 3.14. te točka 4.10. u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0014147, predmet nabave: nabava i postavljenje RTG uređaja za dijaskopiju sa vertikalnim stativom, naručitelja Opća županijska bolnica Vinkovci, Vinkovci, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja.
3. Nalaže se naručitelju Opća županijska bolnica Vinkovci, Vinkovci, da žalitelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Opća županijska bolnica Vinkovci, Vinkovci, radi nabave i postavljenja RTG uređaja za dijaskopiju s vertikalnim stativom, objavio je 12. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2019/S 0F2-0014147. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova) i ostalih kriterija s funkcionalnim svojstvima predmeta nabave (40 bodova).

Naručitelj je 18. travnja 2019. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi i sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba 23. travnja 2019. izjavio Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 8. svibnja 2019.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi, u žalbenom zahtjevu traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću te također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj odgovorom na žalbu osporava osnovanost žalbe i žalbenih navoda.

Žalba u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 18. travnja 2019. odbacuje se kao neuredna.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, među kojim pretpostavkama su urednost i pravodobnost žalbe.

U konkretnom slučaju, iako žalitelj kao osnovu podnošenja žalbe navodi da se radi o žalbi u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, žalba sadrži i žalbene navode u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 18. travnja 2019. i to u dijelu kojim žalitelj osporava točku 4.4. i 7.11. dokumentacije o nabavi koje sadržajno odgovaraju točkama 4.4. i 7.11. izmjene dokumentacije o nabavi od 18. travnja 2019.

Člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 je propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija će odbaciti žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

U konkretnom slučaju žalba nije sadržavala dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi te je žalbu valjalo odbaciti kao neurednu na temelju članka 425. stavka 1. točke 2., a u vezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj citira točku 2.5. dokumentacije o nabavi te navodi da ne nalazi obrazac u kojem se spominje stupac naziva "Zadovoljava DA/NE", isto kao što ne postoji zadnji stupac u tehničkim specifikacijama gdje se označava broj stranice kataloga, kako to naručitelj u toj točki navodi. Navodi da je naručitelj troškovnik i tehničku specifikaciju objedinio u jedan dokument te nije jasno na koji još dokument misli kada ga navodi u spornoj točki.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o

nabavi pod opis predmeta nabave, među ostalim, propisano „Opis predmeta nabave nalazi se u dijelu II. pod točkom 3. ove dokumentacije o nabavi pod nazivom Opis predmeta nabave – Tehničke karakteristike uređaja“. Spornom točkom 2.5. dokumentacije o nabavi, u odnosu na tehničke specifikacije, propisano je „Tehnička specifikacija sa opisom proizvoda, odnosno minimalni tehnički zahtjevi kojima predmet nabave mora udovoljavati nalazi se u dijelu II. ove dokumentacije o nabavi pod točkom 3. Opis predmeta nabave – tehničke karakteristike uređaja. Ponuđeni uređaj mora u cijelosti zadovoljiti minimalne tehničke zahtjeve koji su opisani u tehničkoj specifikaciji. Popunjen i ovjeren obrazac Opis predmeta nabave – tehničke karakteristike uređaja s navodima da ponuđeni uređaj zadovoljava sve tražene parametre koji su navedeni pod minimalnim tehničkim zahtjevima sastavni je dio ponude. Obrazac mora biti dostavljen popunjen po svim stavkama tehničke specifikacije, a popunjava se na način da se u stupcu „Zadovoljava – DA/NE“ označi udovoljava li nuda roba tehničkim karakteristikama traženim od strane naručitelja upisivanjem riječi „DA“ ili „NE“, te da se navede točan opis karakteristike koju Ponuditelj nudi. U posljednjem stupcu upisuje se broj stranice iz kataloga, izvoda iz kataloga ili prospekta na kojoj se nalazi opis, odnosno potvrda traženog tehničkog zahtjeva. Ako u katalogu, izvodu iz kataloga ili prospektu nije sadržana tehnička karakteristika nuda uređaja, zainteresirani gospodarski subjekti obvezni su umjesto upućivanja na broj stranice iz kataloga, izvoda iz kataloga ili prospekta uputiti na Izjavu proizvođača ponuđenog uređaja ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača u Europskoj uniji, odnosno naznačiti u posljednjem stupcu da se tražena tehnička karakteristika dokazuje Izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika u EU proizvođača nuda uređaja. Uz svaku točku traženog tehničkog zahtjeva potrebno je dopisati broj stranice kataloga ili prospekta na kojoj je naveden traženi podatak, a uz svaki podatak u katalogu ili prospektu potrebno je upisati točku tehničke specifikacije koja se dokazuje tim podatkom te ga ujedno označiti u katalogu ili prospektu (markirati, podcrtati i sl.).“ Nadalje je utvrđeno da se u II. dijelu dokumentacije o nabavi nalazi obrazac koji sadrži stupac "Zadovoljava Da/NE" kao i stupac gdje se upisuje broj stranice kataloga, međutim predmetni obrazac, naziva "Ostali kriteriji s funkcionalnim svojstvima predmeta nabave" nalazi se pod točkom 1.2., a ne kako se navodi u točki 2.5. pod točkom 3., naziva Opis predmeta nabave – tehničke karakteristike uređaja.

Također, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi od 18. travnja 2019., temeljem upita jednog gospodarskog subjekta, iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi koja propisuje sadržaj i način izrade ponude, brisao dokument tražen točkom 2. „popunjen obrazac Opis predmeta nabave - Tehnička specifikacija (Dio II. točka 3. ove Dokumentacije o nabavi) s navodima da ponuđeni uređaj zadovoljava sve tražene točke koje su navedene pod minimalnim tehničkim karakteristikama“, i to jer je opis predmeta nabave dio troškovnika.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Iz utvrđenih je činjenica razvidno da je naručitelj brisao iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi koja propisuje sadržaj ponude, dokument koji traži u spornoj točki 2.5. dokumentacije o nabavi (minimalni tehnički zahtjevi kojima predmet nabave mora udovoljavati iz dijela II. dokumentacije o nabavi pod točkom 3. Opis predmeta nabave – tehničke karakteristike uređaja). Također, u dijelu II. dokumentacije o nabavi pod točkom 3. ne nalazi se dokument iz sporne točke 2.5. dokumentacije o nabavi već se u tom dijelu dokumentacije o nabavi pod točkom 1.2., nalazi obrazac koji doduše sadrži stupac "Zadovoljava Da/NE" kao i stupac gdje se upisuje broj stranice kataloga, međutim predmetni obrazac se naziva "Ostali kriteriji s funkcionalnim svojstvima predmeta nabave". Dakle, utvrđeno je da naručitelj u jednom dijelu dokumentacije o nabavi, odnosno spornoj točki 2.5. dokumentacije o nabavi kao dio ponude predviđa „obrazac Opis predmeta nabave“, dok je iz drugih dijelova dokumentacije o nabavi (točka 6.1. dokumentacije o nabavi) razvidno da taj obrazac nije propisan kao sastavni dio ponude niti postoji u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije sastavljena sukladno citiranoj odredbi članka 200. ZJN 2016 te je žalbeni

navod stoga osnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj točkom 4.10. tehničke specifikacije traži DICOM Print, DICOM Send, DICOM Storage. Vezano za navedeno navodi da Hrvatski zavod za norme potvrđuje da je DICOM globalno prihvaćena norma koju razvija i održava DICOM Standards Committee (NEMA, USA) koji ima aktivnu ulogu u radu međunarodnog odbora ISO/TC 215 i pododbora ISO/IEC JTC1/SC 29 i IEC/SC 62B kao organizacija koja daje djelotvoran doprinos radu tih tijela i koja sudjeluje u razvoju međunarodnih ISO i IEC norma. Navodi da je naručitelj prilikom upućivanja na tražene norme propustio dopustiti jednakovrijednu opciju čime je postupio protivno članku 209. stavku 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je DICOM međunarodno prihvaćen standard komuniciranja i povezivanja medicinskih uređaja različitih proizvođača. Navodi da u kliničkom radu ima PACS sustav koji funkcionira isključivo na bazi postojanja DICOM sučelja svih postavljenih uređaja te je nužno i jedino moguće da svi novi medicinski uređaji imaju ugrađeno DICOM sučelje. Navodi da svi proizvođači medicinskih uređaja ovog tipa imaju u svojim katalozima definiran DICOM standard pa tako i sam žalitelj kod dijaskopskog uređaja Sonialvision G4 proizvođača Shimadzu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.10. troškovnika koji propisuje tehničke specifikacije, traženo "DICOM Print, DICOM Send, DICOM Storage Commitment, DICOM Worklist, DICOM MPPS".

Odredbom članka 209. ZJN 2016 propisano je da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor; 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“.

Budući da je navedeno propisivanje kojim naručitelj u tehničkim specifikacijama traži DICOM bez popraćivanja izrazom „ili jednakovrijedno“, protivno citiranoj odredbi članka 209. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se traženim tehničkim specifikacijama pogoduje proizvođaču Siemens s modelom Axiom Luminos dRF kojeg na hrvatskom tržištu distribuira tvrtka Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. U prilog navodu dostavlja tablicu s usporednim prikazom tehničkih karakteristika koje ostali proizvođači ne mogu ispuniti (točke 2.2., 3.9. i 3.14. troškovnika), za kako navodi, uređaje istog ranga ostalih svjetskih renomiranih proizvođača RTG uređaja za dijaskopiju dostupnih na hrvatskom tržištu (Philips Combidagnost R90, Carestream DRX Excel Plus i Shimadzu Sonialvision G4) i kataloge tri navedena proizvođača (Philips, Shimadzu i Siemens).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj paušalno navodi da traženim tehničkim karakteristikama može udovoljiti samo jedan proizvođač. Navodi da je tehničke karakteristike propisao temeljem istraživanja tržišta i temeljem svog dugogodišnjeg iskustva u radu s dijaskopskim RTG uređajima. Navodi da osim onih navedenih u tablici postoji niz drugih proizvođača koji mogu udovoljiti traženju kao što su: GE s modelom Connexity, Agfa s modelom DX 800/DX-D800, DMS Apelem s modelom Platinum, GMM s modelom Opera, Hitachi s modelom Exavista. Također navodi da Philips s modelom Combidagnost R90, suprotno navodu žalitelja, može udovoljiti točki 2.2. troškovnika kojom je tražen napon u min. rasponu 40-150 kV, struja u min. rasponu 1 mA-1000 mA, mAs raspon min. 1-800 mAs jer je na stranici 14. priloženog kataloga proizvođača Philips Combidagnost R90 razvidno da taj proizvod može imati struju 1-1100 mA, napon 40-150 kV, minimalnu ekspoziciju 1 ms te

samim time zadovoljava i zahtjev za rasponom mAs-a (umnožak mA i ms). Također navodi da je na stranici 15 tog kataloga razvidno da taj uređaj ima toplinski kapacitet anode 800 kHU dakle udovoljava i zahtjevu iz točke 3.9. troškovnika dok u tom katalogu nisu razvidni podaci o rasponu kompresijske sile u N koja je tražena točkom 3.14. troškovnika.

Među strankama nije sporno da uređaj Axiom Luminos dRF proizvođača Siemens, za kojeg žalitelj navodu da mu se pogoduje, može udovoljiti zahtjevima iz tehničkih specifikacija. Također nije sporno da uređaji Carestream DRX Excel Plus i Shimadzu Sonialvision G4 ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama koje je žalitelj izdvojio. Među strankama je sporno može li još barem jedan gospodarski subjekt udovoljiti traženim tehničkim specifikacijama odnosno pogoduje li se opisom predmeta nabave jednom gospodarskom subjektu odnosno proizvođaču.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.2. troškovnika u dijelu koji se odnosi na visokofrekvencijski generator, tražen napon u min. rasponu 40-150 kV, struja u min. rasponu 1 mA - 1000 mA, mAs raspon min. 1-800 mAs, točkom 3.9. troškovnika koja se odnosi na Stativ, RTG cijev s kolimatorom, tražen je toplinski kapacitet anode RTG cijevi min. 800 kHU, a točkom 3.14., u istom dijelu je tražen sustav za kompresiju, daljinski kontroliran, sa min. rasponom kompresijske sile 5-150 N.

Žalitelj dakle u prilog svom navodu da samo jedan gospodarski subjekt može udovoljiti svim traženim specifikacijama, odnosno da drugi renomirani proizvođači to ne mogu, izdvaja tri točke troškovnika (2.2., 3.9. i 3.14.) te dostavlja usporedni prikaz tehničkih specifikacija iz tih točaka, uređaja gospodarskog subjekta za kojeg navodi da mu se pogoduje (Siemens Axiom Luminos dRF) i tri modela RTG uređaja za dijaskopiju drugih proizvođača (Carestream DRX Excel Plus, Philips Combiagnost R90, Shimadzu Sonialvision G4). Pored navedenog, dostavlja kataloge Philips Combiagnost R90, Siemens Axiom Luminos dRF i Shimadzu Sonialvision G4. Ovo je tijelo iz dokaza dostavljenih od strane žalitelja, utvrdilo kako navodi i naručitelj u odgovoru, da je točno da iz kataloga Philips Combiagnost R90 nije razvidna specifikacija iz točke 3.14. troškovnika te da proizlazi da taj uređaj može udovoljiti traženju iz točaka 2.2. i 3.9. troškovnika. Međutim, s druge strane, žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja u odnosu na specifikacije uređaja tražene točkama 2.2. i 3.9. troškovnika proizvođača Philips navodi da se umnoškom najvećih vrijednosti mA i ms ne može dobiti vrijednost mAs niti je moguće izvoditi ekspoziciju najvećih vrijednosti struja (mA) na najnižim rasponima vremena (ms) radi čega naručitelj pogrešno smatra da Philips s navedenim tehničkim specifikacijama može udovoljiti zahtjevu iz stavke 2.2. troškovnika, dok u odnosu na stavku 3.9 troškovnika, navodi da je točno da uređaj proizvođača Philips ima RTG cijev s toplinskim kapacitetom anode od 800 kHU ali da ta cijev onda nema dovoljnu snagu velikog fokusa koja se zahtjeva u točki 3.7. troškovnika (min. 80 kW) jer ima snagu samo 64 kW. Navedeni podatak je iz priloženog kataloga utvrdilo i ovo tijelo jer iz kataloga proizlazi da uređaj proizvođača Philips osim RTG cijevi SRO 33100 ROT380 toplinskog kapaciteta anode 300 kHU kojim ne udovoljava traženju iz točke 3.9. troškovnika ima i RTG cijev SRM 060 ROT GS 505 toplinskog kapaciteta anode 800 kHU kojim udovoljava traženju iz te točke, međutim snaga anode je u tom slučaju 64 kW, čime ne udovoljava traženju iz točke 3.7. (snagu velikog fokusa min. 80 kW). Nadalje, na poziv ovoga tijela da dostavi dokaze kojima bi otklonio navode žalitelja, naručitelj je dostavio kataloge šest dijaskopskih uređaja drugih proizvođača navedenih u njegovu odgovoru na žalbu, međutim u njima su navedene općenite karakteristike tih uređaja odnosno iz tih dokaza nije razvidno da barem jedan od tih proizvođača može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, a također, žalitelj osporava da ti proizvođači mogu udovoljiti traženim tehničkim specifikacijama.

Pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Odredbom članka 205. stavka

1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Prema stavku 2. toga članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema stavku 3. toga članka opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Odredbom članka 206. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Budući da među strankama nije sporno da uređaj Axiom Luminos dRF proizvođača Siemens može udovoljiti zahtjevima iz tehničkih specifikacija kao niti da uređaji Carestream DRX Excel Plus i Shimadzu Sonialvision G4 ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama iz spornih točaka, a da naručitelj nije dokazao da uređaj proizvođača Philips može udovoljiti svim spornim točkama tehničke specifikacije odnosno dostavljenim dokazima nije dokazao da na tržištu postoji još barem jedan proizvođač predmeta nabave koji može udovoljiti tehničkim karakteristikama traženim točkama 2.2., 3.9. i 3.14. troškovnika predmeta nabave, ovo je tijelo, s obzirom na obvezu naručitelja da je kod opisa predmeta nabave obavezan omogućiti što većem broju gospodarskih subjekata sudjelovanje u postupku javne nabave, utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da samo jedan gospodarski subjekt može udovoljiti zahtjevima iz točaka 2.2., 3.9. i 3.4. troškovnika.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj točkom 1.7. troškovnika traži "Detektor od a-Si sa Csl materijala" koji zahtjev smatra protivnim članku 256. ZJN 2016 jer navedeni materijal ne predstavlja minimalni kriterij te takvim traženjem naručitelj onemogućava nudenje bilo kojeg uređaja osim onih koji imaju isključivo zahtijevani materijal detektora čak i uređaja koji imaju materijal detektora koji je bolji od zahtijevanog.

Istu povredu navodi i za zahtjev tražen točkom 3.1. troškovnika kojom se traži SID s motoriziranim namještanjem 115 i 150 cm ili SID s motoriziranim namještanjem 110.120 ili 150 cm navodeći da takvim traženjem naručitelj onemogućava čak i nudenje uređaja koji imaju SID s motoriziranim namještanjem većeg raspona od zahtijevanog.

Istu povredu navodi i za traženje iz točke 3.12. troškovnika kojom je tražena lokalizacija polja zračenja svjetlosna, LED tehnologijom, laserski lokalizator linije polja, navodeći da je takvim traženjem onemogućeno nudenje čak i uređaja koji imaju naprednu tehnologiju (npr. QLED ili OLED).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je detektor od amorfnog silicija (ASi) koji je dotiran Cezij jodidom (Csl) najkvalitetniji materijal od kojeg se izrađuju detektori budući da postiže najbolju efektivnost (DQE) x-zraka. Navodi da se s najmanjom dozom zračenja dobije najbolja kvaliteta slike. Navodi da je istraživanje tržišta pokazalo da više proizvođača može ponuditi uređaj s navedenim traženim materijalom izrade detektora.

Dalje navodi da je točku 3.1. troškovnika izmijenio na način kako je tražio žalitelj u procesu prethodnog savjetovanja te da traženoj karakteristikci može udovoljiti više proizvođača uključujući i žalitelja. Navodi da ukoliko netko od ponuditelja ponudi uređaj s boljim karakteristikama takva će se ponuda prihvatiti kao valjana.

Zaključno navodi da je točku 3.12. troškovnika specificirao na način da joj može udovoljiti više proizvođača dijaskopskih uređaja te da većina proizvođača ima traženu tehnologiju lokalizacije polja, a da ukoliko netko od ponuditelja ponudi uređaj s boljim karakteristikama takva će se ponuda prihvatiti kao valjana.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su tehničke specifikacije iz točaka 1.7., 3.1. i 3.12. troškovnika propisane kako navodi žalitelj.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

U odnosu na točku 1.7. troškovnika naručitelj u svom odgovoru obrazlaže razloge takvog traženja navodeći da je traženi materijal najkvalitetniji na tržištu jer postiže najbolju

efektivnost (DQE) x-zraka. Budući da žalitelj nije osporio razlog kojim naručitelj opravdava svoje traženje, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, naručitelj u odnosu na zahtjeve iz točaka 3.1. i 3.12. troškovnika navodi da će prihvatiti i uređaj s boljim karakteristikama. Međutim, budući da se ponuda izrađuje sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, naručitelj tu dokumentaciju, odnosno u konkretnom slučaju tehničke specifikacije, mora propisati na način da tehničke specifikacije budu propisane jasno i nedvojbeno pri čemu te tehničke specifikacije moraju biti propisane sukladno gore navedenoj odredbi članka 206. stavka 2. ZJN 2016. Imajući na umu navedeno te s obzirom da naručitelj ne osporava da postoje uređaji većeg raspona odnosno naprednije tehnologije od traženih, niti osporava prednost takvih uređaja, prigovor žalitelja se ne može otkloniti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naime, datum slanja poziva na nadmetanje u ovom postupku javne nabave je 9. travnja 2019., a kao datum otvaranja ponuda odnosno rok za dostavu ponuda je točkama IV.2.2) i IV.2.7) obavijesti o nadmetanju te točkom 7.4. dokumentacije o nabavi određen 9. svibnja 2019. u 11:00 sati. Članak 228. ZJN 2016 propisuje da je u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Sukladno članku 232. tog Zakona kada se ponude u otvorenom postupku dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije rok iz članka 228. tog Zakona se može skratiti za pet dana. Nadalje, članak 57. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Stavak 3. točka 2. istog članka propisuje da rok izražen u danima počinje teći početkom prvog sata prvog dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka. S obzirom na činjenicu da je datum slanja poziva na nadmetanje bio 9. travnja 2019., a predmetni postupak je postupak javne nabave velike vrijednosti, slijedom navedenih odredbi razvidno je da je naručitelj u postupku odredio kraći rok za dostavu ponuda od minimalnog roka propisanog za postupke javne nabave velike vrijednosti jer je otvaranje ponuda određeno za dan 9. svibnja 2019. u 11:00 sati kada rok za dostavu ponuda još ne bi bio istekao, čime je počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća županijska bolnica Vinkovci, Vinkovci, Zvonarska 57
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17