



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/376

URBROJ: 354-01/19-16

Zagreb, 27. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o. Zagreb, OIB: 60793646418 i Institut IGH d.d. Zagreb, OIB: 79766124714, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2018/S 0F2-0020673, predmet nabave: usluga projektiranja 6 pretovarnih stanica u Splitsko-dalmatinskoj županiji, naručitelja Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. Split, OIB: 54045399638, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o. Zagreb i Institut IGH d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o. Zagreb i Institut IGH d.d. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. Split radi nabave usluge projektiranja 6 pretovarnih stanica u Splitsko-dalmatinskoj županiji objavio je 31. srpnja 2018. u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F2-0020673 te dana 10. rujna 2018. godine ispravak objave 2018/S F14-0024715 i 13. rujna 2019. ispravak objave 2018/S F14-0025208. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju specifičnog iskustva stručnjaka (SIS) 60% i cijene ponude (CP) 40%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru Broj: 178-2/2018 od 12. travnja 2019. odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d. Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba, 23. travnja 2019. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Hidroplan d.o.o. Zagreb i Institut IGH d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene

njegove ponude, kao i ponude odabranog ponuditelja i u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku, u bitnome, osporavaju osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naručitelj je osporio pravni interes žalitelja na žalbu u ovom postupku javne nabave smatrajući da žalitelj ne osporava postojanje duga s osnove plaćanja poreza i doprinosa u trenutku izvršenog dohvata pa da stoga žalitelj nema pravni interes.

Sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, u smislu navedene zakonske odredbe ponuditelj u određenom postupku javne nabave ima pravo na žalbu ukoliko su kumulativno ispunjena dva uvjeta: pravni interes za dobivanje određenog ugovora te da je ponuditelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora s obzirom na to da će upravo zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda biti predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku, a šteta kao drugi kumulativni uvjet žalbenog legitimiteta proizlazi iz činjenice da žalitelj čija je ponuda isključena osporava zakonitost isključenja, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te je stoga ovisno o meritornoj odluci ovog državnog tijela žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razloge isključenja svoje ponude u bitnom navodeći da ga je naručitelj isključio iz postupka zbog poreznog duga u poreznoj potvrdi koju je izravno preuzeo pristupanjem bazi podataka Porezne uprave dana 21. veljače 2019. nakon što je naručitelj od njega zatražio ažurirane dokumente 13. veljače 2019. koje mu je dostavio, uključivo potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Trešnjevka od 4. veljače 2019. Navodi da je izbačen iz postupka male vrijednosti zbog poreznog duga koji je trajao par dana te da je uplatio poreze i doprinose 22. veljače 2019., o čemu je izvadio potvrdu Porezne uprave 25. veljače 2019. godine. Navodi kako nisu bili u blokadi niti jedan dan, niti se nalaze na popisu dužnika Porezne uprave.

Žalitelj nadalje osporava pravilnu primjenu materijalnog prava prilikom pribavljanja ažuriranih dokumenata u postupku male vrijednosti. Poziva se na odredbe članka 262. stavka 1. i 2. i članka 265. stavka 1. ZJN 2016 u bitnom navodeći da je naručitelj provjerio informacije navedene u ESPD obrascu izravnim pristupom bazi podataka tek nakon što je dobio ažurirani dokument od žalitelja. Nastavno navodi da je naručitelj trebao prihvatiti

potvrdu Porezne uprave od 4. veljače 2019. godine u kojoj nije iskazao dugovanje kao ažurirani popratni dokument, jer je dostavljeni dokument važeći i odgovara stvarnom stanju u trenutku dostave naručitelju te se njime dokazuje ono što je navedeno u ESPD obrascu. Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio dokumenata ili dokaza, ali samo ako nije mogao obaviti provjeru ili ishoditi potvrdu sukladno prethodnoj stavci, a u ovom postupku to se nije dogodilo tim redosljedom. Žalitelju je sporno to što je naručitelj iako je imao potvrdu Porezne uprave od 4. veljače 2019. u kojoj nije iskazano dugovanje, pristupio dohvat u izdvojenosti i dohvatio potvrdu s iskazanim dugom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao da je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno, ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke Dokumentacije, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac, Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku od 7 (sedam) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj će kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz ove točke Dokumentacije prihvatiti: - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čijoj je osoba državljanin, ne izdaju dokumenti iz ove točke Dokumentacije ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1.2. ove Dokumentacije, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čija je osoba državljanin (Obrazac 4).

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj sukladno članku 252. ZJN 2016 ponudu žalitelja isključio iz postupka nabave jer nije dokazao da je ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Naime, naručitelj je izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka izvršio provjeru nepostojanja razloga isključenja iz točke 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi te utvrdio da član zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o. nije platio dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, odnosno da na potvrdi Porezne uprave ima iskazan dug s tog osnova.

Iz stanja spisa proizlazi da je 13. veljače 2019. naručitelj zahtjevom zatražio dostavu točno specificiranih i pobrojanih ažuriranih popratnih dokumenata, uz upozorenje da će izravnim pristupom besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku preuzeti 3 dokaza koja nije tražio od žalitelja da ih dostavi, uključivo i potvrdu Porezne uprave za članove zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o. i Institut IGH d.d.

Po navedenom traženju žalitelj je u ostavljenom roku, dana 19. veljače 2019. dostavio dokument naziva D_50_2019_RCČO_Split_ažurirani_dokumenti.pdf odnosno ažurirane popratne dokumente, što nije sporno među strankama, uključujući i potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Trešnjevka KLASA: 034-04/2019-001/1043, URBROJ:

513-007-01-10-2019-01 od 4. veljače 2019. godine kojom se potvrđuje da porezni obveznik Hidroplan d.o.o. Zagreb na navedeni dan nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Uvidom u dokumentaciju postupka u žalbenom postupku utvrđeno je da je naručitelj korištenjem mogućnosti Dohvata dokaza iz registra i evidencija RH putem EOJN dana 21. veljače 2019. godine pribavio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Trešnjevka, KLASA: 034-04/2019-001/01618, URBROJ: 513-007-01-10-2019-01 od 21. veljače 2019. godine u kojoj se potvrđuje da porezni obveznik Hidroplan d.o.o. Zagreb na dan 21.02.2019. s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava ima dospjeli dug u iznosu od 82.667,80 kuna.

Sukladno odredbi članka 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Člankom 265. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 određeno je da je naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona. Člankom 262. ZJN 2016 određeno je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točka 5.4. Provjera informacija navedenih u e-ESPD kod nadležnog tijela).

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Ovo tijelo ističe da članak 269. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama. Stavak 2. propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani, dok stavak 3. određuje da je Republika Hrvatska dužna osigurati da se podaci vezani uz potvrde i druge oblike dokazne dokumentacije stalno ažuriraju.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi proizlazi kako žalitelj nije u pravu kada navodi da naručitelj treba putem dohvata pribaviti potvrdu Porezne uprave samo u slučaju kada ne posjeduje ažurirani popratni dokument odnosno da u konkretnom slučaju naručitelj nije trebao pristupiti dohvat s obzirom na to da je prethodno žalitelj dostavio potvrdu Porezne uprave. Ovdje je potrebno navesti da je u pravu naručitelj kada navodi da je žalitelj znao da će naručitelj po isteku ostavljenog roka od sedam dana iz zahtjeva od 13. veljače 2019. godine, odnosno po zaprimanju ažuriranih dokumenata izvršiti dohvat kroz besplatnu nacionalnu bazu za navedena tri dokaza, uključivo poreznu evidenciju.

U predmetnom postupku zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj nije tražio dostavu potvrde Porezne uprave, već je jasno naveo da će po zaprimanju taksativno navedenih ažuriranih popratnih dokumenata izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka preuzeti, između ostalog, i potvrdu Porezne uprave za članove zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o. Zagreb i Institut IGH d.d. Zagreb. Navedeno je naručitelj i učinio dana 21. veljače 2019. godine te je za člana zajednice ponuditelja Hidroplan d.o.o. Zagreb na taj dan dohvatio potvrdu Porezne uprave u kojoj je iskazan dug, čije postojanje žalitelj ne osporava. Dakle, naručitelj je okolnost da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz točke 3.1.2. (nisu ispunjene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje) utvrdio izravnim pristupom u javno dostupne registre te da je na taj način dobio ažurirane popratne dokumente kojima je provjerio informacije navedene u ESPD obrascu žalitelja. Članak 20. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17) propisuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Slijedom navedenog, ocjeni je ovog tijela da se u konkretnom slučaju naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda pridržavao citiranih odredbi ZJN 2016 i odredbi dokumentacije o nabavi, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, a žalitelj nije dokazao povredu materijalnog prava istaknute u žalbenom navodu, slijedom čega je opisani žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U nastavku žalbe iznoseći kronologiju predmetnog postupka javne nabave žalitelj u bitnom osporava transparentnost postupka te ujedno prigovara dužini trajanja predmetnog postupka. Navodi kako se radi o postupku male vrijednosti s jasnim uvjetima te ukazuje na pogodovanje odabranom ponuditelju vezano za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Naime, žalitelju je upitno zašto je naručitelj čekao tjedan dana za objavu zadnjeg produžetka roka 1. ožujka 2019., ako je 21. veljače 2019. naknadnim uvidom u bazu podataka Porezne uprave utvrdio sporni dug žalitelja te odmah 1. ožujka 2019. zatražio ažurirane podatke od novo odabranog ponuditelja Geoprojekt d.d. Split za koju dostavu mu je produljio rok do 20. Ožujka 2019. na njegov zahtjev. Odabrani ponuditelj je 19. ožujka 2019. dostavio ažurirane dokumente uključivo i potvrdu Porezne uprave, Ispostave Split od 18. ožujka 2019., a za podgovaratelja Fractal d.o.o. Split dostavio je potvrdu Porezne uprave Split, Ispostave Split od 11. veljače 2019. (više od 2 mjeseca stari dokument).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je zbog odgađanja odluke o financiranju od strane nadležnih tijela bio prisiljen odgađati završetak postupka, a ne zbog pogodovanje bilo kome. Navodi kako je predmetna javna nabava pokrenuta prije donošenja konačne odluke Ministarstva zaštite okoliša i energetike o financiranju izgradnje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji u koji je uključeno i financiranje izgradnje 6 pretovarnih stanica te prije sklapanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz Fondova u financijskom razdoblju 2014.-2020. između naručitelja i nadležnog Ministarstva odnosno Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost koji je potpisan tek 25. siječnja 2019.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je isti započeo 30. srpnja 2018. godine, rok za dostavu ponuda određen je za dan 24. rujna 2018. godine, a odluka o odabiru je donesena dana 12. travnja 2019. godine. Sama činjenica da je postupak dugo trajao ne znači da je postupak netransparentan. Žalitelj je u žalbenom postupku obavezan u smislu članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 iznijeti dokaze za svoje tvrdnje, te s obzirom da žalitelj uz žalbu, osim paušalnih zaključaka u istoj o povredi načela transparentnosti, nije priložio nikakve dokaze, žalbeni navod se u navedenom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Točno je da je naručitelj putem sustava EOJN 1. ožujka 2019. godine zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u roku od 7 dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, kao i da je odabrani ponuditelj 7. ožujka 2019. godine zatražio produljenje tog roka do 20. ožujka 2019. godine, iz razlog što gospodarski subjekt na kojeg se oslanja P.G.A. Engineering ima sjedište u Italiji, 29010 Fontana Fredda Cadeo (PC), ulica Emilia Parmense 42 i osoba koja ima ovlasti zastupanja nema državljanstvo Republike Hrvatske, što značajno otežava pribavljanje dokumenata u zadanom roku, koji moraju biti i prevedeni na hrvatski jezik od strane ovlaštenog tumača za talijanski jezik. Po ocjeni ovog tijela iz navedenog se ne može zaključiti da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju niti da je time povrijeđeno načelo transparentnosti postupka. Naime, članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. U konkretnom slučaju radi se o produženju roka, i to je u skladu s člankom 263. ZJN 2016 jer isti propisuje samo da rok ne smije biti kraći od 5 dana, dakle to je minimalni rok i naručitelj ga može odrediti i u dužem trajanju ovisno o okolnostima svakog konkretnog slučaja.

U odnosu na osporavanje valjanosti Potvrde Porezne uprave za društvo Fractal d.o.o. Split od 11. veljače 2019. godine, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dokumentu naziva ažurirani dokumenti_Geoprojekt.7z, dostavio i potvrdu Porezne uprave za društvo Fractal d.o.o. Split od dana 11. veljače 2019. godine.

Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, dalje: Pravilnik), člankom 20. stavak 9. propisano je da se oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Dakle, u smislu navedene odredbe Pravilnika, ažuriran je onaj dokument koji nije stariji, dakle kojem datum izdavanja kronološki ne dolazi prije, od datuma koji je određen kao rok za dostavu ponuda, odnosno datuma otvaranja ponuda. S obzirom je odabrani ponuditelj priložio potvrdu Porezne uprave za društvo Fractal d.o.o. Split koji nosi datum koji slijedi nakon datuma otvaranja ponuda, isti nije stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno glavi IV Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jer nije učinio dostupnim dokaze o nepostojanju duga odabranog ponuditelja primjenjujući načelo jednakosti i transparentnosti kao i kod žalitelja. Naime, otvaranjem svih 75 privitaka koji su u Zip format stavljeni na EOJN uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj je utvrdio da nema preuzetih dokumenata iz besplatne nacionalne baze podataka, koje naručitelj navodi točki 11. toga zapisnika (uvjerenje o neosuđivanosti za odabranog ponuditelja i njegove članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela, potvrdu Porezne uprave, Izvještaj s podacima iz sudskog registra, uvid u registar nesolventnosti na adresi (navodi link).

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je za odabranog ponuditelja putem dohvata dana 21. ožujka 2019. godine preuzeo iste dokumente kao i za žalitelja, ali ih omaškom nije učitao kao prilog zapisniku. Navodi da je žalitelj mogao zatražiti uvid u navedene dokumente, što bi mu bilo omogućeno.

Sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati popis priloga uz

zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Prema članku 30. stavku 5. Pravilnika (Način izrade i dostava odluka naručitelja), naručitelj u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoje.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno, a to proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja da je naručitelj propustio postupiti u skladu s odredbom članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave prema kojoj je kao obavezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda propisan i popis priloga uz zapisnik odnosno sami prilozi. Međutim, navedeni propust naručitelja prilikom objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, po ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju nije utjecalo na zakonitost postupka pregleda i ocjene budući da nisu povrijeđena subjektivna prava žalitelja, sve to iz razloga što su sporni dokumenti na koje ukazuje žalitelj, predmet kontrole ovog žalbenog tijela po službenoj dužnosti temeljem odredbi članka 404. stavka 1. i 2. točke 5. ZJN 2016, a u pogledu kojih ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave. Prema članku 116. točki 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), drugostupanjsko tijelo odbit će žalbu ako utvrdi da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari. Stoga je žalbeni navod, temeljem odredbe članka 116. točke 2. toga Zakona, a u svezi s odredbom članka 399. stavka 1. ZJN 2016, ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio i načelo ekonomičnosti s obzirom na utvrđenu razliku u cijenama ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja (593.400,00 kn i 639.000,00 kn), kao i da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih bi opravdao primjenjivanje članka 252. stavka 1. ZJN 2016, a da ne utvrdi druge okolnosti i postupi sukladno ZJN 2016 u potpunosti.

Prema članku 4. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštivati načela javne nabave propisana istim člankom. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obavezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Nadalje, prema odredbi članka 403. stavak 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema odredbi stavaka 2. tog članka, žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema odredbi stavka 3. tog članka, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući osnovanost prvog dijela žalbenog navoda utvrđeno je da su točni iznosi koje žalitelj navodi glede cijena njegove te ponude odabranog ponuditelja. Također treba reći da prema točki 1.7. dokumentacije o nabavi procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 1.000.000,00 kuna. Međutim, sama činjenica da postoji razlika u cijeni ne znači samo po sebi da je povrijeđeno načelo ekonomičnosti. Žalitelj povredu načela ekonomičnosti dovodi u korelaciju s primjenom članka 251. ZJN 2016. Ocjena naručiteljevog pregleda ponude žalitelj u dijelu koji se odnosi na (ne) postojanje obveznih osnova za isključenje ponude žalitelja dana je u prethodnom dijelu rješenja u okviru ocjene prvog žalbenog navoda. Ovdje je potrebno navesti da je po ocjeni ovog tijela naručitelj dokazao činjenice i okolnosti u

pogledu isključenja žalitelja zbog duga koji je utvrđen putem dohvata podataka iz porezne evidencije kroz sustav EOJN RH. U smislu članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 žalitelj je u žalbenom postupku obavezan iznijeti dokaze za svoje tvrdnje, te s obzirom da žalitelj osim paušalnih zaključaka o povredi načela ekonomičnosti, nije priložio nikakve dokaze, žalbeni navod se u navedenom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Regionalni centar čistog okoliša d.o.o.
Split, Vukovarska 148b
2. Zajednica ponuditelja Hidroplan d.o.o.
Zagreb, Horvaćanska cesta 17A
Institut IGH d.d. Zagreb, Janka Rakuše 1
3. Geoprojekt d.d. Split, Sukoišanska 43