



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/375
URBROJ: 354-01/19-11
Zagreb, 07. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Izgradnja futura d.o.o., Donji Stupnik, OIB: 14482540987, i HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice, Republika Češka, OIB: CZ26212706 na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010148, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Jastrebarsko, naručitelja Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 19136164708, kojeg kao opunomoćenik zastupa Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 433-01/18-01/1, URBROJ: 238/12-152-03-19-74 od 12. travnja 2019. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010148, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Jastrebarsko, naručitelja Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko.
2. Nalaže se naručitelju Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Izgradnja futura d.o.o., Donji Stupnik, i HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice, Republika Češka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko, objavio je 20. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0010148, predmet nabave: izgradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Jastrebarsko. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene ponude - 45, ključnog stručnjaka tehnologa – voditelj puštanja u pogon – 20,

jamstvenog roka – 15, roka provedbe ugovora -10 i jamstvenog roka na ugrađenu opremu – 10.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 30. listopada 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 433-01/18-01/1, URBROJ: 238/12-152-03-18-47, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Izgradnja futura d.o.o., Donji Stupnik i HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice, Republika Češka. Žalbu na predmetnu odluku o odabiru izjavio je žalitelj zajednica ponuditelja Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 21. siječnja 2019. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/953, URBROJ: 354-01/19-10 kojim je poništena Odluka o odabiru KLASA: 433-01/18-01/1, URBROJ: 238/12-152-03-18-47 od 30. listopada 2018. godine.

U postupku po primitku navedenog rješenja naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 12. travnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 433-01/18-01/1, URBROJ: 238/12-152-03-19-74 kojom odlukom je kao najpovoljnijeg ponuditelja odabrao ponudu zajednice ponuditelja Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, i Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 23. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Izgradnja futura d.o.o., Donji Stupnik i HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice, Republika Češka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 12. svibnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u osporava zakonitost odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, i Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dostavio valjanu i ekonomski najpovoljniju ponudu te je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 21.3.1. Knjiga 1 dokumentacije o nabavi s obzirom da se ispravno oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da je u Odluci o odabiru pod točkom 8. Razlozi isključenja/odbijanja ponude

naručitelj naveo da žalitelj nije dokazao da će gospodarski subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH, a na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, izvoditi poslove koji se odnose na postavljanje i instalaciju tehnološkog dijela i opreme uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. S obzirom da je tvrtka HST Systemtechnik GmbH & co. KG gospodarski subjekt (podugovaratelj) na čiju se sposobnost zajednica ponuditelja oslonila, isti sukladno uvjetu naručitelja niti ne smije izvoditi poslove koji se odnose na postavljanje i instalaciju tehnološkog dijela i opreme uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, jer isti niti je ponuditelj niti član zajednice gospodarskih subjekata, tako da je navedeni razlog odbijanja ponude u potpunosti pogrešan, istaknuo je žalitelj. Također je u Odluci o odabiru pod istom točkom 8. Razlozi isključenja/odbijanja ponude naručitelj naveo da se žalitelj nije pravilno oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta HST Hydrosystemtechnik GmbH obzirom se vođenje radova puštanja u pogon i probnog rada ne može smatrati izvođenjem radova u smislu točke 21.3.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, a radi čega se stručno iskustvo traži kao tehnička i stručna sposobnost. Izvođenje radova koje naručitelj opisuje u točki 21.3.1. dokumentacije o nabavi Knjiga 1 odnosi se na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s minimalnim kapacitetom od 7.000 ES ili slične. U Knjizi 3., pod točkom 1.1. Uvod, jasno je navedeno što su radovi obuhvaćeni predmetnim ugovorom kao i u Knjizi 1. Pod točkom 11. Opis predmeta nabave, stoga naručitelj nije u pravu kada u svojoj odluci obrazlaže da se vođenje radova puštanja u pogon i probnog rada ne može smatrati izvođenjem radova u smislu točke 21.3.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi. Žalitelj je u ponudi naveo radove koje će izvoditi gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a to su: vođenje radova puštanja u pogon i probni rad, dok je naručitelj navedene radove pogrešno ocijenio kao radove koje ne smatra izvođenjem radova u smislu točke 21.3.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, iako puštanje u pogon prilikom čega se obavljaju složena tehnološka ispitivanja opreme i uređaja (prvo pitkom, a onda nastavno otpadnom vodom), predstavljaju ključni trenutak u radu svakog pročišćavača otpadnih voda. U slučaju da postavljena i instalirana oprema i uređaji ne rade, pri puštanju u pogon vrše se svi potrebni korektivni radovi i usluge (instalaterske, električarske, monterske, strojarske i sve druge) da bi se osposobilo postrojenje za nesmetan i siguran rad. Probni rad postrojenja najvažnije je razdoblje u radu postrojenja jer u tom periodu je nužno dokazati da se tehnološko tehničkim rješenjem postigao očekivani rezultat pročišćavanja otpadne vode te žalitelj smatra da je dokazao da će pružati jedan dio usluga za koje se tehnička i stručna sposobnost traži, odnosno da, sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, HST Systemtechnik GmbH & co. KG nužno mora pružati (jedan dio) usluge za koju se sposobnost traži, da bi odabrana zajednica ponuditelja uspješno dokazala traženi segment tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan i pogrešan. Naime točkom 21.3.1. Knjige 1 propisao je da je ponuditelj dužan dokazati da je u svojstvu izvođača izvršio radove koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s minimalnim kapacitetom od 7.000 ES ili sličnih. Također je u točki 24. Knjige 1 odredio da zahtijeva da ključne zadatke obavlja izravno sam ponuditelj ili jedan od članova zajednice gospodarskih subjekata odnosno da poslove koji se odnose na postavljanje i instalaciju tehnološkog dijela i opreme uređaja za pročišćavanje otpadnih voda izvodi izravno sam ponuditelj ili član zajednice gospodarskih subjekata. Nadalje, iz točke 11. Knjige 1 i točke 1.1. Knjige 3 nesporno proizlazi da naručitelj čini razliku između radova izgradnje i radova koji se odnose na puštanje u rad i pokusni rad uređaja. Slijedom navedenog, ponuditelji su u svojoj ponudi morali dokazati da imaju iskustvo u izvođenju radova na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Ukoliko se ponuditelj oslanja na drugog gospodarskog subjekta radi zadovoljavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, tada gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja, sukladno stavku

2. čl. 273. ZJN 2016, mora pružiti (jedan dio) radova (usluga) za koje se ta sposobnost traži. Budući da iz dokumentacije o nabavi nesporno proizlazi da se tehnička i stručna sposobnost traži u odnosu na izvođenje radova izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, nesporno je da gospodarski subjekt koji daje referencu kojom ponuditelj dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti nužno mora izvršiti barem jedan dio radova za koje se sposobnost traži, odnosno barem jedan dio radova koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Stoga se žalitelj nije pravilno oslonio na tehničku i stručnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta s obzirom da bi se u konkretnom slučaju, pravilno oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta HST Systemtechnik GmbH & co. KG, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj je morao dokazati da će HST Systemtechnik GmbH & co. KG izvršavati barem jedan dio radova za koje se sposobnost traži, odnosno barem jedan dio radova koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. U pojašnjenju ponude od dana 15.02.2019. godine žalitelj je naveo da će gospodarski subjekt na koji se oslanja radi zadovoljavanja tehničke i stručne sposobnosti HST Systemtechnik GmbH & co. KG, vršiti radove puštanja u pogon i pokusnog rada te navedeno oslanjanje nije u skladu s točkom 21.3.1. Knjige 1 DON-a niti u skladu s stavkom 2. čl. 273. ZJN 2016, a naročito ako se uzme u obzir odredba točke 24. dokumentacije o nabavi vezano za odredbu članka 278. ZJN 2016 s obzirom je naručitelj uvjetom tehničke i stručne sposobnosti tražio iskustvo u izvođenju radova koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, a ne na način da zahtijeva iskustvo u izvođenju bilo kojih radova koji su predmet nabave i kao takvi određeni dokumentacijom o nabavi, istaknuo je naručitelj.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da su točkom 21. propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), nastavno su točkom 21.3. propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti te je podtočkom 21.3.1 Iskustvo određeno da je ponuditelj dužan dokazati da je izvršio radove koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s minimalnim kapacitetom od 7.000 ES ili sličnih. Ponuditelj je dužan dokazati da je bio odgovoran za izvršenje više od 50% izvedenih radova. Naručitelj će sličnim radovima smatrati radove na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja sa SBR, MBR ili BIOCOS tehnologijom. Naručitelj radovima sličnim predmetu nabave neće smatrati: radove na izgradnji industrijskih Uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kao niti radove na izgradnji uređaja za odvodnju oborinskih voda već isključivo radove na izgradnji komunalnih UPOV-a, radove na rekonstrukciji, sanaciji ili nadogradnji komunalnih UPOV-a.

Nadalje su točkom 24. dokumentacije o nabavi propisani uvjeti i način oslanjanja na sposobnost drugih subjekata te je između ostalog određeno da naručitelj, u skladu sa člankom 278. ZJN 2016, zahtijeva da ključne zadatke obavlja izravno sam ponuditelj ili jedan od članova zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj traženim zahtijeva od gospodarskog subjekta, odnosno od zajednice gospodarskih subjekata da poslove koji se odnose na postavljanje i instalaciju tehnološkog dijela i opreme uređaja za pročišćavanje otpadnih voda izvodi izravno sam ponuditelj ili član zajednice gospodarskih subjekata. Traženi uvjet smatrat će se ispunjenim ukoliko iz ponudbenog lista i troškovnika proizlazi da će radove koji se odnose na postavljanje i instalaciju tehnološkog dijela i opreme uređaja za pročišćavanje otpadnih voda izvršavati izravno sam ponuditelj odnosno član zajednice gospodarskih subjekata. Sukladno navedenom poslove koji se odnose na postavljanje i instalaciju tehnološkog dijela i opreme uređaja za pročišćavanje otpadnih voda ne mogu se podugovoriti niti na bilo koji način prenijeti na podugovaratelje ili treće osobe.

U točki 11. dokumentacije o nabavi naveden je opis predmeta nabave te je između ostalog navedeno da predmet nabave obuhvaća radove koji uključuju projektiranje, ishođenje potrebnih dozvola i suglasnosti, nabavu, izgradnju, dovršenje, testove po dovršetku, puštanje

u rad, pokusni rad, tehnički pregled, obuku osoblja. Također, izgradnja Postrojenja uključuje također i pripremu terena i svih pomoćnih sadržaja, kao što su upravne i kontrolne zgrade, upravljačka sredstva, krajobrazno uređenje lokacije Postrojenja, nabava i dobava svih komunalnih usluga, izgradnja kabela i cijevne infrastrukture, unutarnjih prometnih površina, opskrbu vodom, sustav tehnološke vode, sustav zaštite od požara, radionice za popravke, površina za odlaganje, manipulativnih i parkirališnih površina, ulaznu crpnu stanicu, ispusnu građevinu i ostale objekte.

Naručitelj je dana 08. veljače 2019. godine zatražio od zajednice ponuditelja žalitelja pojašnjenje ponude u dijelu oslanjanja na gospodarski subjekt HST Systemtechnik GmbH & co. KG radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.3.1 dokumentacije o nabavi, a u smislu obrazloženja koje će radove izvoditi navedeni gospodarski subjekt.

Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dana 15. veljače 2019. godine dostavio pojašnjenje u kojem je navedeno da će gospodarski subjekt HST Systemtechnik GmbH & co. KG vršiti radove puštanja u pogon i pokusnog rada u iznosu od 35.000,00 kuna.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pozivajući se na odredbe članka 273. stavka 3. te 278. ZJN 2016 kao i odredbe točke 21.3.1 te 24. dokumentacije o nabavi navodi da je dana 08.02.2019. godine, u postupku ponovljenog pregleda ocjene i ponuda uputio ponuditelju 3 (žalitelju) zahtjev za pojašnjenjem ponude, odnosno zahtjev da pojasni koje će radove izvoditi gospodarski subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH, budući da je iz ponude razvidno kako se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na gospodarski subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH, no nije razvidno koje će radove izvoditi HST Hydrosystemtechnik GmbH, a što je nužan uvjet sukladno stavku 2. čl. 273. ZJN 2016. U svom pojašnjenju od dana 15.02.2019. godine, ponuditelj 3 je naveo kako će HST Hydrosystemtechnik GmbH na projektu izvoditi radove puštanja u pogon i probnog rada, u iznosu od 35.000,00 kuna, a što iznosi 0,10382%, odnosno zaokruženo na dvije decimale 0,10 % ukupnog iznosa ugovora. Nadalje je navedeno da, budući da je iz točke 21.3.1. Knjige 1 Dokumentacije o nabavi razvidno kako je Naručitelj odredio uvjet tehničke sposobnosti na način da zahtijeva od ponuditelja da dokažu iskustvo, odnosno da dokažu da su izvršili radove koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s minimalnim kapacitetom od 7.000 ES ili sličnih, jasno je kako je ponuditelj 3 u svom pojašnjenju morao dokazati da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, HST Hydrosystemtechnik GmbH, a sukladno čl. 273.st.2. ZJN 2016, sudjelovati u izvršenju radova, odnosno morao je dokazati da će gospodarski subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH izvoditi barem dio radova za koje se traži sposobnost (sukladno točki 21.3.1.), a što u svome pojašnjenju nije dokazao. Nadalje, ponuditelj 3 u svom pojašnjenju nije dokazao da će gospodarski subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH, a na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, izvoditi poslove koji se odnose na postavljanje i instalaciju tehnološkog dijela i opreme uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Uzevši u obzir sve navedeno, ocjena Naručitelja jest da se Ponuditelj 3 nije pravilno oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta HST Hydrosystemtechnik GmbH, obzirom se vođenje radova i puštanja u pogon i probnog rada ne može smatrati izvođenjem radova u smislu točke 21.3.1. Knjige 1 Dokumentacije u nabavi, a radi čega se stručno iskustvo traži kao tehnička i stručna sposobnost. Dakle, budući da se Ponuditelj 3 nije pravilno oslonio na sposobnost drugog subjekta, odnosno nije se oslonio na tehničku i stručnu sposobnost sukladno čl. 273. ZJN 2016, isti nije dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost, odnosno njegova ponuda nije izrađena sukladno dokumentaciji o nabavi te se ista odbija kao nepravilna.

Iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da su ponuditelji bili obvezni, da bi dokazali tehničku i stručnu sposobnost, u svojoj ponudi dokazati da imaju iskustvo u izvođenju radova

na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Odnosno ukoliko zajednica ponuditelja kao takva, ili pak sposobnošću nekog od svojih članova, ne može dokazati navedeni uvjet pa se u tu svrhu oslanja na drugog gospodarskog subjekta, radi zadovoljavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, tada gospodarski subjekt na kojeg se zajednica ponuditelja oslanja, u smislu članka 273. stavka 2. ZJN 20016, mora imati dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je taj subjekt izvršavao radove koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Iz, po žalitelju, dostavljenog pojašnjenja reference od 15. veljače 2019. godine, proizlazi da će gospodarski subjekt na koji se zajednica ponuditelja oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, HST Systemtechnik GmbH & co. KG, vršiti radove puštanja u pogon i pokusnog rada u iznosu od 35.000,00 kuna.

Na navedeni se način zajednica ponuditelja žalitelja nije valjano, u smislu dokumentacije o nabavi, točke 21.3.1. te točke 28., kao ni u skladu sa člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016, oslonila na sposobnost drugog gospodarskog subjekta čime nije dokazana tehnička i stručna sposobnost slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je u postupku javne nabave dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 21.3.1 dokumentacije o nabavi te je postupio sukladno točki 24. dokumentacije o nabavi. Navodi da se oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta HST Systemtechnik GmbH&Co KG, prije HST Hydrosystemtechnik GmbH, sada u sastavu pravnog sljednika komanditnog društva, bez OIB-a, poreznog broja i dr. radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a što je sve razvidno iz priloženih izvadaka iz Trgovačkog suda za navedenog gospodarskog subjekta iz kojih se nedvojbeno može utvrditi da se radi o gospodarskom subjektu sljedniku. Iz izvadaka iz trgovačkog suda razvidno je kako istoimeni gospodarski subjekt posluje pod drugim nazivom –pravni sljednik je gospodarski subjekt HST Systemtechnik GmbH &Co KG (komanditno društvo). Stoga žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno zaključio da gospodarski subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH i dalje postoji kao samostalni gospodarski subjekt te da kao takav djeluje na tržištu kada je iz priloženog izvotka iz trgovačkog suda jasno da je HST Systemtechnik GmbH & co. KG pravni sljednik tvrtke HST Hydrosystemtechnik GmbH koja kao takva više ne postoji od dana 27.8.2012.godine. Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje koja je izdana od HST Systemtechnik GmbH &Co KG ocijenio neispravnom iz razloga što nije razumio status i odnos između gospodarskog subjekta HST Hydrosystemtechnik GmbH i HST Systemtechnik GmbH &Co KG, iako je imao na raspolaganju izvadak iz trgovačkog suda gospodarskog subjekta HST Systemtechnik GmbH &Co KG (Izvadak točka 5b drugi pravni odnosi), istaknuo je žalitelj. Žalitelj navodi da iz svega gore navedenog jasno proizlazi da je HST Hydrosystemtechnik GmbH projektirao, izgradio i pustio u pogon novi uređaj za pročišćavanje otpadnih voda III stupanj pročišćavanja zahtijevanog kapaciteta u traženom obimu radova (UPOV Ogulin), da je dostavio dokaz za osiguranje tehničke i stručne kvalifikacije, da je došlo do statusnih promjena u HST Holding-u GmbH i da isto društvo-gospodarski subjekt na čiju se sposobnost Žalitelj oslonio sada posluje u sastavu i pod imenom HST Systemtechnik GmbH &Co KG. Gospodarski subjekt na čiju sposobnost se žalitelj oslonio dostavio je dokaz da je izvršio radove koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja tehnologijom SBR s minimalnim kapacitetom od 7000 ES ili sličnih te je dokazao da je bio odgovoran za izvršenje više od 50% izvedenih radova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iz žaliteljevog pojašnjenja ponude od 15.02.2019. jasno proizlazi da gospodarski subjekt HST Hydro Systemtechnik GmbH i dalje postoji budući da sam navodi da HST Hydro Systemtechnik GmbH i HST Systemtechnik-Verwaltungs GmbH sada zakonito zajednički nastupaju. Nadalje navodi kako se u odnosu

između društva HST Systemtechnik GmbH &Co KG i društva HST Hydro Systemtechnik GmbH radi o povezanim društvima. Pojašnjenja radi, naručitelj navodi kako povezana društva predstavljaju pravno samostalna društva i neovisno o njihovom međusobnom odnosu, povezana društava zadržavaju svoju pravnu samostalnost. Slijedom navedenog, žaliteljev žalbeni navod u dijelu u kojem navodi da društvo HST Hydro Systemtechnik GmbH više ne postoji je u cijelosti u suprotnosti sa navodima iz pojašnjenja ponude od 15.02.2019. godine. Nadalje, Izvacima iz trgovačkog registra žalitelj nije dokazao da je između trgovačkog društva HST Hydro Systemtechnik GmbH i HST Systemtechnik GmbH &Co KG došlo do univerzalnog pravnog sljedništva pa da bi u tom smislu, društvo HST Systemtechnik GmbH &Co KG moglo raspolagati referencama trgovačkog društva HST Hydro Systemtechnik GmbH.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je jedan od razloga odbijanja ponude žalitelja i utvrđenje da zajednica ponuditelja Izgradnja futura d.o.o. i HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice, Republika Češka nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost. U obrazloženju je naručitelj naveo da nije prihvatio pojašnjenje ponuditelja da poslovni subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH i HST Systemtechnik-Verwaltungs GmbH zakonito zajednički nastupaju na tržištu pod jednim nazivom HST Systemtechnik GmbH & Co KG s obzirom čine komanditno društvo te da je društvo HST Systemtechnik GmbH & Co KG zajedničar poslovnog subjekta HST Hydrosystemtechnik GmbH sa svim obvezama i pravima dakle pravom na raspolaganje i referencama za izvršene radove. Naručitelj navodi nadalje da kod komanditnog društva nema prijenosa prava i obveza s jednog na drugo društvo te također da društva uključena u komanditno društvo ne prestaju postojati već isti i nadalje imaju pravnu osobnost. Zaključno naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ponuditelj ničime nije dokazao da su na društvo HST Systemtechnik GmbH & Co KG prenesena sva prava i obveze uključujući i pravo na raspolaganje i referencama za izvršene radove budući da komanditno društvo navedeno ne pretpostavlja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Obrazac 4 Iskustvo ponuditelja kao i referencu izvođača, zajednice ponuditelja HST Hydrosystemtechnik GmbH, Meschede i Hidroelektra Niskogradnja d.d., Zagreb u kojoj se navodi da je HST Hydrosystemtechnik GmbH bio vodeći izvršioc radova na „Uređaj za tretman otpadnih voda Ogulina“.

Izjavu o raspolaganju resursima dala je tvrtka HST Systemtechnik GmbH&Co.KG, Meschede te istom prihvaća obvezu stavljanja na raspolaganje popisa radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupka javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini te potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koje resurse daje na raspolaganje članu zajednice ponuditelja HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice.

S obzirom je u izjavi o raspolaganju resursima navedeno društvo HST Systemtechnik GmbH&Co.KG, Meschede dok je u potvrdi navedeno društvo HST Hydrosystemtechnik GmbH, Meschede naručitelj je dana 08. veljače 2019. godine zatražio pojašnjenje s obzirom da izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje nije izdana od izvođača radova koji je naveden u potvrdi o urednom izvršenju, odnosno radi se o različitim podacima glede izvršitelja ugovora.

U pojašnjenju žalitelj, zajednica ponuditelja Izgradnja futura d.o.o., Donji Stupnik i HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice, Češka, navodi “da je već u ponudi dostavio Izvadak iz Trgovačkog registra, Odjel A, koji je vođen kod Općinskog suda u Arnsbergu, HRB 6726 I za poslovni subjekt HST Systemtechnik GmbH &Co KG, komanditno društvo, dakle društvo u kojem se udružuju dva ili više poduzetnika, poslovna subjekta, radi ostvarenja poslovnog poduhvata pod zajedničkom tvrtkom. Iz navedenog izvotka razvidno je da je HST Systemtechnik GmbH &Co KG poslovni subjekt, zajedničar poslovnog subjekta HST Hydro Systemtechnik GmbH, sa svim obvezama i pravima, dakle pravom na raspolaganje i

referencama za izvršene radove. Radi se o povezanim pravnim osobama. Ponuditelj je, u dostavljenoj ponudi (sve vidljivo u sustavu EOJN, ali dostavljamo još jednom uz ovo pojašnjenje) dostavio Izvadak iz Trgovačkog registra, Odjel B, koji je voden kod Općinskog suda u Arnsbergu, HRB 3416 za poslovni subjekt HST Systemtechnik GmbH, kao zajedničara društva koji jamči osobno. Ponuditelj je dostavio referencu poslovnog subjekta na čiju sposobnost se oslanja i to poslovnog subjekta HST Systemtechnik GmbH Co KG sa pravnom osnovom, jer poslovni subjekt HST Hydro-Systemtechnik GmbH sada zakonito zajednički nastupaju na tržištu pod jednim i jedinim nazivom HST Systemtechnik GmbH &Co KG. Komanditno društvo jest zakonit način udruživanja više poslovnih subjekata koji onda nastupaju zajednički pod jednim nazivom tvrtke.“.

Iako žalitelj u pojašnjenju ponude navodi da se radi o komanditnom društvu te članovi kao zajedničari zajednički nastupaju na tržištu pod jednim i jedinim nazivom HST Systemtechnik GmbH &Co KG te žalitelj pojašnjava da s te osnove može koristiti referencu člana komanditnog društva HST Hydrosystemtechnik GmbH u svrhu oslanjanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, dok je izjavu o raspolaganju dalo društvo HST Systemtechnik GmbH &Co KG, navedeno obrazloženje se ne može prihvatiti kao osnovano i prihvatljivo s aspekta primjene članka 273. ZJN 2016 te članka 131. i 135. Zakona o trgovačkim društvima.

Naime, iako je komanditno društvo, kako to navodi žalitelj i u pojašnjenju ponude i u žalbi, trgovačko društvo u koje se udružuju dvije ili više osoba radi trajnog obavljanja djelatnosti pod zajedničkom tvrtkom, navedeno ne znači istodobno da su članovi društva, pa ni novoosnovano društvo, preuzeli automatski sva prava i obveze, pa tako ni reference kojima raspolaže bilo koji od članova komanditnog društva te da njima može raspolagati.

Članak 131. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13, 110/15, 40/19) određuje da je komanditno društvo je trgovačko društvo u koje se udružuju dvije ili više osoba radi trajnog obavljanja djelatnosti pod zajedničkom tvrtkom od kojih najmanje jedna odgovara za obveze društva solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom (komplementar), a najmanje jedna odgovara za obveze društva samo do iznosa određenog imovinskog uloga u društvo (komanditor) dok je člankom 135. određeno da se svi odnosi između članova društva uređuju društvenim ugovorom.

U žalbenom postupku, kao i uz ponudu, žalitelj je dostavio izvadak iz Trgovačkog registra općinskog suda Arnsberg od 19. srpnja 2018. godine za tvrtku HST Systemtechnik GmbH&Co.KG, Meschede u kojem je u općim odredbama navedeno da je zajedničar koji jamči osobno HST Systemtechnik-Verwaltungs-GmbH, Meshede. Također je u dijelu izvotka koji se odnosi na druge pravne odnose navedeno da je društvo preuzelo, prema ugovoru o odvajanju i preuzimanju na dan 27.08.2012., kao i suglasnom odlukom skupštine i skupštine pravnog subjekta koji je dana 27.08.2012. vršio prijenos, udjele imovine društva HST Hydro-Systemtechnik GmbH sa sjedištem u Meschede u obliku promjene tvrtke izdvajanjem.

Iz navedenog izvotka iz sudskog registra proizlazi da je HST Systemtechnik GmbH&Co.KG, Meschede komanditno društvo, da je član zajedničar koji jamči osobno društvo HST Systemtechnik-Verwaltungs-GmbH, Meshede, da je društvo HST Systemtechnik GmbH&Co.KG, Meschede *preuzelo* s osnove ugovora o *odvajanju i preuzimanju udjele imovine* društva HST Hydro-Systemtechnik GmbH sa sjedištem u Meschede pri čemu je navedeno društvo/tvrtka promijenjeno *izdvajanjem*.

U smislu trgovačkog prava i prava društava društvo kapitala može se podijeliti, razdvajanjem ili odvajanjem. Odvajanje se provodi prijenosom jednog ili više dijelova imovine društva koje se dijeli, a da to društvo ne prestaje, na jedno ili više novih društava koja se osnivaju radi provođenja odvajanja (odvajanje s osnivanjem) ili na jedno ili više društava koja već postoje (odvajanje s preuzimanjem). Podjelom, bilo razdvajanjem ili odvajanjem,

prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi društva koje se dijeli onako kako je to određeno planom podjele.

Dakle, u žalbenom postupku je utvrđeno, a temeljem pojašnjenja koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio žalitelj tako i temeljem dokaza dostavljenih u žalbenom postupku, da je prihvatljivo obrazloženje žalitelja da je poslovni subjekt HST Systemtechnik GmbH & Co KG komanditno društvo, međutim iz priloženog izvotka proizlazi da je temeljem ugovora i odluke skupštine društvo preuzelo udjele imovine društva HST Hydro-Systemtechnik GmbH i to izdvajanjem, dakle nije preuzeta sva imovina, prava i obveze navedenog društva te iz izvotka ne proizlazi da je navedeno društvo *HST Hydro-Systemtechnik GmbH* prestalo postojati kako to navodi žalitelj.

Slijedom navedenoga ocijenjeno je da žalitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponuda kao ni u žalbenom postupku dokazao univerzalno pravno sljedništvo između društva HST Systemtechnik GmbH & Co KG i HST Hydro-Systemtechnik GmbH pa time i pravo društva HST Systemtechnik GmbH & Co KG da raspolaže referencama društva HST Hydro-Systemtechnik GmbH te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja te je istaknuo da je istu naručitelj trebao isključiti iz postupka javne nabave iz razloga jer odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnove za isključenje iz postupka javne nabave jer je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 19. Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta naveo obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta te je u podtočki 19.1. naveo da će iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta koji nije dokazao nepostojanje okolnosti iz članka 251. stavak 1. točka 1. i 2. ZJN 2016. za gospodarski subjekt, osobe koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti za zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta za gospodarske subjekte sa sjedištem u Republici Hrvatskoj i za gospodarske subjekte bez sjedišta u Republici Hrvatskoj. Odabrani ponuditelj Riko d.o.o. propustio je za sve osobe iz točke 19.1. dostaviti dokaze o nepostojanju okolnosti za isključenje gospodarskog subjekta za odgovorne osobe Jozo Dragan i Mario Dragan (osoba navedena u obrascu BON-2, izostavljena u izvotku iz Trgovačkog suda). Nadalje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u dokumentaciji nije dostavio dokaze kojima dokazuje nepostojanje osnova za isključenje podugovaratelja iako je dokaze moguće pribaviti od nadležnih institucija u Republici Hrvatskoj. Podugovaratelji Moja Međa d.o.o. Donja Stubica i Niskogradnja Hren d.o.o. (povremeno u dokumentaciji naziva Nizogradnja Hren d.o.o. pa nije jasno da li se radi o istom gospodarskom subjektu) Donja Stubica dostavili su Izjave o ovjerene kod javnog bilježnika iako je za dokaz moguće ishoditi potvrde nadležne/nadležnih institucija u Republici Hrvatskoj. Također je žalitelj naveo da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze tražene u dokumentaciji o nabavi, točka 21.1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti kojom je tražen dokaz o upisu gospodarskog subjekta u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, odnosno izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, naime pregledom dostavljene dokumentacije člana zajednice odabranog ponuditelja gospodarski subjekt Riko d.o.o., Ljubljana utvrđeno je da je dostavio izvadak iz trgovačkog suda u kojem se navode osnivači Jozo Dragan i Janez Škrabec, dok se kao osoba ovlaštena za zastupanje navodi Janez Škrabec. U dokumentu BON-2 za gospodarski subjekt Riko d.o.o. Ljubljana nalazi se popis imena osnivača: Jozo Dragan i Janez Škrabec, a pod zastupnicima istog gospodarskog subjekta navode se: Janez Škrabec i Mario Dragan, dok se u Izvotku iz trgovačkog suda za navedeni gospodarski subjekt navode osnivači Jozo Dragan i Janez Škrabec, a kao zastupnik gospodarskog subjekta navodi se Janez Škrabec.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 19.1. naručitelj propisao obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta ukoliko u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave utvrdi da postoje razlozi za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 251. ZJN 2016. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 19.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno naprijed navedenom, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 19.1: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavljen ispunjeni ESPD obrazac kako za članove zajednice ponuditelja tako i za podugovaratelje.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od odabrane zajednice ponuditelja Riko d.o.o., Ljubljana i Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta te je između ostalog dostavljen i ovjereni prijevod sa slovenskog jezika na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču Redovnog ispisa iz sudskog/poslovnog registra za Riko d.o.o., Ljubljana u kojem ispisu je kao osoba ovlaštena za zastupanje naveden Škrabec Janez dok nema navedenih članova uprave te nadzornog odbora. Za navedenu ovlaštenu osobu također je dostavljen ovjereni prijevod sa slovenskog na hrvatski jezik Potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije da Škrabec Janezu nije izrečena kaznena sankcija.

Okolnost da je u BON-2 za društvo Riko d.o.o., Ljubljana naveden Jozo Dragan i Mario Dragan ne predstavlja dokaz da su navedene osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta u smislu Zakona o trgovačkim društvima s obzirom da se osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta upisuju u registar za određeno gospodarski subjekt kod Trgovačkog suda te je žalbeni navod u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje dokaza dostavljenih za podugovaratelje, valja istaknuti da je odabrana zajednica ponuditelja za podugovaratelja Niskogradnja Hren d.o.o., Donja Stubica i Moja međa d.o.o., Donja Stubica dostavila po javnom bilježniku Mariji Cividini iz Donje Stubice ovjerene izjave o nekažnjavanju kojima ovlaštene osobe navedenih gospodarskih subjekata izjavljuju da na strani gospodarskih subjekata kao ni osoba koje su član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili

nadzora toga gospodarskog subjekta nisu pravomoćnom presudom osuđena za kaznena dijela nabrojana u članku 251. stavka 1. točka 1. ZJN 2016. Za navedene gospodarske subjekte podugovaratelje naručitelj nije imao mogućnost izvršiti dohvat dokaza putem Elektroničkog oglasnika javne nabave. Članak 20. stavka 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17) određuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

S obzirom da naručitelj u odnosu na podugovaratelje nije mogao izravan pristupom izvršiti dohvat putem Elektroničkog oglasnika javne nabave isti je valjano u odnosu na podugovaratelje kao dokaz da ne postoje na strani istih okolnosti iz članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 prihvatio te po javnom bilježniku Mariji Cividini iz Donje Stubice ovjerene izjave o nekažnjavanju kojima ovlaštene osobe navedenih gospodarskih subjekta izjavljuju da na strani gospodarskih subjekata kao ni osoba koje su član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nisu pravomoćnom presudom osuđena za kaznena dijela nabrojana u članku 251. stavka 1. točka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje navoda točnog naziva podugovaratelja Niskogradnja Hren d.o.o., Donja Stubica i Nizogradnja Hren d.o.o. valja navesti da žalitelj u žalbenom navodu nije točno naveo u kojem dijelu ponude ili pak dostavljenih popratnih dokumenta je naveden pogrešan naziv dok uvidom u ponudu kao i popratne dokumente dostavljene po ponuditelju nije utvrđeno da se navode različiti nazivi za gospodarski subjekt podugovaratelja te je i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj istaknuo da je naručitelj u točki 20. dokumentacije o nabavi naveo ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta te je odredio da će isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Žalitelj ističe da je članica stručnog povjerenstva za pregled i ocjenu ponuda bivša zaposlenica tvrtke Hidroinženiring d.o.o. gdje je radila u razdoblju 2014. godine i da je Naručitelj propustio uočiti okolnosti iz točke 20. DoN podtočka 3 Knjiga 1 i sukladno tome postupiti u postupku javne nabave.

Žalitelj je u žalbi naveo web adresu <https://hr.linkedin.com/in/valentina-filipovi%C4%87-6aa6003a> kao dokaz svoje tvrdnje. U odnosu na navedeno valja istaknuti da se vršenje uvida u društvene mreže ne može smatrati valjanom i prihvatljivom dokazom u smislu Zakona o javnoj nabavi kao ni Zakona o općem upravnom postupku. Također valja istaknuti da je žalitelj za svoje tvrdnje da je članica stručnog povjerenstva za pregled i ocjenu ponuda bivša zaposlenica tvrtke Hidroinženiring d.o.o. gdje je radila u razdoblju 2014. godine te također da je navedena okolnost utjecala na donošenje odluke u predmetnom postupku javne nabave trebao priložiti dokaz u smislu članka 403. stavak 2. ZJN 2016. Posebice žalitelj nije dokazao da okolnosti koje navodi u žalbenom navodu predstavljaju pokušaj gospodarskog subjekta da na nepropisan način utječe na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio kriterije financijske sposobnosti. Žalitelj navodi da je naručitelj odredio dostavu dokaza financijske sposobnosti u točki 21.2 dokumentacije o nabavi te je u tu svrhu valjalo dostaviti odgovarajuće bankovne izvratke BON 2 ili SOL 2 iz kojih će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet iz točke 21.2., podtočke 2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja, iz dokumenta BON-2 gospodarskog subjekta Riko d.o.o. Ljubljana i dokumenta BON-2 gospodarskog subjekta Hidroinženiring d.o.o. Ljubljana razvidno je da isti ne sadrže dokaz koji zahtjeva Naručitelj jer ne sadrže navod „da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 180 dana koji prethode danu izdavanja dokumenta“.

Točkom 21.2. Ekonomska i financijska sposobnost naručitelj je propisao pod podtočkom 2. da gospodarski subjekt mora dokazati: „2. da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 180 dana koji prethodne danu izdavanja dokumenta. Datum izdavanja dokumenta može biti bilo koji datum nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno datuma otvaranja ponuda.“ Također je navedeno da će naručitelj kao dokaz da gospodarski subjekt ispunjava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 21.2. prihvatiti: “2. odgovarajuće bankovne izvratke BON 2 ili SOL 2 iz kojih će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet iz točke 21.2., podtočke 2 DoN. Datum izdavanja dokaza može biti bilo koji datum nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno datuma otvaranja ponuda“.

Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da su gospodarski subjekti, kao dokaz da ispunjavaju uvjet financijske i ekonomske sposobnosti bili dužni dostaviti BON 2 ili SOL 2 iz kojeg će biti vidljivo da ispunjava uvjet iz točke 21.2., podtočke 2. Uvidom u obrasce BON 2 gospodarskih subjekata Riko d.o.o., Ljubljana i Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana utvrđeno je da je u dijelu obrazaca navedeno »U zadnjih 6 mjeseci je pravna osoba imala dospjele, a ne podmirene obveze 0 dana.“ te »Pravna osoba na dan prije sastavljanja obrasca nije imala nepodmirenih obveza.“ i to za period 180 dana koji prethodne danu izdavanja dokumenta.

S obzirom da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da dokaz iz točke 21.2 dokumentacije o nabavi mora sadržavati navod da računi gospodarskog subjekta nisu bili u blokadi u posljednjih 180 dana koji prethodne danu izdavanja dokumenta, već se navedena činjenica utvrđuje iz podataka navedenih u samom dokazu žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje istaknuo da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, naime nije u postupku javne nabave priložio dokaze o ispunjenju uvjeta iz točke 21.3.1. DoN-a jer je priložio dokaze o rekonstrukciji i dogradnji, a ne izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda ili nije izgradio i izvršio više od 50% ugovorenih radova. Odabrani ponuditelj Riko d.o.o. Ljubljana priložio je kao dokaz ispunjenja uvjeta iz točke 21.3.1 DoN-a slijedeće dokumente: 1. Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za projekt: Izgradnja kanalizacije i nadogradnja centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u općini Grosuplje u kojem navodi da je bio odgovoran za 100% izvedenih radova u okviru predmetnog ugovora, navodi je ukupna ugovorena vrijednost 18.650.100,32 EUR (138.152.091,48 kn) od čega vrijednost radova na uređaju za pročišćavanje otpadnih voda Grosuplje iznosi 9.005.067,97 EUR (66.705.752,39 kn), vrijeme izvođenja radova 05.07.2013-13.11.2015. Uvidom u Uradni list Republike Slovenije, <https://www.enarocanje.si>, razvidno jest da ukupna ugovorena vrijednost radova na projektu nije 18.650.100,32 EUR kako ponuditelj Riko d.o.o. navodi u potvrdi, već ukupna ugovorena vrijednost iznosi 17.069.197,03 EUR, da je ugovor dodijeljen 12.07.2013. godine (broj ugovora 35205-71/2003-G), a ne 05.07.2013. godine, kako ponuditelj Riko d.o.o. navodi u potvrdi, da nije izvršio više od 50% radova jer u istoj objavi stoji da je 50% radova izvršeno od strane drugih pravnih osoba i to građevinski i vanjski radovi u cjelini (točka V.5 Objave),

da navedena potvrda nije sukladna DoN jer se ne odnosi na projektiranje i izgradnju novog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kako tvrdi ponuditelj Riko d.o.o. jer u navedenoj objavi jasno stoji da će se uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Grosuplje nadograditi sa sadašnjeg kapaciteta 10.000 ES na kapacitet 20.000 ES (točka II.1.4 Objave). S obzirom da sama Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru sadrži oprečne podatke i spominje se rekonstrukcija uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, a u opisu radova navodi se izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, naručitelj je zatražio pojašnjenje ponuditelja Riko d.o.o. te prihvatio pojašnjenje u obliku dopisa od 26.03.2019. godine u kojem navodi citat: da je službeni naziv projekta "Izgradnja kanalizacije i nadogradnja centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u općini Grosuplje", ali da riječ "nadogradnja" u službenom imenu projekta nije u skladu sa stvarnim opsegom radova!" Iz svega navedenog, navodi žalitelj, jasno je da Potvrda o urednom ispunjenju ugovora nije sukladna DoN točka 21.3.1. čime je sam naručitelj postupio protivno vlastitom zahtjevu iz DoN-a, točka 21.3.1. jer se navedena potvrda odnosi na rekonstrukciju i dogradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Dokumentacijom o nabavi točkom 21.3. naručitelj je odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je podtočkom 21.3.1 Iskustvo odredio da je ponuditelj dužan dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i tijekom pet godina koji prethode toj godini u svojstvu izvođača izvršio: radove koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s minimalnim kapacitetom od 7.000 ES ili sličnih. Ponuditelj je dužan dokazati da je bio odgovoran za izvršenje više od 50% izvedenih radova. Naručitelj će sličnim radovima smatrati radove na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda drugog stupnja pročišćavanja sa SBR, MBR ili BIOCOS tehnologijom. Naručitelj radovima sličnim predmetu nabave neće smatrati: radove na izgradnji industrijskih Uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kao niti radove na izgradnji uređaja za odvodnju oborinskih voda već isključivo radove na izgradnji komunalnih UPOV-a; radove na rekonstrukciji, sanaciji ili nadogradnji komunalnih UPOV-a. Ponuditelj mora dokazati da je kao Izvođač izgradio uređaj za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja ili sličan sa upravo onom tehnologijom (SBR, MBR ili BIOCOS) koju nudi Naručitelju u ponudi kao i da je bio odgovoran za više od 50% izvedenih radova u okviru predmetnog ugovora. Naručitelj će kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 21.3.1 prihvatiti: Popis izvršenih radova (predložak popisa nalazi se na Obrascu 4 Knjige 1 ove Dokumentacije) iz kojeg mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.3.1. ove Dokumentacije, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.3.1. ove Dokumentacije dokazuje Popisom izvršenih radova i jednom potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Prije svega u odnosu na žaliteljevo osporavanje datuma kada je ugovor dodijeljen valja istaknuti da je za ocjenu prihvatljivosti potvrde kao dokaza iskustva gospodarskog subjekta presudno u smislu dokumentacije o nabavi da li se radi o radovima u svojstvu izvođača u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i tijekom pet godina koji prethode toj godini. Stoga nije od utjecaja na prihvatljivost potvrde žaliteljev navod da je ugovor dodijeljen 12.07.2013. godine (u odnosu na datum 05.07.2013. godine naveden u potvrdi) s obzirom da se radi o radovima izvršenima u razdoblju zahtijevanim točkom 21.3. 1 dokumentacije o nabavi

Također u odnosu na osporavanu vrijednost ugovora valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi traženo da gospodarski subjekt dokaže da je bio odgovoran za izvršenje više od 50% izvedenih radova koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s minimalnim kapacitetom od 7.000 ES ili sličnih,

dakle naručitelj nije tražio da se dokazuje iznos, odnosno novčana vrijednost navedenih radova odnosno ugovora.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da odabrani ponuditelj nije izvršio 50% ugovorenih radova uvidom u dokaz dostavljen po žalitelju ovjereni prijevod sa slovenskog na hrvatski jezik Obavijesti o dodjeli javne nabave 2013/S 155-269809 utvrđeno je da je u točki V.5) Informacije o narudžbama (ugovorima) koje/koji su dodijeljene podizvođačima navedeno: "Narudžba/ugovor će vjerojatno biti predan (a) podizvođačima na provedbu: Da; Navedite vrijednost ili udio narudžbe/ugovora koja bi mogla biti predana podizvođačima na provedbu: Udio 50%. Kratki opis vrijednosti/udjela narudžbe/ugovora koji bi mogao biti predan podizvođačima na provedbu: građevinski radovi i vanjsko uređenje u cijelosti.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je u obavijesti o sklopljenom ugovoru o javnoj nabavi navedeno da postoji mogućnost da odabrani ponuditelj za predmetni postupak javne nabave Riko d.o.o., Ljubljana za dio predmeta nabave ugovori podizvođenje, međutim navedena obavijest ujedno nije i dokaz da je navedeno podizvođenje i ugovoreno.

Također valja istaknuti da je odredbom točke 21.3 dokumentacije o nabavi naručitelj tražio da u ponudi ponuditelj dokaže da je bio odgovoran za više od 50% izvedenih radova u okviru predmetnog ugovora. Uvidom u objavu javnog nadmetanja na koju upućuje žalitelj utvrđeno je da je Općina Grosuplje ugovor na izgradnji kanalizacije i nadogradnji centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u općini Grosuplje sklopila sa Riko d.o.o., Ljubljana. Dakle iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je član zajednice ponuditelja Riko d.o.o. bio odgovoran za izvršenje predmetnog ugovora.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje opsega i sadržaja poslova koje je u okviru predmetne reference obavljao član odabrane zajednice ponuditelja Riko d.o.o., Ljubljana valja istaknuti da je naručitelj zatražio pojašnjenje predmetne reference te je odabrana zajednica ponuditelja dana 26. ožujka 2019. godine dostavila pojašnjenje u kojem navodi: "U Općini Grosuplje nalazio se uređaj za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta 10.000 ES i prvog stupnja pročišćavanja koji je bio izgrađen 1978. godine. Uređaj je bio nedostatan po kapacitetu i nije zadovoljavao uvjete prema važećoj Europskoj zakonskoj regulativi na području pročišćavanja otpadnih voda. Općina Grosuplje je godine 2013. objavila tender sa službenim imenom projekta prevedenim na hrvatski jezik „Izgradnja kanalizacije i nadogradnja centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u općini Grosuplje“. Projekt je obuhvaćao izgradnju novog kanalizacijskog sustava duljine 16,5 km sa crpnim stanicama i retencijskim bazenima za oborinske vode i potpuno rušenje i otklanjanje postojećeg uređaja za pročišćavanje otpadnih voda ina istom mjestu izgradnju novog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s kapacitetom 20.000 ES. Riječ „nadogradnja“ u službenom imenu projekta nije u skladu sa stvarnim opsegom radova jer se radilo o otklanjanju postojećeg uređaja i na istom mjestu izgrađen je novi suvremeni uređaj, a ne nadogradnja i/ili rekonstrukcija postojećeg uređaja. Svi objekti i oprema postojećeg uređaja bili su srušeni do temelja i otklonjeni u cjelini.“

Slijedom navedenoga zaključuje se da je žalitelj u svrhu žalbe iz cijelog konteksta pojašnjenja, upotrijebio samo dio koji se odnosi na pojašnjavanje naziva samog ugovora dok je pojašnjenjem dostavljenim po odabranom ponuditelju otklonjena nejasnoća u pogledu radova koje je izvršavao u okviru navedenog ugovora, te je slijedom svega prethodno navedenoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje naveo da je odabrani ponuditelj Riko d.o.o. Ljubljana priložio kao dokaz ispunjenja uvjeta iz točke 21.3.1 dokumentacije o nabavi: 1. Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za projekt: Izgradnja kanalizacije i centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u općinama Litija i Šmartno pri Litiji, kapacitet 11.000 ES, u kojem navodi da je bio odgovoran za 100% izvedenih radova u okviru predmetnog ugovora, navodi da je

ukupna ugovorena vrijednost 3.976.799,55 EUR (29.458.456,83 kn). Uvidom u Uradni list Republike Slovenije, <https://www.enarocanje.si> pod objavom: https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=57912 i pod objavom https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=110577 razvidno je da ukupna ugovorena vrijednost radova nije 3.976.799,55 EUR kako ponuditelj Riko d.o.o. navodi u potvrdi, već ukupna ugovorena vrijednost iznosi 3.967.299,55 EUR, da je prvi ugovor dodijeljen 26.04.2012. godine i iznosi 3.782.300 EUR, dodatak ugovoru iznosi 184.999,55 EUR i dodijeljen je 25.09.2015. godine, da nije izvršio više od 50% radova jer u objavama stoji da je, po osnovnom ugovoru 75%, radova izvršeno od strane drugih pravnih osoba i to projektiranje, dobava tehnološke, mehaničke i električne opreme, pokusni rad, građevinski radovi na opremi za pročišćavanje (točka V.5 Objave). Na internet stranici <https://www.alpeng.si/project/centralna-cistilna-naprava-litija/> stoji da je tvrtka Alpeng d.o.o. izvršila projektiranje glavnog projekta, projekt izvedenog stanja, isporuku i ugradnju cjelokupne tehnološke i električne opreme, probni rad na UPOV Litija.

Prije svega u odnosu na žaliteljevo osporavanje vrijednosti ugovora valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi traženo da gospodarski subjekt dokaže da je bio odgovoran za izvršenje više od 50% izvedenih radova koji se odnose na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda trećeg stupnja pročišćavanja s minimalnim kapacitetom od 7.000 ES ili sličnih, dakle naručitelj nije tražio da se dokazuje iznos, odnosno novčana vrijednost navedenih radova odnosno ugovora. U odnosu na žaliteljevo osporavanje da odabrani ponuditelj nije izvršio 50% ugovorenih radova uvidom u dokaz dostavljen po žalitelju i naručitelju obavijest o dodjeli javne nabave JN6301/2012 utvrđeno je da je u točki V.5) Informacije o narudžbama (ugovorima) koje/koji su dodijeljene podizvođačima navedeno: "Narudžba/ugovor će vjerojatno biti predan (a) podizvođačima na provedbu: Da; Navedite vrijednost ili udio narudžbe/ugovora koja bi mogla biti predana podizvođačima na provedbu: Udio 75%. Kratki opis vrijednosti/udjela narudžbe/ugovora koji bi mogao biti predan podizvođačima na provedbu: projektiranje, nabava tehničke, mehaničke i električne opreme, pokusni rad, građevinski obrtnički radovi na opremi. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je u obavijesti o sklopljenom ugovoru o javnoj nabavi navedeno da postoji mogućnost da odabrani ponuditelj za predmetni postupak javne nabave za dio predmeta nabave ugovori podizvođenje međutim navedena obavijest ujedno nije i dokaz da je navedeno podizvođenje i ugovoreno.

Također u svezi s navedenim valja istaknuti da iz dokaza na koje se poziva žalitelj proizlazi da je podizvoditelj u navedenom ugovoru izvodio projektiranje, projekt izvedenog stanja, isporuku i ugradnju cjelokupne tehnološke i električne opreme te probni rad, dakle nije izvršavao radove na izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

S obzirom da je odredbom točke 21.3 dokumentacije o nabavi naručitelj tražio da u ponudi ponuditelj dokaže da je bio odgovoran za više od 50% izvedenih radova u okviru predmetnog ugovora, uvidom u objavu javnog nadmetanja na koju upućuje žalitelj utvrđeno je da je naručitelj iz predmetnog ugovora isti sklopio s Riko d.o.o., Ljubljana, dok je podizvoditelj radio na poslovima projektiranje, projekt izvedenog stanja, isporuku i ugradnju cjelokupne tehnološke i električne opreme te probni rad. Dakle iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je član zajednice ponuditelja Riko d.o.o. bio odgovoran za izvršenje predmetnog ugovora te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je odabrani ponuditelj Hidroinženiring d.o.o. Ljubljana priložio kao dokaz ispunjenja uvjeta iz točke 21.3.1 DoN-a slijedeće dokumente: 1. Potvrdu naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru, za projekt: Projektiranje i izgradnja građevinskih radova-odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda u slivu rijeke Ljubljanice-1. sklop-Centralni uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Vrhnika kapaciteta 15.500 ES, nadalje navodi da je bio odgovoran za 55% izvedenih radova u okviru predmetnog ugovora, navodi je ukupna

ugovorena vrijednost 3.186.884,39 EUR (23.607.097,88kn). Uvidom u Uradni list Republike Slovenije, <https://www.enarocanje.si> pod objavom https://www.enarocanje.si/Obrazci/id_obrazec_47080 u tom postupku javne nabave jasno je da se radi o rekonstrukciji, nadogradnji i proširenju postojećeg uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Vrhnika (Točka II 1.5 Objave). Na Internet stranici Općine Vrhnika opis je uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u kojem se navodi da je u Općini Vrhnika postojao uređaj za pročišćavanje otpadnih voda I. stupnja pročišćavanja (mehaničko pročišćavanje) iz 1989. godine te je izvršena rekonstrukcija i nadogradnja postrojenja, a ne izgradnja novog postrojenja kako odabrani ponuditelj navodi u potvrdi. Iz svega navedenog jasno je da Potvrda o urednom ispunjenju ugovora nije sukladna DoN točka 21.3.1. jer se odnosi na rekonstrukciju i dogradnju, a ne na izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

U odgovor u na žalbu naručitelj navodi da predmetnu referencu nije razmatrao u okviru ocjene uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.3.1 dokumentacije o nabavi s obzirom je referencama Općine Grosuplje i općine Litije dokazao predmetnu sposobnost.

Stoga s obzirom da referenca koju ovim žalbenim navodom žalitelj osporava nije bila razmatrana u postupku pregleda i ocjene ponuda te s obzirom da u žalbenom postupku žalitelj nije s uspjehom osporio reference priložene kao dokaz uvjeta iz točke 21.3.1 dokumentacije o nabavi za odabranu zajednicu ponuditelja kojima je odabrana zajednica ponuditelja dokazala sposobnost iz točke 21.3.1 dokumentacije o nabavi ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje naveo da je naručitelj kao treći kriterij sukladno Knjizi 1. točka 44. podtočka 3. odredio trajanje jamstvenog roka te je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija 15 bodova. Žalitelj je istaknuo da naručitelj nastavno navodi da neće prihvaćati Izjave ovlaštenih zastupnika, distributera ili sličnih subjekata obzirom mu je iznimno bitno radi vrijednosti opreme kao i značenja samog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda za sve korisnike naručitelja da dobije jamstvo upravo proizvođača, a posebice ukoliko se uzme u obzir da postoji mogućnost da distributeri, zastupnici ili slični subjekti izgube pravo zastupanja proizvođača odnosno prodaje njegovih dijelova, a što bi rezultiralo značajnim teškoćama za naručitelja u slučaju kvara opreme. Odabrani ponuditelj je priložio Izjavu proizvođača o trajanju tvorničkog jamstva na navedeni materijal i to proizvođača Aerzener Maschinenfabrik GmbH za puhala Delta Blower, trajanje tvorničkog jamstva navedene opreme 49 mjeseci ukoliko se ugovori Aerzen adria d.o.o. kao tvrtka kćer Aerzener Maschinenfabrik GmbH za održavanje predmetnih puhala. Navedena izjava nije ovjerena i potpisana od strane proizvođača opreme puhala Delta Blower, već je ovjerena od strane „tvrtke kćeri“ Aerzen adria d.o.o. Varaždin, te je kao takva u suprotnosti sa zahtjevima naručitelja iz točke 44. Žalitelj smatra da ovakvo jamstvo proizvođača nije valjano jer je uvjetovano ugovaranjem održavanja predmetnih puhala od strane drugog poslovnog subjekta koji nije proizvođač, koji može ali i ne mora postojati cijelo vrijeme trajanja jamstva, odnosno, može se zaključiti da jamstvo nije niti dostavljeno od strane odabranog ponuditelja. Nadalje žalitelj navodi da su u Izjavi proizvođača o trajanju tvorničkog jamstva za navedeni materijal korištene strane riječi „tax number acc.to „ i „tax law“ iako je naručitelj propisao da sva dokumentacija mora biti na hrvatskom jeziku.

Žalbenim navodom žalitelj osporava naručiteljevo bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja, a u smislu kriterija 3 točke 44. Kriterij za odabir ponude.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj navedenom točkom dokumentacije o nabavi odredio da je jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude i kriterij 3 Jamstveni rok za koji se može ostvariti maksimalno 15 bodova. Također je utvrđeno da je naručitelj u svezi s navedenim kriterijem odredio da je minimalan jamstveni rok je 24 mjeseca. Za ponuditelja koji ne navede trajanje jamstvenog roka će se smatrati da je ponudio

minimalno trajanje jamstvenog roka od 24 mjeseca te će mu temeljem ovog kriterija biti dodijeljeno 0 bodova te je u nastavku određena i skala bodova u skladu s duljinom trajanja jamstvenog roka.

S obzirom na navedeno neosnovano žalitelj osporava dodjelu bodova po navedenom kriteriju ponudi odabranog ponuditelja s obzirom je isti u Obrascu 1 naveo jamstveni rok od 49 mjeseci za koji rok je naručitelj dodijelio maksimalan broj bodova po kriteriju 3, dok naručitelj dokumentacijom o nabavi, u odnosu na dodjelu bodova po navedenom kriteriju, nije tražio dostavu izjave proizvođača o trajanju jamstvenog roka te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj istaknuo da je u postupku javne nabave naručitelj povrijedio odredbe članka 4. ZJN 2016 na način da je u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu zajednice ponuditelja Miab d.o.o. i Aquaterm d.o.o. i ponudu zajednica ponuditelja Futura izgradnja d.o.o. i HST Hydrosystemy s.r.o., žalitelja, različito vrednovao i ocijenio njihovu valjanost. Zajednica ponuditelja Miab d.o.o. i Aquaterm d.o.o. dostavila je ponudu u kojoj se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta UTB ENVIROTEC ZRT koji je ujedno i podizvoditelj u 0,2% vrijednosti ugovora za radove vođenje puštanja u pogon UPOV-a te je ponuda ocijenjena valjanom u dijelu koji se odnosi na tehničko i stručno iskustvo iz točke 21.3.1. DoN, Knjiga 1. Žalitelj navodi da je dostavio ponudu u kojoj se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta HST Systemtechnik GmbH&Co KG /bivši gospodarski subjekt HST Hydrosystemtechnik GmbH/ koji je ujedno i podizvoditelj u 0,10% vrijednosti ugovora; vođenje radova i puštanja u pogon i probni rad. Ponuda žalitelja ocijenjena je kao nepravilna te je naručitelj prekršio odredbu članka 4. ZJN 2016. Žalitelj navodi da se ispravno oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u ponudu zajednice ponuditelja Miab d.o.o. i Aquaterm d.o.o. utvrđeno je da se navedeni ponuditelj oslanja na resurse gospodarskog subjekta UTB ENVIROTEC ZRT koji je ponudi priložio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj izjavi je navedeno da isti stavlja navedenoj zajednici ponuditelja na raspolaganje referencu za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti te u tom smislu i tehnologa- Voditelja puštanja u pogon. Uvidom u uvez ponude utvrđeno je da je u istome navedeno da će gospodarski subjekt UTB ENVIROTEC ZRT, Budimpešta biti odgovoran za vođenje puštanja u pogon uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Također je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio da je u dokumentaciji o nabavi u točki 8. objavio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 31.345.235,00 kuna što je sukladno važećoj Komunikaciji Europske komisije nabava male vrijednosti. S obzirom da čl.295. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u postupku javne nabave male vrijednosti obvezan odbiti ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ako utvrdi da je cijena te ponude jednaka ili veća od pragova za nabavu velike vrijednosti, a s obzirom da je ponuditelj Miab d.o.o. i Aquaterm d.o.o. podnio ponudu u iznosu od 49.497.160,00 kuna naručitelj nije odbio navedenu ponudu s obzirom je utvrdio da nije ekonomski najpovoljnija.

U zapisniku je u odnosu na ponudu žalitelja navedeno da se ista odbija s obzirom da isti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Slijedom navedenog na zakonu neutemeljeno žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno članku 4. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja i zajednice ponuditelja Miab d.o.o. i Aquaterm d.o.o. te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U odnosu na osnovu za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 ističe se slijedeće. Naime, prema odredbama navedenog članka javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točke 3.1.1.2. i 3.3. dokumentacije o nabavi). Naručitelj je predložak izjave koje gospodarski subjekti mogu upotrijebiti (ako je primjenjivo) dao u Obrascu 5. koji je sastavni dio ove dokumentacije o nabavi.

Postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 28. rujna 2018. godine, utvrđeno je da je član odabrane zajednice ponuditelja Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana dostavio Izjavu o nekažnjavanju izdanu od Borisa Savnika kao i Izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, odnosno o podmirenim obvezama plaćanja poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta.

Dakle, prema članku 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 naručitelj treba, prvenstveno, kao dostatan dokaz prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona. Navedeni član odabrane zajednice ponuditelja dostavio je samo izjave s ovjerenim potpisom odgovorne osobe gospodarskog subjekta kod javnog bilježnika.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obvezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Sustav e-Certis za Republiku Sloveniju propisuje da okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje potvrdom ministarstva pravosuđa.

S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja za gospodarski subjekt kao i osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 dostavila izjavu o nekažnjavanju, a da u Republici Sloveniji postoje službene evidencije, navedeno postupanje naručitelja u odnosu na odabranog ponuditelja predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

U odnosu na osnovu za isključenje iz članka 252. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 valja istaknuti da prema odredbama navedenog članka javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točka 19.2. Knjiga 1) te je navedeno da će naručitelj prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 19.2: - potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Nadalje, utvrđeno je da član odabrane zajednice ponuditelja Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana dostavio Izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, odnosno izjavu o podmirenim obvezama plaćanja poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kao i u Republici Hrvatskoj.

Dakle, prema članku 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 252. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 naručitelj treba, prvenstveno, kao dostatan dokaz prihvatiti 2. potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje ili ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 252. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedeni član odabrane zajednice ponuditelja u konkretnom slučaju dostavio je samo izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje

da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Sustav e-Certis za Republiku Sloveniju propisuje da se navedene okolnosti dokazuju potvrdama nadležnih financijskih tijela.

S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja za gospodarski subjekt Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz članka 252. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 dostavila izjavu, a da se u Republici Sloveniji izdaju potvrde nadležnih tijela na navedenu okolnost, navedeno postupanje naručitelja u odnosu na odabranog ponuditelja predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 70.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Vode Jastrebarsko d.o.o., Jastrebarsko,
Ulica dr. Franje Tuđmana 4
2. Zajednica ponuditelja
Izgradnja futura d.o.o., Donji Stupnik,
Ledinska ulica 35 i HST Hydrosystemy s.r.o., Teplice,
Školni 14, Republika Češka
3. Zajednica ponuditelja
Riko d.o.o., Ljubljana, Bizjanova 2,
Republika Slovenija i Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana,
Slovenčeva ulica 95, Republika Slovenija

