



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/371**

**URBROJ: 354-01/19-8**

**Zagreb, 8. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda, broj objave: 2019/S 0F2-0004998, predmet nabave: nabava angiografskog uređaja za dijagnostičko terapijske endovaskularne intervencije, naručitelja Thalassotherapia - Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija, OIB: 35372335047, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se u otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004998, predmet nabave: nabava angiografskog uređaja za dijagnostičko terapijske endovaskularne intervencije, naručitelja Thalassotherapia - Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija.
2. Nalaže se naručitelju Thalassotherapia - Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Thalassotherapia - Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija, objavio je 14. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004998, predmet nabave: nabava angiografskog uređaja za dijagnostičko terapijske endovaskularne intervencije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena 60 bodova; dodatna funkcionalna svojstva uređaja 40 bodova.

Naručitelj je proveo javno otvaranje ponuda 10. travnja 2019. gdje je utvrđeno da su pristigle ukupno tri ponude, i to slijedećih ponuditelja: Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, Shimadzu d.o.o., Zagreb i Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb (ovdje žalitelja).

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 23. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetnog postupka javne nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019., obavijesti o nastavku postupka od 22. ožujka 2019., izmjene dokumentacije o nabavi od 22. ožujka 2019., zapisnika o javnom otvaranju ponuda te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio u zakonskom roku odgovoriti na njegov zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019. formom i sadržajem isti žalbenom navodu o kojem je ovo tijelo odlučilo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/19-01/164, URBROJ: 354-01/19-6 od 20. ožujka 2019. Navodi da je 22. ožujka 2019. sukladno donesenom rješenju, putem EOJN, odgovorio žalitelju, promijenio dio dokumentacije zahvaćen nezakonitošću i produžio rok za dostavu ponuda, ne ponavljajući sadržajno zahtjev žalitelja za izmjenom, jer je isti već riješen rješenjem ovog tijela. Naručitelj smatra da je time dao odgovor žalitelju te upućuje na prethodno savjetovanje.

Među strankama nije sporno da je žalitelj 19. veljače 2019., putem EOJN, tražio od naručitelja da izmjeni dokumentaciju o nabavi navodeći pri tome da kriterij za bodovanje (funkcionalna svojstva uređaja) pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Nije sporno da je zahtjev od 19. veljače 2019. žalitelj podnio pravodobno u smislu članka 202. stavka 3. ZJN 2016. niti da naručitelj nije stavio na raspolaganje dokument koji sadrži odgovor na traženje žalitelja za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019.

Sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka naručitelj je, pod uvjetom da je zahtjev dostavljen pravodobno, obvezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu

zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

S obzirom da naručitelj nije stavio na raspolaganje dokument koji sadrži odgovor na traženje žalitelja za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019., ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj postupio suprotno članku 202. stavku 2. ZJN 2016. Naime, iako je naručitelj 22. ožujka 2019. objavio obavijest o nastavku postupka i izmijenio dokumentaciju o nabavi pozivajući se na rješenje ovog tijela od 20. ožujka 2019., to nikako ne može značiti da je time odgovorio na zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019. Obveza naručitelja da nastavi postupak javne nabave i izmjeni dokumentacije o nabavi kada ovo tijelo prethodno usvoji žalbu na dokumentaciju o nabavi proizlazi iz članka 419. stavka 4. ZJN 2016, a što ne dira u obvezu naručitelja po članku 202. stavku 2. ZJN 2016. Nadalje, sama činjenica što je ovo tijelo u rješenju od 20. ožujka 2019. ocijenilo kao neosnovan navod žalitelja da kriterij za bodovanje koji se odnosi na funkcionalna svojstva uređaja pogoduje određenom gospodarskom subjektu (a što je i predmet zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019.), ne daje za pravo naručitelju da doneseno rješenje prezentira kao svoj odgovor na zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019. Tim više što i u slučaju ocjene žalbenog navoda neosnovanim naručitelj može izmijeniti dokumentaciju o nabavi sukladno ZJN 2016 ako ocijeni da i izmjene na koje ukazuje gospodarski subjekt mogu rezultirati ponudom koja u cijelosti odgovara njegovim potrebama. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj uz objavljeni zapisnik o javnom otvaranju ponuda nije objavio upisnik o zaprimanju ponuda, a koji bi trebao biti sastavni dio zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Navodi da je postupajući na navedeni način naručitelj prekršio članak 15. točku 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ali i načelo transparentnosti. Žalitelj skreće pozornost da se temeljem upisnika o zaprimanju ponuda određuje vrijeme zaprimanja ponuda koje na kraju može imati presudan utjecaj na odabir ponude, pa zaključuje da je riječ o jednom od ključnih dokumenata postupka javne nabave što se tiče transparentnosti postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su ponude otvorene prema redosljedu iz upisnika te da se isto generira direktno iz elektroničkog oglasnika javne nabave. Također navodi da ne prilaganje zapisnika nije relevantno za valjanost otvaranja ponuda.

Člankom 15. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/2017.) propisan je postupak zaprimanja ponuda koje se dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, dok je stavkom 7. istog članka propisano da je upisnik sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda. Sukladno članku 282. stavku 9. ZJN 2016, zapisnik o otvaranju ponuda javni naručitelj obavezan je odmah uručiti svim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja nazočnima na javnom otvaranju, a ostalim ponuditeljima zapisnik se dostavlja na njihov pisani zahtjev, osim ako je zapisnik javno objavljen.

U konkretnom slučaju naručitelj je 10. travnja 2019. godine u EOJN objavio zapisnik o otvaranju ponuda. Uvidom u navedeni zapisnik utvrđeno je da predstavnici žalitelja nisu bili prisutni na otvaranju ponuda. Nadalje, utvrđeno je da sukladno žaliteljevu navodu, zapisnik o otvaranju ponuda ne sadrži upisnik o zaprimanju ponuda. Međutim, naručitelj je u žalbenom postupku uz odgovor na žalbu dostavio upisnik o zaprimanju ponuda iz kojeg proizlazi da su ponude na javnom otvaranju ponuda otvorene sukladno stvarnom redosljedu zaprimanja. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da iz dokumentacije spisa ne proizlazi da je žalitelj nakon

otvaranja ponuda tražio od naručitelja dostavu upisnika, kao i činjenicu da je upisnik poslan žalitelju u ovom žalbenom postupku, utvrđeno je da sama činjenica što zapisnik objavljen u EOJN ne sadrži upisnik, sama za sebe nema utjecaja na valjanost zapisnika o otvaranju ponuda. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Skreće se pozornost da je ovo tijelo kontroliralo postojanje osobito bitnih povreda i temeljem žalbe žalitelja na sadržaj dokumentacije o nabavi u sklopu kojeg je doneseno rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/164, URBROJ: 354-01/19-6 od 20. ožujka 2019.

S obzirom na utvrđenu povredu članka 202. stavka 2. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetni postupak javne nabave. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 utvrđeno je da žalitelju pripada iznos od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Siemens Healthcare d.o.o.,  
Heinzelova 70/A, Zagreb.
2. Thalassotherapia-Opatija, Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca,  
pluća i reumatizma,  
M. Tita 188/1, Opatija.