



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/364

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 27. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Briliant d.o.o. Vinkovci, OIB: 26250338198, na odluku o odabiru u dijelu za grupu 8., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F5-0025330 i ispravka objave, broj: 2018/S F14-0028494 i broj: 2018/S F14-0029301, predmet nabave: rezervni dijelovi, popravak i servis opreme za održavanje zelenih površina (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 6187894937, kao središnje tijelo za nabavu koje provodi postupak javne nabave za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Briliant d.o.o. Vinkovci, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Briliant d.o.o. Vinkovci, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 17. rujna 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F5-0025330 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0028494, s datumom objave 18. listopada 2018. te broj: 2018/S F14-0029301, s datumom objave, broj: 26. listopada 2018., predmet nabave: rezervni dijelovi, popravak i servis opreme za održavanje zelenih površina. Predmet nabave naručitelj je podijelio u jedanaest grupa, te dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku u grupi 8. dostavljene su tri ponude. Naručitelj je odlukom o odabiru KLASA: 400-01/18-006/183, URBROJ: 251-26-21-1/006-19-155 od 5. travnja 2019. u dijelu za grupu 8. odabrao ponudu ponuditelja AGRO-DOM trgovina i servis poljoprivrednih strojeva, Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 19. travnja 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Briliant d.o.o. Vinkovci. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 8. te predlaže poništenje odluke o odabiru u dijelu za grupu 8. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za

naknadom troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 25. ožujka 2019., odluke o odabiru u dijelu za grupu 8. od 5. travnja 2019., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno da je ponudu predao AGRO-DOM trgovina i servis poljoprivrednih strojeva, Zagreb, Bunićeva 20, dakle obrt, a ne vlasnik obrta. Navodi da je u smislu članka 2. stavka 1. Zakona o obrtu i članka 3. stavka 1. točke 22. ZJN 2016, obrt samo način obavljanja određene gospodarske djelatnosti od strane fizičke osobe, odnosno vlasnika obrta, te se obrt ne može smatrati gospodarskim subjektom, niti može biti stranka u postupku, nego to može biti isključivo vlasnik obrta. Budući pravnu osobnost imaju isključivo fizičke osobe i pravne osobe sukladno Zakonu o trgovačkim društvima, a ne obrti, navodi da je ponuda odabranog ponuditelja morala biti odbijena. Ističe da je naručitelj 15. siječnja 2019. upravo od žalitelja, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražio dostavu ažurnih popratnih dokumenata, što je u ostavljenom roku i dostavljeno, pa je očigledno da je imao namjeru odbiti ponudu kasnije odabranog ponuditelja, pa ostaje nejasno zašto se kasnije predomislio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 19. stavak 1. Zakona o obrtu tvrtka ime pod kojim obrt posluje, pa u tom smislu „obrt“ nema isključivo i jedino značenje obavljanja djelatnosti obrta. Dalje, navodi da iz odredbe članka 2. stavka 1. istog Zakona proizlazi da je definicija „obrt“ obavljanje djelatnosti što se neraskidivo veže uz fizičku osobu, pa citiranu odredbu treba tumačiti na način „Tvrtka je ime pod kojim fizička osoba koja obavlja dopuštenu gospodarsku djelatnost posluje.“ Navodi da je odabrani ponuditelj koristio tvrtku obrta, te u uvezu ponude grupe 8. naveo AGRO-DOM, Bunićeva 20, 10000 Zagreb, Hrvatska, u ESPD obrascu, dijelu četvrtom, odjeljku A, naveo da je gospodarski subjekt upisan u obrtni registar, dostavio ažurne popratne dokumente, među kojima i izvadak iz obrtnog registra te je utvrđeno da podaci iz ažurnog popratnog dokumenta odgovaraju podacima navedenim u dokumentaciji iz ponude. Navodi da se temeljem odredbi Zakona o obrtu podrazumijeva da je tvrtka ime pod kojim fizička osoba obavlja dopuštenu gospodarsku djelatnost, dakle nositelj prava i obveza jest fizička osoba koja je vlasnik obrta, odnosno koja je gospodarski subjekt u smislu članka 3. točke 8. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, pa je utvrđeno da se u uvezu ponude navodi AGRO-DOM, Bunićeva 20, 10000 Zagreb, Hrvatska. U ESPD obrascu, dio IV, odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, odabrani ponuditelj je naveo da je upisan u odgovarajuće obrtni registar koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana. Zatim, odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio popratni dokument, Izvadak iz obrtnog registra, u kojem se pod A. Subjekt upisa, navodi naziv obrta „AGRO-DOM“ Trgovina i servis poljoprivrednih strojeva, vl. Zoran Crnomarković i Dubravko Kuš, Zagreb, Bunićeva 20, te skraćeni naziv glasi „AGRO-DOM“ Trgovina i servis. Također, kao vlasnici/ortaci navode se Zoran Crnomarković i Dubravko Kuš, Bunićeva 20.

Članak 2. stavak 1. Zakon o obrtu (Narodne novine, broj 143/13) propisuje da je obrt u smislu toga Zakona samostalno i trajno obavljanje dopuštenih gospodarskih djelatnosti u skladu sa člankom 8. toga Zakona od strane fizičkih osoba sa svrhom postizanja dohotka ili dobiti koja se ostvaruje proizvodnjom, prometom ili pružanjem usluga na tržištu, dok je stavkom 2. istog članka propisano da iznimno od odredbe stavka 1. toga članka, obrt obavlja i pravna osoba koja obavlja

gospodarsku djelatnost utvrđenu u popisu iz članka 6. stavka 2. ovoga Zakona ako izvodi praktičnu nastavu i vježbe naukovanja. Članak 4. Zakona o obrtu propisuje da je obrtnik u smislu toga Zakona fizička osoba koja obavlja jednu ili više djelatnosti iz članka 2. stavka 1. toga Zakona u svoje ime i za svoj račun, a pritom se može koristiti i radom drugih osoba. Članak 19. stavak 1. navedenog Zakona propisuje da je tvrtka ime pod kojim obrt posluje.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnih zakonskih odredbi, za zaključiti je da je u predmetnom postupku ponudu dostavio obrt AGRO-DOM trgovina i servis poljoprivrednih strojeva, Zagreb, te da su vlasnici obrta Zoran Crnomarković i Dubravko Kuš, Zagreb, Bunićeva 20, što je razvidno iz obrtnog registra. S obzirom na to da je obavljanje djelatnosti obrta vezano uz fizičku osobu (vlasnika obrta/ortaka), te se na drugačiji način ne može obavljati, neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj u grupi 8. odabrao ponuditelja koji nije dokazao pravnu osobnost.

Žalitelj navodi da je naručitelj 15. siječnja 2019. upravo od žalitelja, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, što je žalitelj i dostavio. Navodi da je iz navedenog očigledno da je naručitelj namjeravao odbiti ponudu kasnije odabranog ponuditelja, te je nejasno zašto se kasnije predomislio. Dalje, navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja za grupu 11., AGRO-DOM trgovina i servis poljoprivrednih strojeva, Zagreb, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, te kako odabrani ponuditelj nije dostavio sve tražene dokumente, da je naručitelj zahtjevom od 08. veljače 2019. istoga pozvao da u roku 5 dana od dana primitka zahtjeva nadopuni dostavljene dokumente, odnosno da dostavi potvrdu porezne uprave za vlasnika obrta (Dubravko Kuš). Navodi da je odabrani ponuditelj traženo dostavio nakon isteka roka od 5 dana (na dokumentu Porezne uprave je datum 14. veljače 2019.). Žalitelj pretpostavlja da je ažurne popratne dokumente dostavljene za grupu 11. naručitelj koristio i za grupu 8. Navodi da je naručitelj sukladno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016 morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. istoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu, a to je ponuda žalitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je omaškom žalitelju upućen zahtjev za dostavom ažurnih popratnih dokumenata budući je sukladno kriteriju za odabir ponude (točka 6.5. DON), ponuda odabranog ponuditelja ostvarila 98,47 bodova, a žaliteljeva ponuda 95 bodova. Smatra da predmetno postupanje nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Navodi da je temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016 odabranom ponuditelju u grupi 11., AGRO-DOM trgovina i servis poljoprivrednih strojeva, Zagreb, Bunićeva 20, uputio zahtjev za upotpunjavanjem ažurnih popratnih dokumenata (objavljeno u EOJN RH 12. veljače 2019.), odnosno da u svrhu dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 3.1.2. DON, za vlasnika obrta gosp. Dubravka Kuš dostavi potvrdu porezne uprave u roku 5 dana od dana dostave zahtjeva. Navodi da je kao dan dostave zahtjeva relevantan datum objave zahtjeva u EOJN RH, te je odabrani ponuditelj potvrdu porezne uprave dostavio u ostavljenom roku (objavljeno na EOJN RH 14. veljače 2019.). Navodi da je potvrdu porezne uprave pribavljenu za grupu 11. koristio i za dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u grupi 8.

Ocjenjujući žalbeni navod da je naručitelj najprije od žalitelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pa tek kasnije od odabranog ponuditelja, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, pa je utvrđeno da je na listi rangiranja ponuda odabranog ponuditelja ostvarila 98,47 bodova, a žaliteljeva ponuda 95 bodova. Točno je da je naručitelj u predmetnom postupku najprije žalitelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, međutim iz dostavljenog bodovanja je razvidno da je ponuda odabranog ponuditelja, ekonomski najpovoljnija ponuda, radi čega se u konkretnom slučaju radilo o omaški u pozivanju, što priznaje i sam naručitelj.

Dalje, uvidom u dokumentaciju cjelokupnog postupka objavljenog u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 15. siječnja 2019. odabranom ponuditelju poslao dopis KLASA: 100-01/18-006/1 83, URBROJ: 251-26-22/013-19-56 od 15. siječnja 2019., kojim ga radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu za grupu 11, sukladno odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016, poziva

da dostavi ažurirane popratne dokumente, u roku od najviše 7 (sedam) dana od dana dostave toga zahtjeva putem EOJN RH. Odabrani ponuditelj naručitelju je traženo dostavio 21. veljače 2019.

Zatim, naručitelj je 12. veljače 2019. odabranom ponuditelju poslao dopis KLASA: 100-01/18-006/1 83, URBROJ: 251-26-22/013-19-109 od 8. veljače 2019., kojim ga poziva na upotpunjavanje informacija navedenih za grupu 11., sukladno odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016 na način da sukladno točki 3.1.2. DON dostavi potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje za sve gospodarske subjekte u ponudi (ne stariji od dana u kojem ističe rok za dostavu ponuda) budući se u dostavljenim popratnim dokumentima nalazi potvrda porezne uprave za vlasnika Zorana Crnomarković, dok za Dubravka Kuš nije dostavljena, te je istu potrebno dostaviti u roku najviše 5 (pet) dana od dana dostave toga zahtjeva putem EOJN RH. Odabrani ponuditelj naručitelju je potvrdu Porezne uprave za Dubravka Kuš dostavio 14. veljače 2019.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj postupio po zahtjevu naručitelja jer je po zahtjevu koji je primio 12. veljače 2019., traženo dostavio 14. veljače 2019., što je unutar roka kojeg je odredio naručitelj, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za brojne stavke u ponudbenom troškovniku naveo cijenu 0,00 kuna, primjerice stavke pod rednim brojem 147, 152, 155, 196, 197, sveukupno 50 stavki, radi čega je naručitelj morao, temeljem članka 289. ZJN 2016 i članka 22. stavka 2. Pravilnika, a uzimajući u obzir brojnost stavki u kojima je iskazana cijena 0,00 kuna, pozvati odabranog ponuditelja na objašnjenje izuzetno niske ponude, odnosno izuzetno niske cijene pojedinih stavki.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da odredba članka 289. stavka 1. ZJN 2016 i odredba članka 22. stavka 1. Pravilnika propisuju da je obveza odnosno mogućnost naručitelja zahtijevati objašnjenje cijene ili troška ponude u slučaju ukoliko je ponuda izuzetno niska, a ne ukoliko su pojedine stavke troškovnika izuzetno niske. Navodi da su u grupi 8. zaprimljene ukupno tri ponude, cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 13.880.498,32 kuna bez PDV-a, cijena ponude drugo rangiranog ponuditelja iznosi 13.644.372,19 kuna bez PDV-a i cijena ponude treće rangiranog ponuditelja iznosi 14.950.000,00 kuna bez PDV-a. Sukladno navedenom, navodi da nije postojala zakonska obveza zahtijevati od odabranog ponuditelja objašnjenje izuzetno niske cijene ponude, odnosno da kumulativno nisu ispunjene pretpostavke iz članka 22. stavka 1. Pravilnika.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 17. Razlozi za odbijanje ponude za koju je utvrđeno da je izuzetno niska naveo „Nije primjenjivo“.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

U smislu ZJN 2016 naručitelj je obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Dodatno, članak 22. Pravilnika određuje koji uvjeti moraju biti ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisano je ovlaštenje naručitelju, odnosno dano mu je na dispoziciju hoće li tražiti objašnjenje cijene sve ovisno o njegovoj procijeni iste s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

U konkretnom slučaju naručitelj nije smatrao da je cijena ponude ponuditelja izuzetno niska te stoga nije bio obavezan od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje iste, dok žalitelj u žalbenom postupku temeljem članka 403. ZJN 2016 nije dokazao suprotno, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Žalitelj Briliant d.o.o. Vinkovci je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Briliant d.o.o., Vinkovci, Diljeva ulica 10
3. AGRO-DOM trgovina i servis poljoprivrednih strojeva
Zagreb, Bunićeva 20