



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/359

URBROJ: 354-01/19-6

Zagreb, 7. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0013954, predmet nabave: nabava kompaktnog mobilnog kirurškog C-luka za potrebe Klinike za traumatologiju za potrebe KBC SM, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0013954, predmet nabave: nabava kompaktnog mobilnog kirurškog C-luka za potrebe Klinike za traumatologiju za potrebe KBC SM, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, objavio je 9. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0013954, predmet nabave: nabava kompaktnog mobilnog kirurškog C-luka za potrebe Klinike za traumatologiju za potrebe KBCSM, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: tehnički dio ponude 10 bodova (jamstveni rok); financijski dio ponude 90 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 19. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, pojašnjenja dokumentacije o nabavi, kataloga proizvođača medicinske opreme, tablice: usporedni prikaz tehničkih specifikacija C-luk uređaja od različitih proizvođača te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da se iz dokumentacije o nabavi (točka 2.7. i 2.8. općeg dijela dokumentacije o nabavi i točka 3.1. i 11.1. prijedloga ugovora) ne može jasno i nedvojbeno utvrditi koji je rok za isporuku robe. Ističe kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe, a ne o npr. servisnom održavanju koje se sklapa na određeno razdoblje, pa nije moguće da se ugovor o nabavi robe sklapa na 90 dana, a da rok isporuke bude 60 dana. Zbog navedenog žalitelj zaključuje da je osporavani dio dokumentacija o nabavi propisan suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2.7. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će se roba isporučiti u roku od 60 dana od datuma obostranog potpisivanja ugovora. Uvidom u točku 3.1. prijedloga ugovora utvrđeno je da je naručitelj propisao: "Isporučitelj je suglasan da će robu koja je predmetom ovog postupka javne nabave isporučiti temeljem zaključenog ugovora o javnoj nabavi robe u roku od 60 (šezdeset) dana od dana pisanog zahtjeva odnosno narudžbenice od strane Naručitelja". Iz citiranih odredbi proizlazi da je rok za isporuku robe 60 dana. Međutim, kako iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi nije jasno kada rok od 60 dana počinje teći (od dana sklapanja ugovora ili od pisanog zahtjeva odnosno narudžbenice naručitelja), a sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, ocjena je ovog tijela da u konačnici nije jasno koji je rok za isporuku robe. Nadalje, uvidom u točku 11.1. prijedloga ugovora i točku 2.8. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da se ugovor sklapa na razdoblje od 90 dana. S tim u vezi valja reći da se rok važenja ugovora ne mora poklapati s rokom isporuke robe, pa sama činjenica što se u dokumentaciji o nabavi navodi da je rok isporuke robe 60 dana, a rok važenja ugovora 90 dana, ne znači da je dokumentacija o nabavi suprotnom članku 200. stavku 1. ZJN 2016. S obzirom na navedeno nisu utvrđene nejasnoće u tom dijelu dokumentacije o nabavi (točki 2.8. općeg dijela dokumentacije o nabavi i točki 11.1. prijedloga ugovora), pa je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj navodi da iz propisanog u dijelu točke 5. dokumentacije o nabavi proizlazi da proizvođač medicinskog proizvoda iz države koja nije članica EU, ali je dio Europskog gospodarskog prostora, mora imati ovlaštenog zastupnika za EU, a što je protivno odredbama Zakona o medicinskim proizvodima. Navodi da naručitelj u točki 5. dokumentacije o nabavi daje krivu definiciju pojma "treće zemlje". S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je nezakonit dio točke 5. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi je učinio omašku prilikom izrade osporavanog dijela dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 5. dokumentacije o nabavi propisano: "Izjava o sukladnosti proizvoda (Declaration of conformity) sukladno članku 259. Zakona i Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13, čl.31., t.1.). Ponuditelj je sposoban ako ima izjavu o sukladnosti proizvoda koju izdaje proizvođač i na kojoj se obavezno nalazi podatak o tome tko je ovlašten zastupnik proizvođača za EU ukoliko je proizvođač iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU). Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi". Nadalje, u istoj točki dokumentacije o nabavi je propisano: "U slučaju da gospodarski subjekt obavlja djelatnost uvoza ili je gospodarski subjekt distributer medicinskih proizvoda iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) dužan je priložiti i dokaz da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU, sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima. Ponuditelj koji obavlja djelatnost uvoza ili djelatnost distribucije medicinskih proizvoda iz trećih zemalja sposoban je ukoliko dostavi dokaz da proizvođač nujenog medicinskog proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU".

Odredbom članka 3. točka 31. Zakon o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13) propisano je da su treće zemlje države koje nisu države članice Europske unije niti Europskog gospodarskog prostora. Slijedom navedenog, s obzirom na to da sporne odredbe dokumentacije o nabavi u krug trećih zemalja ne uključuju i države koje su dio Europskog gospodarskog prostora, a što je suprotno mjerodavnim zakonskim odredbama i što sam naručitelj i priznaje kao omašku, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupio na nezakonit način kada je u dokumentaciji o nabavi propisao da se dokumenti iz dijela 5. "ostali bitni uvjeti za nabavu" trebaju dostaviti u ponudi. Navodi da je jedan od osnovnih ciljeva ZJN 2016 smanjenje administrativnog opterećenja ponuditelja, a naručitelj bez valjanog razloga administrativno opterećuje ponuditelje tražeći da već u ponudi dostavljaju dokumente iz dijela 5. "ostali bitni uvjeti za nabavu".

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 5. dokumentacije o nabavi (Ostali bitni uvjeti za nabavu) propisao da ponuditelj treba dostaviti sljedeće: Izjava o sukladnosti proizvoda (točka 5.1.), Izjava ponuditelja da je osiguran servis (točka 5.2.), Ovlašt proizvođača opreme izdanu za ponuditelja kojom se dokazuje da je ponuditelj autoriziran za nuđenje i servis od strane proizvođača (točka 5.3.), važeće Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode, Zagreb, o upisu proizvođača medicinskih proizvoda u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda (točka 5.4.a)), i važeće Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode, Zagreb, o upisu u očevidnik veleprodaja (točka 5.4.b)). Uvidom u točku 4. i točku 6.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj dokumente iz točke 5. treba dostaviti uz ponudu.

Prema Prijedlogu ZJN 2016 s konačnim prijedlogom zakona od studenog 2016. godine, jedan od ciljeva donošenja ZJN 2016 je smanjenje administrativnog opterećenja i na strani naručitelja i na strani ponuditelja. U tom smislu posebno je istaknuta Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD) kao značajna novina, kojoj je za cilj smanjiti administrativno opterećenje koje nastaje zbog zahtjeva za izradu znatnog broja potvrda i drugih dokumenata povezanih s razlozima za isključenje i kriterijima za odabir gospodarskog subjekta na način da se samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži dostava potvrda i druge dokumentacije kojom dokazuje da je ispunio propisane uvjete. Uzimajući u obzir navedeni cilj zakonodavca te načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, ovo tijelo je navod žalitelja da naručitelj neosnovano traži od ponuditelja da dostave dokumente iz točke 5. u ponudi, ocijenilo kao osnovan.

Žalitelj navodi da je nejasna odredba u točki 7.3. prijedloga ugovora jer drugi ponuditelj ne može otkloniti nedostatke ako je ugovor već potpisan s isporučiteljem. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je točka 7.3. prijedloga ugovora suprotna članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.3. prijedloga ugovora gdje je naručitelj propisao: "Ukoliko Isporučitelj ne otkloni nedostatke u roku iz članka 6. stavka 6.2. ovoga Ugovora Naručitelj će garanciju banke, bjanko zadužnicu, mjenicu ili novčani polog iz stavka 7.1. ovoga članka koristiti za otklanjanje nedostataka koje će izvesti drugi ponuditelj". S obzirom da iz citirane odredbe dokumentacije nabavi nije jasno na koji način će naručitelj u izvršenje ugovora uvesti drugog gospodarskog subjekta, a naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje svoju omašku, ovo tijelo je ocijenilo da je točka 7.3. prijedloga ugovora suprotna članku 200. stavku 1. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj skreće pozornost da je naručitelj postupio na nezakonit način kada je u obrascima C.2. i C.4. propisao da potpisnik treba biti osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Navodi da je takva odredba nezakonita jer osoba koja je ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta može, sukladno Zakonu o trgovačkim društvima, biti ovlaštena i po punomoći, prokuri, a ne samo po zakonu.

Uvidom u obrazac C.2. utvrđeno je da je naručitelj propisao obrazac izjave koju potpisuje osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta, a kojom ta ista osoba za sebe i za gospodarski subjekt izjavljuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave zajedničku izjavu o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, za sebe i za gospodarskog subjekta, može dati osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. S obzirom na navedeno neosnovan je navod žalitelja da je nezakonito traženje naručitelja da obrazac C.2. iz dokumentacije o nabavi mora potpisati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Uvidom u obrazac C.4. iz dokumentacije o nabavi (Obrazac s podacima o tehničkoj dijelu ponude vezano za kriterij za odabir ponude) utvrđeno je da je naručitelj propisao da isti također treba potpisati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Međutim, kako ZJN 2016, a niti za njega vezan Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ne propisuje da takav obrazac mora potpisati isključivo osoba koja je

po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je traženje iz točke 5.3. dokumentacije o nabavi diskriminatorno iz razloga što nije dopušteno da se ovlaštenje za nudenje i servis opreme izda od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača iz trećih zemalja, a vezano uz obveze na području EU. Ovakvo ograničavanje tržišnog natjecanja je po žalitelju u suprotnosti s člankom 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je učinio omašku prilikom izrade osporavanog dijela dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3. dokumentacije o nabavi (ostali bitni uvjeti za nabavu) propisao da ponuditelj treba dostaviti ovlast proizvođača opreme izdana za ponuditelja kojom se dokazuje da je ponuditelj autoriziran za nudenje i servis od strane proizvođača.

Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Članak 3. točka 30. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13) propisuje da je ovlašteni zastupnik proizvođača medicinskih proizvoda pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji koju je proizvođač sa sjedištem u trećoj zemlji ovlastio pisanim putem da ga zastupa vezano uz obveze proizvođača medicinskih proizvoda na području Europske unije. Članak 51. stavak 1. istog Zakona propisuje da pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost uvoza medicinskih proizvoda iz trećih zemalja smiju uvoziti isključivo medicinske proizvode koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim Zakonom i za koje proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u Europskoj uniji. Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je naručitelj dužan prihvatiti i ovlaštenje/izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača u slučaju da proizvođač medicinskih proizvoda ima sjedište u trećoj zemlji, budući da isti za obavljanje djelatnosti uvoza mora imati ovlaštenog zastupnika za EU koji ga zastupa vezano uz obveze na području Europske unije. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje svoju omašku, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj tehničkom specifikacijom propisao normu DICOM 3.0. (radna lista, slanje, ispis), ali da nije propisao jednakovrijednu opciju, čime je postupio suprotno članku 209. stavku 2. točki 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je napravio omašku.

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (u dijelu pohrana slike) utvrđeno je da su ponuditelji trebali ponuditi uređaj sukladan s normom DICOM 3.0 (radna lista, slanje, ispis). Sukladno članku 209. ZJN 2016 tehničke specifikacije se, uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, formuliraju upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na

nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«. S obzirom da je norma DICOM 3.0. propisana kao sastavni dio tehničke specifikacije, ocjena je ovog tijela da je ista u tehničkim specifikacijama trebala biti popraćena izrazom "ili jednakovrijedno", a sve sukladno članku 209. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje svoju omašku, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da su tehničke karakteristike napisane tako da ih može zadovoljiti jedino uređaj proizvođača GE s modelom OEC One, kojeg na hrvatskom tržištu distribuira tvrtka Medicom d.o.o., Zagreb. S obzirom da su tehničke specifikacije napisane s ciljem eliminiranja konkurencije i pogodovanja samo jednom proizvođaču, žalitelj zaključuje da je povrijeđen ZJN 2016.

Sukladno članku 205. stavku 1. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Sukladno stavku 2. istog članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Sukladno članku 206. stavku 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Naručitelj u odgovoru na žalbu, osporavajući navode žalitelja, u bitnom objašnjava važnost određenih tehničkih specifikacija te navodi da više proizvođača i ponuditelja mogu zadovoljiti tehničke karakteristike. Međutim, kako naručitelj u žalbenom postupku ne prilaže dokaze kojim bi potvrdio svoje navode, a što je bila njegova obaveza sukladno članku 403 ZJN 2016, uzevši u obzir citirane zakonske odredbe kojih se naručitelj mora pridržavati prilikom definiranja tehničkih specifikacija predmeta nabave, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 utvrđeno je da žalitelju pripada iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice,
Vinogradska cesta 29, Zagreb.
2. Shimadzu d.o.o.,
Zavrtnica 17, Zagreb.